

HISTORIA DE LOS NOMBRES DE GUERREROS DESDE HOMERO HASTA LA ATENAS CLÁSICA: EL LÉXICO DE LOS GUERREROS Y SUS ARMAS A TRAVÉS DE LA MORFOLOGÍA¹

DANIEL AYORA ESTEVAN

dayora@ucm.es

Universidad Complutense de Madrid

Resumen

En el presente trabajo esbozamos la historia del léxico de las armas y los nombres de guerreros atendiendo a la relevancia que presentan en los textos literarios desde Homero hasta la época clásica. Como punto de partida tomamos las formaciones halladas con los sufijos agentivos -τηρ, -τωρ y -της y cuantificamos el número de veces que aparecen para determinar la evolución del léxico por la cultura material (tipos de armas, ofensivas o defensivas que en cada época se usaban, tipos de soldados, etc.). Esto permite ofrecer un marco general de un campo léxico específico que puede ayudar a impartir esta materia desde el griego. Los materiales que se ofrecen permiten diferentes niveles de lectura según el nivel de los alumnos. Además de competencia en léxico, este grupo de nombres permite abordar la cuestión morfológica de la derivación y los sufijos de nombres de agente.

Palabras clave

Nombres de agente, derivación, léxico militar.

Abstract

In this paper we outline the history of the lexicon of weapons and warrior names in terms of their relevance in literary texts from Homer to the Classical Age. As a starting point, we take the formations found with the agentive suffixes -τηρ, -τωρ, and -της and quantify the number of occasions they appear in order to determine the evolution of the lexicon by material culture (types of weapons, offensive or defensive that were

¹ El presente trabajo ha sido realizado con el beneficio de un contrato predoctoral UCM-Santander adscrito a los Proyectos de Investigación FFI2015-63981-C3-2 y PID2019-106606GB-C31-C31. Agradecemos al prof. E.R. Luján la revisión de una versión anterior. Huelga decir que cualquier error es únicamente achacable al autor del trabajo.

used in each period, types of soldiers, etc.). This provides a general framework of a specific lexical field which can help to teach this subject from Greek. The materials offered allow for different levels of reading according to the level of the students. In addition to lexical competence, this group of nouns allows the morphological question of derivation and suffixes of agent nouns to be addressed.

Keywords

Agent nouns, derivation, militar lexicon.

1. INTRODUCCIÓN

¿Cómo se denomina en griego a la policía? ¿era la maza un arma frecuente en Grecia? ¿qué tipo de lanza manejaban los héroes homéricos y cuáles los soldados atenienses? ¿qué material las diferencia? ¿de dónde procede el término “hoplita”? ¿siempre significó lo que hoy entendemos como tal? ¿qué entendía un ateniense de época de Pericles por *αἰχμητής*? Estas son algunas de las posibles preguntas que procuraremos responder desde un punto de vista léxico, pero no serían las únicas preguntas “de examen” que pueden surgir de estos datos. Si nos centramos en el ámbito morfológico, también se desprenderían preguntas como: ¿cuál es la historia de los sufijos *-τηρ* y *-τωρ*? ¿*-τηρ* puede derivar nombres a partir de bases nominales? ¿es *-τωρ* el sufijo más productivo? ¿o lo es *-της*?

Con el siguiente trabajo nos proponemos ofrecer la historia de diferentes nombres desde los textos homéricos hasta los de época clásica. Nuestro propósito, como hemos dejado entrever en las preguntas iniciales, se dividen en dos aspectos: léxico y morfología. En el plano léxico tomamos los nombres de soldados, los cuales permiten ser concebidos como un campo léxico bastante determinado, y, en segundo lugar, nos centramos en los tres sufijos más importantes para formar nombres de agente²: *-της*, *-τηρ* y *-τωρ*.

Tomamos para la exposición los nombres de soldados que se forman a partir de un nombre de arma o, en su defecto, a partir del verbo que designa que se porta o usa dicha arma. Establecemos cuáles son estos

² Mantenemos este término como convencionalismo, del mismo modo que lo usan Comrie - Thompson (1985), lo que nos permite unificar las categorías que se suelen dividir fuera de la corriente cognitiva entre “nombre de agente” (derivado verbal) y “nombre de persona” (derivado nominal), como vemos que aún usa Balles (2008: 182-184, 212-215) para estos sufijos.

nombres en diferentes cuadros en los que damos el número de casos en los que se usa cada palabra y procedemos, posteriormente, a ofrecer un análisis general de cuál es el uso sintáctico-semántico de estos.

El corpus se ha realizado de acuerdo a los tres grandes estadios lingüísticos que suelen aplicarse para el griego clásico: Homero y la épica (Hesíodo, *Himnos homéricos* y otros textos atribuidos a Homero), la época arcaica (principalmente líricos, pero también algún filósofo presocrático) y la época clásica (desde Esquilo hasta Aristóteles y el *Corpus Hippocraticum*)³.

Por consiguiente, proponemos una historia de las palabras que designan nombres de guerreros a partir de los textos literarios en los que aparecen y cómo autores posteriores se sirven de ellas del mismo modo o varían. Los textos literarios escogidos abarcan toda la literatura recogida en el *Thesaurus Linguae Graecae (TLG)*. Y el fin de estos datos es aportar una visión conjunta de los términos y los sufijos derivacionales, lo que puede ser una útil herramienta para el docente, de estudios de E.S.O., Bachillerato y enseñanzas superiores tanto desde el ámbito léxico (comentario de textos, lección sobre armamento y soldados, ejército...), como desde el ámbito morfológico (procesos de derivación sufijal, nombres de agente...).

El análisis que exponemos cuenta con la ventaja de que, en los últimos años, han venido sucediéndose trabajos por parte de la lingüística antropológica. Según Foley (1997: 3)⁴, esta disciplina se aplica a la lengua en el sentido más amplio del término, estudiando la lengua en su contexto sociocultural y cómo este puede influir en el mantenimiento o pérdida de un uso concreto, o no, de la lengua. En este trabajo hemos optado por analizar un fenómeno concreto de la lengua: las formaciones de nombres de agente a partir de los principales sufijos agentivos en griego clásico y, aún más concretamente, aquellos cuya base guarda relación con nombres de armas directa o indirectamente, como ya hemos tenido ocasión de mencionar.

³ Esta división cuenta con el precedente de las investigaciones de Ruiz Abad (2014: 118-121).

⁴ Esta disciplina lingüística cuenta con la monografía de Horrocks (2010) sobre los griegos y también es la perspectiva que utiliza Hoz para las lenguas paleohispánicas (2010-2011). Para una visión general de la antropología lingüística, cf. Enfield & Kockelman & Sidnell (2014).

Los nombres de soldados son muchos en griego antiguo, tantos o más como los tipos de armas, pertrechos o las metáforas que subyacen tras ellos. Hay nombres que aluden al tipo de vestimenta (*e.g.* ψιλός en origen ‘desnudo’ y, posteriormente, ‘tropa ligera’). Otros, en cambio, designan a un soldado que guarda una relación *x* con el nombre a partir del que se deriva (*e.g.* ἵππεύς ‘jinete’ ← ἵππος ‘caballo’). No obstante, el presente trabajo no versará sobre ninguno de estos dos nombres, sino que nos centraremos en las formaciones a partir de los sufijos -της, -τηρ y -τωρ⁵.

2. LOS DATOS

El material con el que contamos lo dividiremos para su exposición en tres subapartados: los nombres genéricos de soldados, que se derivan a partir de palabras para *arma*, *equipo* o algún evento de guerra o lucha (§ 2.1.), los nombres a partir de armas defensivas (§ 2.2) y de armas ofensivas (§ 2.3).

2.1. Nombres genéricos

Hay diferentes nombres, algunos se derivan directamente a partir de un sustantivo para «arma», mientras que otros a partir de eventos más o menos relacionados con la guerra y las armas. Los datos de incidencia en los textos de las palabras estudiadas se recogen en la Tabla 1.

Tabla 1: nombres de guerreros a partir de nombres del equipo y eventos de la guerra

Tipo	Nombre	Origen	Épica	Época arcaica	Época clásica
Arma	τευχηστήρ ‘guerrero’	ac.pl. τεύχη ‘armas’	0	0	1
	τευχηστής ‘guerrero’		0	0	1
	ὀπλίτης ‘armado, hoplita’	ὄπλον ‘arma’	0	1	483
	πανοπλίτας ‘armado con la panoplia’	πανοπλία ‘panoplia’	0	1	0

⁵ Para una cuantificación aproximada del número de formaciones existentes según cada sufijo en griego antiguo, *cf.* Buck & Petersen (1970: xv-xvii).

Evento	ἀγχιμαχητής 'guerrero que lucha cerca'	ἀγχι 'cerca' y μαχητής 'guerrero'	7	0	0
	μαχητής 'guerrero'	μάχομαι 'luchar'	6	4	1
	π(τ)ολεμιστής 'guerrero'	πολεμίζω 'guerrear'	16	3	2
	παρασπιστής 'compañero de armas'	παρασπίζω 'luchar al lado'	0	0	4
	ξυνασπιστής 'compañero de armas'	συνασπίζω 'apretar un escudo contra otro'	0	0	1

Tanto *τευχηστήρ* como *τευχηστής* significan 'guerrero' y se derivan de la palabra homérica que, por antonomasia, designa a las armas de los héroes: *τεύχη* 'armas' (hom. *τεύχεα*), de *τεῦχος*⁶. Las dos palabras de estudio se atestiguan sendas veces en Esquilo (*Pers.* 902 y *Th.* 644 respectivamente). En ambos casos se trata del adjetivo que modifica a la entidad humana *ἄνθρωπος* 'hombre'. Ya desde Homero hallamos múltiples nombres en *-της* que se derivan a partir de un sustantivo, no así a partir de *-τηρ*. Como veremos en el presente trabajo, esta es una característica que adopta el sufijo *-τηρ* por influjo de *-της*. Es más, *τευχηστήρ* se entiende como más poético a la vista de los versos en que se utiliza, ya que *τευχηστής* acaece en un trímetro yámbico, pero la otra en un hexámetro dactílico.

Πανοπλίτας 'armado con la panoplia' se deriva, claramente, de *πανοπλία* 'panoplia'. Se trata de un nombre que solo lo transmiten algunos manuscritos en un poema de Tirteo (*Tyrt.*, 7.38): "τοῖσι πανόπλιταις πλησίον ἰστάμενοι". La forma *πανοπλίταις* en dativo, transmitida y que cabe en el pentámetro, ha sido relegada a un segundo plano por la conjetura *πανόπλοισι* de Dindorf⁷, sinónimo a aquel y que cuenta con testimonios varios en época clásica. Con todo, los códices más antiguos en realidad transmiten *πανοπλίοισι*, amétrico en el pentámetro.

⁶ En micénico la hallamos en instr.pl. *te-u-ke-pi* /θευχεσφι/ 'equipamiento', cf. Piquero (2019: 451-452).

⁷ En tal segundo plano ha quedado que el aparato crítico de la edición de Rodríguez Adrados no recoge la forma en *-τας* (1956: 137).

El nombre más relevante de este apartado es ὀπλίτης ‘armado; hoplita’, derivado de ὄπλον que designa ‘arma’ pero también el escudo pesado que portaban estos soldados de época clásica. Con el significado básico ‘armado’ lo encontramos en una oda pindárica (Pi., I. 1.23) y es el significado que prevalece en los textos trágicos (e.g. A., Th. 717, E., Supp. 585, Heracl. 699, 800). La relevancia de los soldados hoplitas en época clásica hace que sea harto frecuente su testimonio en los historiadores, por poner un ejemplo⁸.

Amén de estas formaciones denominales, hallamos otras que designan *guerrero* o *luchador* y son deverbales: μαχητής (y ἀγχιμαχητής ‘guerrero que lucha cerca o cuerpo a cuerpo’) y πολεμιστής, así como παρασπιστής y ξυνασπιστής ‘compañero de armas’.

El μαχητής ‘guerrero’, de μάχομαι ‘luchar’⁹, aparece 6 veces en Homero. Como adjetivo modifica a ἄνδρας ‘hombre’ (Od. 18.261), como sustantivo es: la Identidad en la cópula (Il. 5.801), el apositivo de Antíloco (Od. 3.112, 4.202) y Eudoro (Il. 16.186), así como el Sujeto de τείρουσι ‘apremian’ (8.102). En época arcaica, modifica a la entidad ἄνδρα ‘hombre’ (Alc., 33), pero también a φῶτα ‘mortal’ (Pi., N. 2.13) y, metonímicamente, a θυμόν ‘ánimo’ (N. 9.26-27)¹⁰. También el uso de aposición a un antropónimo acaece en otro pasaje pindárico (Meleagro, I. 7.31-32). Por último, el único ejemplo de μαχητής en época clásica procede de un inseguro fragmento restituído de Esquilo (Fr. 17.28): “ἔγνων – μαχ]ητὰ[ς] δ’ ὠ[ιό]μην [ὀ]δῶδι πατ[εῖν]”. Por tanto, parece que μαχητής se identifica como una palabra homérica que los poetas posteriores utilizan como arcaísmo y que perdió su uso en época clásica.

En el mismo camino anda ἀγχιμαχητής ‘guerrero que lucha cuerpo a cuerpo’, compuesto nominal del anterior. En sus 7 testimonios homéricos presenta similitudes sintácticas con su nombre base. Ἀγχιμαχητής es, o bien el sustantivo apositivo de tres gentilicios (Τρῶες καὶ Λύκιοι καὶ Δάρδανοι ‘troyanos, licios y dárdanos’, Il. 8.173, 11.286, 13.150, 15.425, 486, 17.184), o bien el adjetivo modificador de ἀνέρες

⁸ Cf. Heródoto (17), Tucídides (177) y Jenofonte (185). También pueden citarse los múltiples ejemplos de Platón (13) y Aristóteles (12) o de oradores como Demóstenes (17) y Lisias (15), entre muchos otros.

⁹ Seguimos, en este punto, el DELG (s.v. μάχομαι).

¹⁰ En Homero ya se encuentra μαχίμων ‘guerrero’ (Il. 12.247) en competencia con μαχητής. En ese único testimonio, μαχίμων modifica a κραδίη ‘corazón’ también por metonimia con el hombre.

‘hombre’, sintagma que es la Identidad en una oración nominal (2.604, *cf.* μαχητής en *Od.* 18.261).

En cuanto a πολεμιστής, también hallado en Homero como πολεμιστής, es otro nombre para el soldado que tiene un origen verbal (πολεμίζω ‘guerrear’). Presenta una clara tendencia al desuso desde Homero hasta la época clásica, en la que apenas está atestiguado dos veces y en dos autores nada canónicos.

En la épica aparece preferentemente en oraciones copulativas como Identidad (9 ejs., *e.g.* *Il.* 22.269) y también en sintagmas apositivos: generalmente referidos a Ares (5.289, 20.78, 22.267, *cf.* Enialio, 22.132), aunque también a Ayante (*Hes., Fr.* 204.44). Solo en *Il.* 13.300 desempeña la función Objeto Paciente de ἐφόβησε ‘causó temor’. En época arcaica, sigue apareciendo en aposición a un antropónimo (Alcioneo, *Pi., N.* 4.27), pero es el Sujeto Beneficiario de ἐκέρδαναν ‘ganaron’ (*I.* 5.26-7) y parece tratarse del Objeto Paciente-Tema de un participio que una laguna no nos permite conocer (*Asius*, 13.7): “<— u — u —>τες ὑπασπίδιον πολεμιστήν”. Finalmente, en la época clásica su uso se ve restringido a dos ejemplos en los que es la Identidad en la cópula, como también aparecía en Homero (*Ctes.*, 45, *Palaeph.*, 3).

Restan, en este apartado, dos nombres sinónimos y ambos deverbales: παρασπιστής (←παρασπίζω ‘luchar al lado’) y ξυνασπιστής ‘compañero de armas’ (←συνασπίζω ‘apretar un escudo contra otro’). Ambos nombres están restringidos al ámbito de la tragedia¹¹ clásica y es que ninguno de ellos puede ser comprendido fuera de esta sociedad, pues ambos presentan metáforas en las que se está hablando de la formación militar habitual en la época: la falange hoplítica¹².

La falange hoplítica disponía un muro de escudos apoyados unos con otros en las líneas que conformaban esta tropa de manera que el escudo del compañero era en parte su protección y viceversa. Por tanto, solo desde esta formación militar concreta se entiende que el παρασπιστής es literalmente ‘el que porta el escudo al lado’ y el ξυνασπιστής ‘el que apoya el escudo junto a otro soldado’, es decir, metáforas para hablar del compañero de armas en la idea de que está al lado en la batalla.

¹¹ *Cf.* παρασπιστής (*A., Fr.* 303.1, *E., Cyc.* 6, *El.* 886, *Ph.* 1165) y ξυνασπιστής (*S., OC* 379).

¹² Muchas son las obras que mencionan, o han tratado, esta formación militar, valga a este efecto la referencia de Gómez Espelosín (2001: 89-90).

2.2. Armas defensivas

Recogemos en la Tabla 2 los nombres de soldados formados a partir de palabras relacionadas con las armas defensivas, de las que hallamos ejemplos emparentados con las armaduras, los cascos y los escudos.

Tabla 2: nombres de guerreros relacionados con armas defensivas

Tipo	Nombre	Origen	Épica	Época arcaica	Época clásica
Armad.	στερφοτήρ 'que se cubre con piel'	στερφώω 'cubrir con pieles'	0	1	0
	θωρηκτής 'guerrero con coraza'	θωρήσσω 'armar con coraza'	6	0	0
Cascos	κορυστής 'guerrero con casco'	κορύσσω 'armar con casco'	5	2	0
	ίπποκορυστής 'guerrero en carro con casco'	ίππος 'caballo' y κορυστής 'guerrero con casco'	5	0	0
	χαλκοκορυστής 'guerrero con casco de bronce'	χαλκός 'bronce' y κορυστής 'guerrero con casco'	11	1	0

Escudo	ἀσπίδιτης 'guerrero con escudo'	ἀσπίς 'escudo'	0	0	1
	ἀσπιδιώτης 'guerrero con escudo'		2	0	1
	ἀσπιστήρ 'guerrero con escudo'		0	0	2
	ἀσπίστωρ 'guerrero con escudo'		0	0	1
	ἀσπιστής 'guerrero con escudo'		11	0	4
	ὑπασπιστήρ 'guerrero con escudo'	ὑπασπίζω 'servir como escudero'	0	0	1
	ὑπασπιστής 'guerrero con escudo'		0	0	8
	πελταστής 'peltasta, guerrero con <i>pelta</i> '	πελτάζω 'portar la pelta'	0	0	162

Hay dos nombres que aluden a la armadura: στερφωτήρ y θωρηκτής. Ambos son deverbales. Θωρηκτής 'guerrero que se arma con coraza' procede del verbo θωρήσσω 'armar con coraza' y es un término exclusivo de la épica. En Homero acaece 5 veces¹³, siempre en final de verso como cláusula en genitivo o dativo plural, que es el mismo uso que presenta Hesíodo en un fragmento (*Fr.* 280.26). Este nombre, que ya se documenta en micénico para la coraza (nom.sg. *to-ra-ka* / θώραξ)¹⁴, no tuvo mayor recorrido.

En cuanto a στερφωτήρ 'que se cubre con piel', se trata de un adjetivo procedente de στερφώω 'cubrir con pieles' y que únicamente se atestigua en un fragmento de Íbico en el que modifica al sustantivo

¹³ *Il.* 12.317, 15.689, 739, 21.277, 429.

¹⁴ Para mic. *to-ra-ka*, cf. Bernabé (2007: 20, 24-25), Aura Jorro (1999: s.v.) y Aura Jorro *et al.* (2020: s.v.).

στρατόν ‘ejército’ (Ibyc., 56.1), por lo que se trata de una mera formación poética.

Se puede apreciar que la armadura no es una fuente productiva para estos nombres. Es más, con este sufijo no hay nombres a partir de apliques u otras partes de la armadura, como las hombreras tras las cuales hay nombres como χαλκοχιτών ‘guerrero con túnica de apliques de bronce’.

Otro grupo lo conforman los tres nombres que se derivan a partir del casco. En realidad, se trata de un único derivado: κορυστής, a partir del que se forman otros compuestos nominales (ἵπποκορυστής y χαλκοκορυστής).

El κορυστής designa al ‘guerrero que porta un casco’ y se deriva del verbo κορύσσω ‘portar un casco’, que se deriva, a su vez, del nombre genérico para ‘casco’ (κόρυς). Sintácticamente, modifica a ἄνδρα ‘hombre’ en tres pasajes en los que el sintagma se halla en aposición a tres antropónimos (Equépolo, *Il.* 4.457-458; Agelao, 8.256-257; Laógono, 16.603-604). Hay otros dos pasajes en los que es apositivo del antropónimo Αἴαντε ‘los dos Ayantes’ (13.201, 18.163). La situación en época arcaica perpetúa esta tradición hasta el punto de que solo se atestiguan usos sintácticos como los descritos en la épica: está en aposición al antropónimo Telamón (B., 13.65) en un pasaje y en aposición a otro antropónimo que desconocemos por una laguna en el texto (Alcm., 1.5). Se evidencia, así, que κορυστής es una palabra que se consideraba ya homérica y cuyo uso por autores posteriores sigue un afán poético en el bagaje de los epítetos de héroes homéricos.

Dos aspectos de *realia* afectan a los dos compuestos de κορυστής. Χαλκοκορυστής ‘guerrero con casco de bronce’ aparece 11 veces en la épica y otra más en época arcaica. La incidencia mayor en la épica está ligada estrechamente a la cultura material que refleja el poema, en el que el bronce es un bien muy preciado y, por tanto, se pone el foco sobre el hecho de que el κόρυς es de bronce¹⁵.

Sintácticamente, acaece una vez en vocativo referido al dios Ares (*h.Mart.* 2), aunque generalmente está en aposición a un antropónimo: Héctor (*Il.* 5.699, 6.398, 13.720, 15.221, 458, 16.358, 536, 654), Sarpedón (6.199) y Memnón (Hes., *Th.* 984). En la época arcaica, en la

¹⁵ Para la relevancia del bronce en el mundo homérico, cf. Muhly (2011).

que el uso del bronce no es nada novedoso, deja de tener su relevancia y es un mero uso poético el que hallamos en Píndaro. En ese pasaje, χαλκοκορυστάς es un adjetivo modificador de un colectivo humano: [ὄ]μιλον ‘tropa’ (Pi., Fr. 52f.108).

El otro elemento de *realia* que motiva la composición a partir de κορυστής es el hecho de que estos soldados podían ir montados a caballo, que en el modo de batalla homérica de héroe contra héroe, cuerpo a cuerpo, resulta novedoso que vaya montado a caballo. De ahí que se reincida en el hecho de que un soldado es ἵπποκορυστής ‘guerrero a caballo con casco’. Sintácticamente, aparece en dos ocasiones modificando a άνέρες ‘hombres’ (Il. 2.1, 24.677) y, por elipsis, sustantivado en aposición a otros nombres (Παίονας ‘peonios’, 16.287, 21.205; Μήονες ‘meonios’, 10.431).

Así las cosas, el arma de la que más nombres derivados hallamos es el escudo, habitualmente a partir del nombre genérico: ἄσπίς¹⁶. Así, en Homero hay dos nombres de ‘guerrero con escudo’: ἄσπιδιώτης y ἄσπιστής, siendo el más frecuente este. Ambos se derivan directamente a partir del tema nominal ἄσπιδ-¹⁷. Ἀσπιδιώτης modifica a άνέρας ‘hombres’ en dos versos casi idénticos¹⁸, en los que el adjetivo en cuestión ocupa el último metro del hexámetro dactílico. Esta palabra no fructificó en época clásica y, de hecho, el único vestigio que de ella hay es a través de una cita de Aristóteles (Fr. 11) a Il. 2.554.

El ἄσπιστής, como mencionábamos, se atestigua hasta en 11 ocasiones, pero se circunscribe a una única fórmula repetida con diferentes variantes en las que ocupa la misma posición métrica que el anterior, el sexto metro (hom.gen.pl. ἄσπιστάων). Esta forma es un adjetivo que modifica a diferentes colectivos humanos, a saber, άνδρῶν ‘hombres’ (Il. 8.214), λαῶν ‘huestes’ (4.90-91, 201-202) y los gentilicios Δαναῶν ‘dánaos’ (13.680), Λυκίων ‘licios’ (16.490, 541, 593), Παφλαγόνων

¹⁶ No hay derivados a partir de nombres homéricos de escudo como σάκκος (robusto escudo de cuerpo entero que usaba Άγας Telamonio) o ἀμφίβροτος (adjetivo que informa que cubre el cuerpo entero y que Bernabé (1998) ha identificado con mic. *a-pi-ḡo-to* “en forma de ocho”).

¹⁷ Ya en Homero -της presenta múltiples ejemplos de derivación denominal (e.g. ἀγρότης ‘campesino’, αἰχμητής ‘lancero’, ὀδίτης ‘caminante’ o πολίτης ‘ciudadano’), cf. Risch (1974: 31-37).

¹⁸ Cf. “κοσμησαι ἵππους τε καὶ άνέρας ἄσπιδιώτας” (Il. 2.554), la única diferencia en 16.167 es que el verso se inicia con ὄτρύνων.

‘paflagonios’ (5.577) y Τρώων ‘troyanos’ (4.221, 8.155, 11.412). De otra parte, reaparece esta palabra en época clásica, pero restringida a cuatro pasajes en partes líricas de las tragedias de Eurípides, lo que explica que se mantenga el alfa larga en *HF* 1192 e *Io* 198. Los otros dos pasajes tienen en común con los dos citados que mantienen la estructura prosódica de trisílabo (ac.pl. ἀσπιστάς, *El.* 443; ἀσπισταῖς, *IA* 1064), que no se puede mantener en comparación con el resto de palabras que ahora veremos en -ίτης, -τηρ y -τωρ (en la mayoría tienen estructura tetrasilábica). Sintácticamente, ἀσπιστής es el adjetivo que modifica al antropónimo Yolao (E., *Io* 198) y al abstracto μόχθους ‘esfuerzo’ (*El.* 443). En otro, se refiere a un colectivo humano, como son los mirmidones (Μυρμιδόνων, *IA* 1068-1069) y en el cuarto es el predicativo de ἦλθεν ‘fue’ (*HF* 1191-1192).

Frente a estos cuatro pasajes que recogen vagamente la tradición épica, los trágicos se vieron en la necesidad de formar otros nombres próximos por cuestiones métricas. Esquilo acuñó una forma poética ἀσπίσωρ en un coro (A., *A.* 403 en ac.pl.) y Sófocles creó ἀσπιδίτης (*Fr.* 426), como si se tratase de un nuevo ἀσπιδιώτης. La nueva formación sofoclea se integra en el trímetro yámbico sin complicaciones, de hecho, tras esta forma cabe perfectamente la cesura pentemímera, que es la paradigmática en este tipo de versos de la tragedia. La cesura heptemímera tiene su reflejo en el sufijo -τηρ, pues tanto Sófocles como Eurípides utilizaron ἀσπιστήρ en la misma posición métrica (S., *Ai.* 565, E., *Heracl.* 277).

En suma, consideramos que el nombre antiguo es ἀσπιστής, como bien refleja Homero, y que el resto de formas son formaciones poetizantes que los trágicos crean conscientemente en época clásica para embellecer (o hacer que casen métricamente) sus versos¹⁹.

Esta conclusión también puede percibirse en el doblete ὑπασπιστήρ y ὑπασπιστής ‘guerrero con escudo’. Ambos son deverbales y cuentan con otro derivado próximo que es el que impone una restricción léxica sobre los otros dos, ὑπασπίδιος²⁰. Esquilo fue quien también acuñó ὑπασπιστήρ, en tanto que adjetivo que modifica a ὄχλον ‘mu-

¹⁹ Ya Chantraine (1933: 317-318, 320) habla de manera generalizada de la renovación de palabras con -τηρ a través de -της y Buck & Petersen (1970: 544-546) se hacen eco de esta afirmación.

²⁰ Se atestigua tres veces ya en Homero (*Il.* 13.158, 807, 16.609).

chedumbre’, otro colectivo humano (A., *Supp.* 182). En cambio, ὑπασπιστής lo hallamos hasta en 8 ocasiones: hay dos en Eurípides, pero también acaece en historiadores²¹. En todos estos tiene un uso como sustantivo por lo que también es otra diferencia con la forma en -τηρ, menos atestiguada y restringida a la poesía.

Antes de concluir con el repaso a los nombres de guerrero que guardan relación con las armas defensivas, hemos de hablar del πελταστής ‘peltasta’. Como en el caso del hoplita, es una palabra que cobra pleno sentido en la sociedad clásica, pues alude a un tipo de soldado que porta un tipo específico de escudo, la πέλιτη. Este escudo ligero se opone al escudo pesado, el ὄπλον, de ahí que cuando se habla de los peltastas es para referirse a un tipo de tropa ligera²².

Estos factores son los que inciden directamente en los testimonios hallados, pues ascienden hasta 162 y aunque hay un ejemplo en tragedia (E., *Rh.* 311), sus apariciones proceden casi exclusivamente de la historiografía²³. Como en las dos últimas palabras estudiadas, la formación πελταστής, y como veíamos en κορυστής, se deriva a partir de un verbo que significa ‘portar x arma defensiva’ (πελτάζω ‘portar la pelta, ser peltasta’).

2.3. Armas ofensivas

Recogemos en la Tabla 3 los resultados de nombres de soldados a partir de los sufijos estudiados según las armas ofensivas: arcos, lanzas²⁴, jabalinas y maza. Como puede comprobarse, no hay, con estos sufijos, ningún nombre que en estos periodos se deriven a partir de algún nombre para espadas, dagas o hachas (ἄορ²⁵, ξίφος, μάχαιρα,

²¹ Cf. Hdt., 5.111, 112; X., *HG* 4.5.14, 8.39, *An.* 4.2.20; Ctes., 15.

²² Con todo, la forma genérica de hablar de las tropas ligeras es ψιλοί, literalmente ‘descubiertos’.

²³ Principalmente atestiguado en historiadores como Tucídides (16), Jenofonte (130) y Ctesias (1), pero también en otros prosistas: Lisias (3), Isócrates (5), Demóstenes (1), Platón (4) y Teofrasto (1).

²⁴ No obstante, con -τηρ, que puede formar nombres de instrumento, también hallamos una parte de la lanza: σαυρωτήρ ‘regatón’. Este hecho también es parcialmente compartido por -της, con el que hallamos un nombre de máquina de guerra: καταπέλτης ‘catapulta’.

²⁵ Relacionado etimológicamente con ἄορ hallamos ἀορτήρ ‘correa, cinturón’.

πέλεκυς, οἰστός...)²⁶.

Tabla 3: nombres de guerreros relacionados con armas ofensivas

Tipo	Nombre	Origen	Épica	Época arcaica	Época clásica
Arcos	ἐκατηβέλης 'certero flechador'	ἔκατος 'el que hierde de lejos' y βέλος 'proyectil'	3	0	0
	τοξευτής 'arquero'	τοξεύω 'tirar con el arco'	1	0	1
	τοξότης 'arquero'	τόξον 'arco'	1	3	162
	ἵπποτοξότης 'arquero a caballo'	ἵππος 'caballo' y τοξότης 'arquero'	0	0	11
Otros	σφενδονήτης 'hondero'	σφενδονάω 'tirar con la honda'	0	0	30
	ρύτηρ 'tirador'	ἐρύω 'tirar'	2	0	1
	ρύτωρ 'tirador'		0	0	1
	ἀφήτωρ 'tirador'	ἀφίημι 'tirar (con el arco)'	1	0	0
Lanza	αἰχμητής 'lancero'	αἰχμή 'lanza'	34	19	12
Jabal.	ἄκοντιστήρ 'jabalinero'	ἄκοντίζω 'lanzar la jabalina'	0	0	1
	ἄκοντιστής 'jabalinero'		2	0	55
Maza	κορυνήτης 'macero'	κορυνάω 'blandir la maza'	2	0	0

Ya hemos mencionado varias veces la idea de que los héroes homéricos combatían cuerpo a cuerpo. Por oposición, en la épica se ve como algo negativo y vergonzoso luchar desde lejos. Tal es así que, aunque hay diferentes epítetos de Apolo en tanto que 'tirador' o 'arquero', τοξότης se usa como insulto en *Il.* 11.385²⁷.

En época homérica se formaron dos nombres de soldados para 'arquero' por necesidades métricas, uno denominativo (τοξότης ← τόξον

²⁶ Esta es una característica propia de la lengua griega, pues bien es conocido el hecho de que, a partir de un tipo específico de espada latina, el *gladius*, se deriva el nombre del *gladiator*, en tanto que luchador con dicho tipo de espada.

²⁷ Para esta y otras invectivas con nombres de agente en la épica, cf. Schubert (2000).

‘arco’, cf. mic. *to-ko-so-ta*²⁸), deverbales el otro (τοξευτής ← τοξεύω ‘tirar con el arco’)²⁹. Τοξευτής, que también aparece solo una vez en Homero (*Il.* 23.850), fue la palabra que no prosperó. Esta palabra solo reaparece en época clásica de una manera muy *sui generis*, dado que se atribuye al astrónomo Eudoxo de Cnido. Pero es una noticia que viene viciada por el texto hexamétrico de Arato de Solos (*Arat.*, 306) en el que Τοξευτής ‘Sagitario’ recibe tal nombre por necesidades métricas, motivo por el que, en realidad, se había creado en el texto homérico.

Aunque τοξότης se usa como insulto en el pasaje citado, no es menos cierto que, como apunta Macía Aparicio (2009: 54 n. 385), el arco de Filoctetes fue un arma fundamental en la toma de Troya y Heracles también se sirvió de este instrumento en diversas proezas. Tal es así que a Heracles mismo se le aplica en un pasaje de Alcmán, ya en época arcaica (*Alcm.*, 87). En este período, en que la palabra ha perdido su valor peyorativo, también aparece otras dos veces en Píndaro (*O.* 13.89, *P.* 1.53).

En la época clásica hallamos un elevado número de apariciones (162 ej.). Esto se debe a varios factores. El principal es que es una tropa del ejército que cobra gran relevancia en las batallas campales y, por tanto, hay muchas movilizaciones (e.g. *A.*, *A.* 628, *Hdt.*, 3.39, *Th.*, 4.28). El segundo factor fundamental se centra en Atenas, en la que los arqueros escitas³⁰ conformaban una suerte de policía de la ciudad (e.g. *Ar.*, *Ach.* 54, 711, *Eq.* 665; *And.*, 3.5; *Pl.*, *Prt.* 319c; *Arist.*, *Ath.* 24.3). Y el tercer factor es que también se atribuye a Eudoxo de Cnido el nombre de la constelación Τοξότης ‘Sagitario’ por parte del helenístico Hiparco (1.2.20).

Otro aspecto de los arqueros que es novedoso en el mundo helénico a partir de época clásica es la formación de tropas de arquería montadas a caballo, motivo por el cual se formó el compuesto nominal *ἵπποτοξότης*. Estos guerreros se atestiguan como tal en *Hdt.*, 4.46, 9.49

²⁸ Cf. Piquero (2019: s.v. τοξότης).

²⁹ Por tanto, el nombre del arquero guarda relación con τόξον, del que se deriva τοξεύω. No hemos encontrado ninguna formación que se derive a partir de βιός ‘arco’, nombre oriundo de Ambracia (Epiro) apenas documentado fuera de Homero, cf. *DELG* y *EDG* (s.v. βιός). Tampoco hemos encontrado ninguna especialización léxica que distinga el tipo de arco (simple o compuesto).

³⁰ Cf. Hunter (1994), Nippel (2007) y von Bredow (2008).

pero también, como el nombre base, designando a la policía (*e.g.* Th., 2.13; Lys., 15.6).

Como mencionábamos anteriormente, hay otros nombres que designan al ‘tirador’ en tanto que ‘arquero’: ἀφήτωρ, ρυτήρ, ρύτωρ, así como ἑκατηβελέτης ‘certero flechador’.

Ἀφήτωρ, derivado de ἀφήμι ‘tirar’, aparece en *Il.* 9.404 y se trata de un epíteto de Apolo. También a este dios se refiere ἑκατηβελέτης, variante del habitual ἐκηβόλος, que parece provocar una restricción léxica sobre aquel, dado que ya en la épica se atestigua hasta en 22 ocasiones³¹. El nombre en -της es un compuesto nominal a partir de ἐκάς ‘cerca’ y βέλος ‘proyectil’³². Sintácticamente, es el adjetivo de ἄνακτος ‘soberano’ (*Il.* 1.75, Hes., *Sc.* 100), sustantivo en aposición al teónimo Apolo con cuya elipsis ἑκατηβελέταιο es el genitivo de relación de θεράπναι ‘siervas’ (*h.Ap.* 157).

En cuanto al doblete ρυτήρ y ρύτωρ, en tanto que formas agentivas derivadas de ἐρύω ‘tirar’³³, vuelven a poner de manifiesto que -τηρ es más productivo que -τωρ. De ρυτήρ hallamos dos testimonios en los que es la Identidad en la cópula: en *Od.* 21.173 se refiere a Liodas, uno de los pretendientes, y en 18.261-2 tiene por Entidad a los troyanos, lo que resulta de gran interés, porque el único testimonio de esta palabra es justamente en aposición a uno de sus caudillos aliados, Pándaro (*Arist.*, *Fr.* 641.16-17). En cambio, ρύτωρ acaece en aposición a Febo, como otros nombres que aquí hemos recogido (*Ar.*, *Th.* 108).

Retomando el nombre de armas arrojadas, hemos de abordar en este momento la σφενδονή ‘honda’ y el ἄκων ‘jabalina’. En primer lugar, el σφενδονήτης ‘hondero’ no aparece con anterioridad a la época clásica, pero en este período aparece 30 veces³⁴, dada la relevancia que

³¹ 9 veces en Homero (*Il.* 1.14, 21, 96, 110, 373, 438, 16.513, 22.302, 23.872), 10 en los *Himnos homéricos* (*h.Ap.* 45, 177; *h.Merc.* 18, 218, 236, 417, 509, 522; *h.Ven.* 151; *h.Hom.* 25.2), 2 en Hesíodo (*Th.* 94, *Fr.* 64.16) y 1 en el *Margites* (1.2).

³² Ya el propio Chantraine apuntaba que la relación con ἐκάς, aunque procede de los antiguos, más bien parece una etimología popular y ha de relacionarse probablemente con ἐκών ‘voluntario’, *cf.* DELG, EDG (s.v. ἐκηβόλος) y Le Feuvre (2015: 362).

³³ Ya en Homero ρυτήρ es polisémico y también designa un nombre de instrumento, ‘rienda’ (*Il.* 16.475).

³⁴ Documentado principalmente por los tres grandes historiadores: Heródoto (1), Tucídides (7) y Jenofonte (20); pero también por Demóstenes (1) y Platón (1).

estos guerreros tuvieron como tropa de hostigamiento. Por la otra parte, ἄκων significa originariamente ‘punta’ y, metonímicamente, designó el todo, ‘venablo’ o ‘jabalina’³⁵. Es a partir de este significado derivado del que se forma ἀκοντίζω ‘lanzar una jabalina’, verbo base de ἀκοντιστήρ y ἀκοντιστής.

Como con ἀσπιστήρ y ἀσπιστής, el nombre que está mejor atestiguado en Homero es el nombre en -της. Así, ἀκοντιστής aparece dos veces en Homero (*Il.* 16.328, *Od.* 18.261-262), pero es de uso habitual en la época clásica, en la que designa a otra tropa de hostigamiento, lo que explica su elevada incidencia en Tucídides y Jenofonte principalmente³⁶. Por el contrario, ἀκοντιστήρ acaece una única vez en Eurípides en un trímetro yámbico en el que se requiere una sílaba adicional frente a lo que puede ofrecer la prosodia de ἀκοντιστής (*E., Ph.* 140): “λόγχαϊς τ’ ἀκοντιστήρες εὐστοχώτατοι”. El uso por parte de Esquilo de ἀκοντισταί (*A., Pers.* 52) también está motivado por cuestiones métricas, pues es la forma que le conviene para el tetrametro anapéstico: “καὶ ἀκοντισταὶ Μυσοί· Βαβυλῶν δ’”.

Dejando atrás las armas arrojadizas, restan la lanza y la maza, de la que atestiguamos únicamente sendas formaciones. La αἰχμή, en origen ‘punta de lanza’ designa metonímicamente la ‘lanza’³⁷ y, más específicamente, la lanza de bronce en oposición a la λόγχη, que es la lanza de hierro³⁸ y que es una palabra posthomérica. Aquella es un elemento distintivo de los héroes y que aparece repetidas veces (33 ejs.). Con todo, no hay nombres de guerreros a partir de otras designaciones de la lanza como son δόρυ (metonimia del producto con que se elabora la lanza por ella misma, *cf. mic. dat.sg. do-we-jo /δορφεῖω/* ‘de madera’),

³⁵ Este tipo de metonimias no son infrecuentes en el léxico armamentístico, algo más adelante veremos que αἰχμή presenta la misma metonimia y que hay otras para la lanza como δόρυ, en origen el ‘asta de madera’ pero habitualmente en Homero la ‘lanza’. Otra metonimia similar la hallamos con los materiales σίδηρος ‘hierro’ y χαλκός ‘bronce’ usados como metonimia de la espada.

³⁶ Se atestigua en 55 ocasiones: Jenofonte (24), Tucídides (23), Platón (3), Ctesias (2), Esquilo (1), Heródoto (1) y Esquílax (1).

³⁷ *Cf. Bernabé (2007: 28)* para mic. *a₃-ka-sa-ma /αικσμανς/*, *cf. también Aura Jorro (1999: s.v.)*.

³⁸ En origen, λόγχη designa la punta de la lanza metonímicamente (*cf. λόγχα ... δορός* ‘punta de lanza’, *S., Tr.* 856), pero el origen de esta palabra no está claro. Lo más plausible parece que se trate de un préstamo de alguna lengua desconocida (*DELG s.v.*). Beekes la considera inexplicable (*EDG s.v.*).

ἔγχος (un antiguo nombre heredado y el habitual en micénico³⁹), ni tampoco a partir de λόγχη⁴⁰.

De la incidencia de casos que presenta αἰχμητής ‘lancero’, lo más relevante a destacar es el hecho de que va paulatinamente perdiéndose y restringiéndose casi exclusivamente a la poesía. En la épica presenta 34 testimonios, pero ya en la época arcaica 19 y ninguna procede los prosistas, situación muy similar a la que encontramos en los 12 testimonios de la época clásica⁴¹.

Por último, para κορυνήτης ‘macero’ contamos con dos testimonios de épica homérica (*Il.* 7.9, 138) y nos remitimos a la información que de él dan García Blanco & Macía Aparicio (1998: 144 n. 9), quienes diferencian, a juzgar por escolios posteriores, que la κορύνη, de donde κορυνάω, es una maza metálica frente al ῥόπαλον ‘cayado, bastón de madera’, aunque esta división original se iría confundiendo con el paso del tiempo.

3. CONSIDERACIONES FINALES

Con este breve repaso hemos querido dar una visión de conjunto de los nombres de guerreros en griego antiguo a través del propio léxico. Resulta de gran interés poder poner de manifiesto que la renovación del léxico tiene su reflejo en elementos de sociolingüística como es el caso de αἰχμητής, derivado de un tipo de lanza que en época clásica no tenía ya cabida, dado que se usaba el hierro y no el bronce, por lo que queda relegado a un segundo plano, como término poético y solo atestiguado en este género.

Otro tanto podemos afirmar de los sufijos -τηρ y -τωρ frente a -της. Si bien en la épica están en oposiciones complementarias (los dos primeros para derivar nombres simples, el otro forma compuestos),

³⁹ Cf. Bernabé (2007: 28-29) para *e-ke-si* /εγγεσι/, entre otras formas. Homero afirma que esta lanza también tiene la punta de bronce: “ἔγχος ἔχ’ ἐνδεκάπηχου· πάροιθε δὲ λάμπετο δουρὸς / αἰχμητὴ χαλκείη” ‘tenía una lanza de once codos. Por delante del asta brillaba la punta broncea’ (*Il.* 6.319-320).

⁴⁰ Si se formó posteriormente λογχήρης ‘armado de lanza’.

⁴¹ Las apariciones son: épica (Homero 28 ejs, Hesíodo 5, *Batracomiomaquia* 1), época arcaica (Píndaro 7, Arquíloco y Simónides 3, Tirteo 2, Teognis, Estesícoro, Baquilides y los *Carmina convivalia* 1) y época clásica (Jenofonte 3, Eurípides y Platón 2 y Eubulo, Quérilo y Paléfato 1).

esta situación se difumina con el paso del tiempo y la situación que encontramos en época clásica es que *-της* es hegemónico tanto para nombres simples como compuestos y que *-τηρ* y *-τωρ* quedan relegados fundamentalmente a nombres poéticos, muchas veces poetizando un nombre en *-της*, por sonar más arcaico. Esta suerte de alomorfía entre los tres sufijos, como la denomina Lazzeroni (2010), permite a los poetas variar e innovar los términos en función de sus necesidades métricas.

Del léxico, en general, observamos un ascenso en la especialización de los términos de guerreros en función del número de tipos de soldados que encontramos en la Atenas clásica frente a los héroes homéricos. Así lo demuestran que frente a un término genérico para el que porta el escudo (hom. *ἀσπιστής*) o la lanza (hom. *αιχμητής*), en época clásica encontramos formaciones específicas para la *pelta* (*πελταστής*) o para el equipo que un ciudadano debe llevar (*ὀπλίτης*), en oposición al equipo que debía llevar un héroe homérico (hom. *τεύχεα* → át. *τευχιστήρ*). Y es que el escudo es la única arma que presenta una diferenciación entre tipos: genérico (*ἀσπίς*), ligero (*πέλιτη*) y pesado (*ὄπλον*), dando los nombres *ἀσπιστής*, *πελταστής* y *ὀπλίτης* respectivamente.

Aunque haya varios términos para designar al portador del escudo, es recuente que por cada arma encontremos un nombre central y alrededor de este se crean las variaciones: *ἀσπιστής* es el que se encuentra bien atestiguado en la épica y frente a él se forman en la tragedia *ἀσπιστήρ* y *ἀσπίτωρ*.

Otro elemento relevante es la baja incidencia que hay entre estos términos de armas ofensivas como la maza. *Κορυνήτης* aparece únicamente en un par de pasajes de Homero, mientras que no hay términos de guerreros que se singularicen por blandir espadas, dagas o hachas. Esta falta de precisión también afecta, en otra medida, a los arcos, pues el término *τοξότης* (o su variante *τοξευτής*) no alude al tipo de arco específico, sino que es una información o ya sabida por el hablante o que no se consideraba como relevante.

¿Y qué sucedió después? Dejamos abierta a nuevos trabajos la labor de esbozar la historia de los nombres de guerreros en épocas sucesivas, con las interesantes preguntas que pueden surgir ¿hay variantes diatópicas entre los diferentes reinos? ¿cuál fue la repercusión a este respecto del contacto con Roma? ¿y qué heredaron los romanos del Imperio de Oriente?

4. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AURA JORRO, F. (1999 [reimpr.]), *Diccionario micénico (DMic.)*, 2 vols., CSIC, Madrid.

AURA JORRO, F. *ET ALII*, 2020, *Suplemento al Diccionario micénico (DMic.Supl.)*, CSIC, Madrid.

BALLES, I. (2008), “Nominale Wortbildung des Altgriechischen”, en R. Lühr (ed.), *Nominale Wortbildung des Indogermanischen in Grundzügen*, vol. 1, Hamburgo, 169-243.

BERNABÉ, A. (1998), “Hom. ἀμφίβροτος y mic. *a-pi-qo-to*, ¿un caso de etimología popular?”, en L. Gil *et alii* (eds.), *Corolla Complutensis in memoriam J. S. Lasso de la Vega contexta*, Editorial Complutense, Madrid, 39-48.

BERNABÉ, A. (2007), “El vocabulario de las armas en micénico”, *Gladius*, 27, 15-38.

BUCK, C. D. & PETERSEN, W. (1970), *A Reverse Index of Greek Nouns and Adjectives*, Georg Olms Verlag, Hildesheim.

CHANTRAINE, P. (1933), *La formation des noms en grec ancien*, Klincksieck, París.

DELG = CHANTRAINE, P. *et alii* (2009^o), *Dictionnaire étymologique de la langue grecque (Histoire des mots)*, Klincksieck, París.

EDG = BEEKES, R.S.P. (2010), *Etymological Dictionary of Greek*, 2 vols., Brill, Leiden-Boston.

ENFIELD, N.J. & KOCKELMAN, P. & SIDNELL, J. (eds.) (2014), *The Cambridge Handbook of Linguistic Anthropology*, Cambridge University Press, Cambridge.

FOLEY, W.A. (1997), *Anthropological Linguistics: An Introduction*, Wiley-Blackwell, Oxford.

GARCÍA BLANCO, J. & MACÍA APARICIO, L.M. (1998), *Homero. Iliada, volumen II (cantos IV-IX)*, CSIC, Madrid.

GÓMEZ ESPELOSÍN, F.J. (2001), *Historia de Grecia Antigua*, Akal, Madrid.

HORROCKS, G. (2010²), *Greek. A History of the Language and its Speakers*, Wiley-Blackwell, Londres-Nueva York.

HOZ, J. DE (2010-2011), *Historia lingüística de la Península Ibérica en la Antigüedad*, 2 vols., CSIC, Madrid.

HUNTER, V.J. (1994), *Policing Athens: Social Control in the Attic Lawsuits, 420-320 B.C.*, Princeton University Press, Princeton,

LAZZERONI, R. (2010), “Nomi d’agente e composizione in Greco antico: una scala di nominalità”, en I. Putzu & G. Paulis & G.F. Nieddu & P. Cuzzolin (eds.), *La Morfologia del greco tra tipologia e diacronia. Incontro Internazionale di Linguistica Greca celebrato en Cagliari, del 13 al 15/9/2007*, FrancoAngeli, Milán, 256-265.

LE FEUVRE, C. (2015), *Ὅμηρος δύσγνωστος: réinterprétations de termes homériques en grec archaïque et classique*, Droz, Ginebra.

MACÍA APARICIO, L. M. (2009), *Homero: Iliada, volumen III (cantos X-XVII)*, CSIC-Tirant lo Blanch, Madrid.

MUHLY, J. D. (2011), «Bronze», en M. Finkelberg (ed.), *The Homer Encyclopedia*, Wiley-Blackwell, Oxford, 145-146.

NIPPEL, W. (2007), “Police”, en Ch. F. Salazar (ed.), *Brill’s New Pauly. Encyclopedia of the Ancient World. Antiquity, vol. 11 (Phi-Prok)*, Brill, Leiden-Boston, 463.

PIQUERO, J. (2019), *El léxico del griego micénico (Index Graecitatis): Étude et mise à jour de la bibliographie*, A.D.R.A.-Éditions de Boccard, Nancy-París.

RISCH, E. (1974²), *Wortbildung der homerischen Sprache*, De Gruyter, Berlín-Nueva York.

RODRÍGUEZ ADRADOS, F. (1956), *Líricos griegos: elegíacos y yambógrafos arcaicos (siglos VII-V a.C.), volumen I*, Ediciones Alma Mater, Barcelona.

RUIZ ABAD, C. (2014), *Papeles semánticos y procedimientos de formación de palabras: los nombres de instrumento y ubicación en griego antiguo en perspectiva tipológica*, Tesis doctoral, Madrid: <<http://eprints.ucm.es/24939/1/T35256.pdf>>.

SCHUBERT, P. (2000), *Noms d’agent et invective: entre phénomène linguistique et interprétation du récit dans les poèmes homériques*, Vandenhoeck & Ruprecht, Gotinga.

VON BREDOW, I., 2008, “Scythae”, en Ch. F. Salazar (ed.), *Brill's New Pauly. Encyclopedia of the Ancient World. Antiquity, vol. 13 (Sas-Syl)*, Brill, Leiden-Boston, 150-159.