

Factores clave de éxito en la organización de carreras de ruta

Key success factors in the organization of road races

Recibido el 7 de diciembre de 2025 / Aceptado el 2 de enero de 2026

DOI: 10.24310/riccafd.15.1.2026.21782

Moreno-Banda, J. A.^{1BCDEF}; Carranza-Bautista, D.^{1ACF}; Gómez-Zúñiga, N. N.^{1CD}; Saldaña-Ovalle, S. J.^{1BCE}, Franco-Ávila O.^{1BC}

¹ Universidad Autónoma de Nuevo León, México

Responsabilidades: A Diseño de la investigación; B Recolector de datos; C Redactor del trabajo; D Tratamiento estadístico; E Apoyo económico; F Idea original y coordinador de toda la investigación.

Correspondencia: Daniel Carranza Bautista, daniel.carranzabt@uanl.edu.mx

RESUMEN

Las carreras de ruta requieren una gestión eficiente para alcanzar resultados exitosos; sin embargo, la ausencia de indicadores clave y la variabilidad en la operatividad dificultan su evaluación sistemática. El objetivo de este estudio fue identificar los factores clave que inciden en la organización de eventos deportivos de ruta. Se aplicó una metodología mixta con enfoque exploratorio mediante encuestas estructuradas a 98 organizadores, cuyo instrumento fue sometido a procesos de validación mediante el coeficiente Kappa de Fleiss, el alfa de Cronbach y el índice de aceptación. Los resultados muestran que la organización, la planeación, la comunicación, el trabajo en equipo y la logística son los factores con mayor impacto en la gestión de estos eventos, particularmente en las variables factores clave general, factores clave operativos y actividades vitales en la organización. Se concluye que estos factores constituyen elementos determinantes para la planificación y gestión de las carreras de ruta, aportando evidencia para orientar la toma de decisiones en la organización de este tipo de eventos deportivos.

PALABRAS CLAVE: eventos deportivos, gestión deportiva, factores clave de éxito, organización de eventos, carreras de ruta.

ABSTRACT

Road races require efficient management to ensure successful outcomes; however, the lack of structured indicators and the variability in operational practices hinder their systematic evaluation. The aim of this study was to identify the key factors influencing the organization of road running events. A mixed-method approach with an exploratory design was employed through structured surveys administered to 98 event organizers. The instrument underwent validation procedures using Fleiss' Kappa coefficient, Cronbach's alpha, and an acceptance index. The results indicate that organization, planning, communication, teamwork, and logistics are the factors with the greatest impact on the management of these events, particularly across the dimensions of

general key factors, operational key factors, and critical organizational activities. It is concluded that these factors represent essential elements for the planning and management of road races, providing empirical evidence to support decision-making processes in the organization of this type of sporting events.

KEY WORDS: sport events, sport management, key success factors, event organization, road running events.

INTRODUCCIÓN

Los eventos deportivos se han vuelto cada vez más frecuentes en la sociedad en los últimos años. En este sentido, existe una creciente demanda de actividades que favorezcan la competición, la práctica regular de actividad físico-deportiva y el bienestar en diversas dimensiones de la salud de quienes las practican (1). En este contexto, evaluar los factores que influyen en el éxito de los eventos resulta fundamental. La calidad percibida por los participantes constituye un componente clave para valorar su impacto organizativo. Un ejemplo de ello se observa en el Campeonato de España de Descenso de Cañones, donde se reportaron altos niveles de satisfacción e impacto positivo en el territorio anfitrión (2).

La gestión deportiva se ha orientado tradicionalmente al proceso administrativo como base para el funcionamiento organizacional. En este sentido, contar con sistemas de indicadores de gestión permite ordenar y estructurar los aspectos clave de una organización, facilitando la toma de decisiones y la consecución de objetivos estratégicos (3). En esta línea, diversos estudios señalan que los factores clave de éxito permiten identificar prácticas determinantes para el logro de objetivos en entornos deportivos complejos (4). En el ámbito del deporte universitario se han identificado variables como la organización, la planificación, la comunicación y la atención a los deportistas como ejes estratégicos de gestión, los cuales pueden extrapolarse a la organización de eventos comunitarios como las carreras de ruta.

Tradicionalmente, el proceso administrativo se ha estructurado en funciones como planear, organizar, coordinar y controlar. No obstante, en la actualidad la gestión deportiva trasciende este enfoque clásico, incorporando mayor flexibilidad y una diversidad de estrategias orientadas al éxito organizacional. En este sentido, un estudio realizado en 14 países de Latinoamérica identificó diez factores clave de éxito que inciden en la gestión deportiva y de actividades físicas, entre los que destacan la planeación estratégica, la organización operativa, la inversión económica y la profesionalización del gestor (5). Asimismo, el proceso administrativo ha sido abordado desde modelos integrales de gestión de la actividad física y el deporte, en los que se integra como un componente táctico-operativo para el adecuado funcionamiento de organizaciones que prestan servicios deportivos, entre los que se encuentran la organización de eventos deportivos (6).

La organización de eventos deportivos debe abordarse como un proyecto estratégico que integra fases definidas de planificación, programación, ejecución

y evaluación. Este proceso requiere la articulación de áreas funcionales operativas, administrativas y comunicacionales con el propósito de garantizar la viabilidad, el impacto y la eficiencia organizativa del evento (7). En este sentido, los grandes eventos deportivos demandan una planificación estructurada y el cumplimiento de fases organizativas específicas —preliminar, presentación, concesión, ejecución y realización— con el fin de optimizar recursos, evitar improvisaciones y asegurar impactos positivos a corto y largo plazo (8). Sin embargo, la organización de eventos deportivos de ruta suele estructurarse mediante esquemas funcionales diversos que se adaptan a las necesidades particulares de cada evento y al contexto en el que se desarrollan.

Esta flexibilidad genera una dinámica de gestión heterogénea, especialmente en la operatividad de micro, pequeños y medianos eventos, donde con frecuencia no se identifican indicadores claves estandarizados que permitan regular su funcionamiento operativo. Esta situación provoca inestabilidad en las dimensiones operativas, tácticas y estratégicas de un evento a otro, dificulta el seguimiento sistemático del cumplimiento de metas y objetivos, ya que la evaluación de estos eventos suele limitarse a enfoques dicotómicos y poco precisos. En este contexto surge la siguiente cuestión: ¿cuáles son los principales factores clave que deberían regular la operatividad de la estructura funcional en la organización de eventos deportivos de ruta? Algunos estudios sugieren que variables como las motivaciones de participación y el grado de satisfacción pueden constituir indicadores válidos para evaluar la eficacia organizativa en eventos deportivos inclusivos y participativos (9).

A pesar de la creciente profesionalización del sector, aún no existe una identificación sistemática y consensuada de los factores clave que inciden en el éxito o fracaso de las organizaciones dedicadas a la gestión de eventos deportivos. Esta falta de claridad puede atribuirse, en gran medida, a la variabilidad contextual en la que se desarrollan estas actividades. Diversos estudios señalan que las deficiencias suelen estar asociadas a la limitada consolidación de procesos administrativos, la escasa experiencia en la gestión de recursos materiales, humanos y financieros, así como a la ausencia de modelos de gestión sustentados en indicadores estratégicos (10).

Asimismo, se ha destacado la relevancia de implementar planes integrales de comunicación en la gestión deportiva. La planificación estructurada de los procesos comunicativos internos, externos y de retorno permite optimizar la operatividad organizativa, fortalecer la imagen institucional y consolidar vínculos con los diferentes públicos de interés (11). Desde esta perspectiva, la comunicación debe concebirse como un eje estratégico transversal para alcanzar los objetivos de gestión y favorecer el éxito de los eventos deportivos.

En el ámbito de los eventos deportivos de mediana escala, algunos estudios han analizado el impacto de las redes sociales en la percepción y comportamiento de los participantes. Los resultados muestran que el valor percibido en estos medios influye significativamente en la interacción digital y en la generación de recomendaciones en línea, conocidas como electronic word of mouth (eWOM) o “boca a boca electrónico” (12). Estos hallazgos evidencian la importancia de desarrollar estrategias comunicacionales eficaces en redes

sociales para fortalecer la imagen del evento y fomentar su difusión entre públicos potenciales. De igual manera, la aplicación de estrategias metodológicas estructuradas puede contribuir a optimizar la gestión de eventos deportivos, particularmente en carreras de ruta. La integración de componentes como la planificación estratégica, la evaluación posterior al evento y la liquidación de recursos ha demostrado mejorar los procesos de organización y gestión en experiencias de intervención aplicadas en contextos locales (13).

En este contexto, el objetivo del presente estudio fue identificar los factores clave que inciden en la organización de eventos deportivos de ruta mediante un enfoque metodológico mixto de carácter exploratorio, con el propósito de aportar elementos que orienten el diseño y desarrollo de estos eventos.

MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio se estructuró bajo un enfoque metodológico mixto que integró procedimientos cuantitativos para la validación estadística del instrumento y técnicas cualitativas de carácter descriptivo. Esta combinación permitió obtener una visión integral del fenómeno, considerando tanto indicadores objetivos como las percepciones y valoraciones de los participantes (14).

La investigación se desarrolló con un alcance exploratorio, al abordar un fenómeno con información limitada y con el propósito de describir sus principales características mediante la recolección y análisis de datos no estandarizados (5). Asimismo, el estudio presentó un diseño transversal, ya que la recolección de información se realizó en un único momento temporal.

La población de estudio estuvo compuesta por gestores deportivos que desempeñan funciones en la organización de carreras de ruta. Los participantes se ubicaron entre el nivel 3 (gestión básica de la estructura) y el nivel 6 (gestión competitiva de alta dirección), de acuerdo con el modelo de intervención global en la gestión de actividades físicas y deportivas (6). Esta clasificación permitió diferenciar distintos niveles de complejidad y responsabilidad en el ejercicio de la gestión. La mayoría de los participantes se concentró en los niveles intermedios (3, 4 y 5), mientras que la representación en el nivel 6 fue limitada. Esta situación se explica por la menor presencia de perfiles vinculados a la alta dirección estratégica en la organización de este tipo de eventos deportivos.

La selección de la muestra se realizó mediante un muestreo no probabilístico de tipo intencional o de conveniencia. La muestra estuvo compuesta por 98 participantes, de los cuales 21 correspondieron al género femenino y 77 al género masculino. Asimismo, se consideraron variables demográficas como los años de experiencia y el nivel de estudios de los participantes (ver tabla 1). Todos los encuestados cumplieron con los criterios establecidos por el investigador y su accesibilidad facilitó su inclusión en el estudio. Este tipo de muestreo se caracteriza por la selección deliberada de sujetos con características relevantes para los objetivos de la investigación, sin que todos los individuos de la población tengan la misma probabilidad de ser seleccionados (15).

Tabla 1. Distribución de la muestra según género, años de experiencia y grado de estudio.

Género	AÑOS DE EXPERIENCIA										GRADO DE ESTUDIOS							
	Menos de 1		2 a 5		6 a 10		11 a 15		Más de 15		BACHILLER		LICENCIATURA		MAESTRÍA		DOCTORADO	
	CO	%	CO	%	CO	%	CO	%	CO	%	CO	%	CO	%	CO	%	CO	%
Femenino	10	47.6	4	19.1	2	9.52	2	9.52	3	14.29	1	4.76	10	47.62	8	38.10	2	9.52
Masculino	27	35.5	17	22.4	12	15.8	3	3.95	18	22.37	15	19.74	37	47.37	22	28.95	3	3.95

PROCEDIMIENTO

El instrumento aplicado se basó en una combinación de herramientas metodológicas previamente utilizadas en estudios de gestión deportiva (5). Estas herramientas integran cuestionarios con preguntas abiertas, la incorporación de la matriz FODA y la aplicación de la herramienta P + SEPCES = R (ver figura 1), propuesta y desarrollada en investigaciones previas en el ámbito de la gestión de la actividad física y el deporte (16). Esta herramienta permite diagnosticar problemáticas sociales, económicas, políticas, culturales, ecológicas y de servicio, vinculándolas con los retos estratégicos que emergen en los procesos de gestión deportiva.

A partir de esta integración metodológica se diseñó un cuestionario estructurado de preguntas abiertas organizado en cuatro dimensiones. Posteriormente, el instrumento fue sometido a un proceso de validación por expertos. Para ello se consideraron los siguientes criterios: pertinencia del ítem respecto a la variable evaluada, claridad en su formulación, posibilidad de obtener la información requerida a partir de las respuestas y contribución del ítem a la evaluación de la dimensión correspondiente. La valoración se realizó mediante una escala de cuatro niveles: 0 = nada, 1 = poco, 2 = suficiente y 3 = mucho.

La validación del instrumento se realizó mediante el coeficiente Kappa de Fleiss (K), una medida estadística utilizada para estimar la fiabilidad interevaluador cuando participan múltiples jueces. Este coeficiente permite determinar el grado de concordancia entre los expertos que participaron en la valoración de los ítems. Esta técnica resulta adecuada para estudios de validación de contenido, ya que refleja el nivel de acuerdo entre evaluadores más allá del azar (17). El análisis mostró un valor general de $K = 0.840$, lo que representa un muy buen nivel de concordancia entre los jueces según los criterios establecidos por Altman (18). Este resultado respalda la solidez del proceso de validación de los ítems que conforman el instrumento.

Posteriormente se aplicó el coeficiente Alpha de Cronbach (α) para estimar la consistencia interna del instrumento. Asimismo, se calculó su intervalo de confianza con el fin de obtener una evaluación más precisa de la fiabilidad de

las escalas utilizadas (19). El valor general obtenido fue $\alpha = 0.964$, lo que representa un excelente nivel de fiabilidad según los criterios establecidos (20).

Finalmente, se calculó el índice de aceptación (IA), el cual permite evaluar cuantitativamente el grado de adecuación de los ítems a partir del juicio de expertos. Este índice considera criterios como claridad, pertinencia y representatividad mediante una matriz estructurada que valora cada dimensión del instrumento (21). El resultado obtenido fue $IA = 0.967$, valor que indica un nivel muy favorable de aceptación.

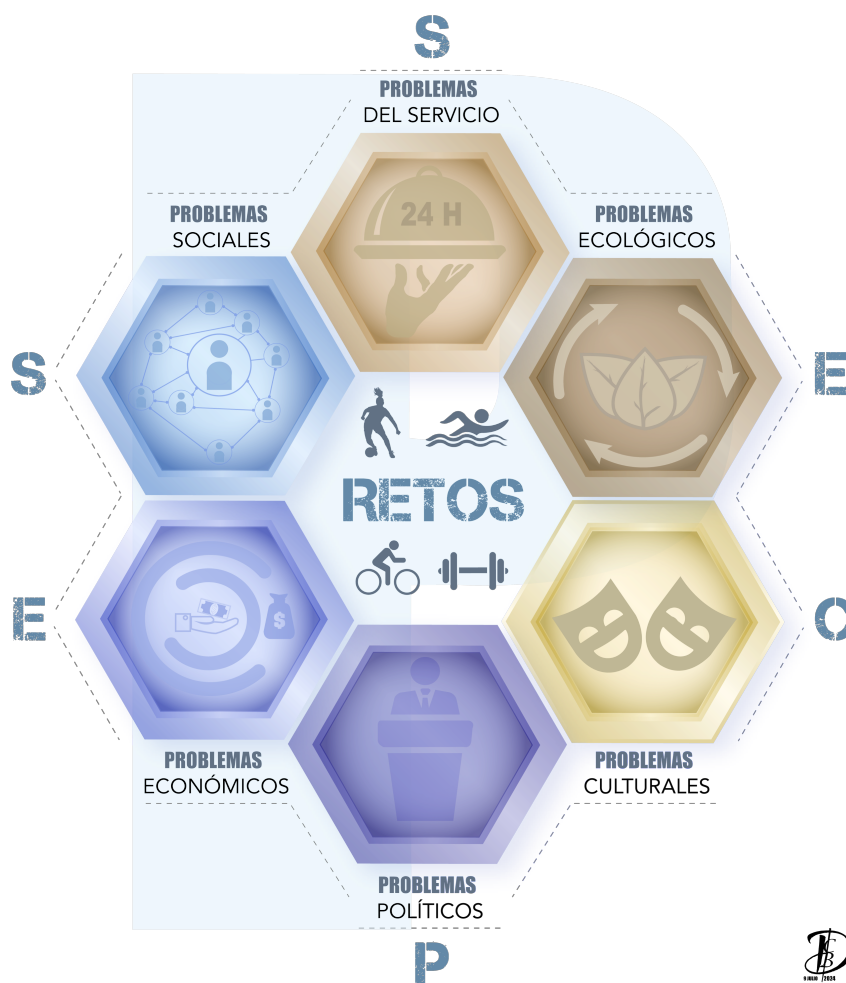


Figura 1. Representación esquemática de la herramienta $P + SEPCES = R$ para el análisis de problemáticas sociales, económicas, políticas, culturales, ecológicas y de servicio y su relación con los retos de gestión deportiva.

Fuente: Carranza-Bautista et al. (16).

Para el análisis cualitativo se empleó un proceso de codificación de las respuestas obtenidas a partir de preguntas abiertas. En este procedimiento se identificaron códigos (C), citas, grado de enraizamiento de los códigos (Gr) y co-ocurrencias (CO). El análisis de los datos permitió identificar un total de 1,941 citas, las cuales generaron 3,267 co-ocurrencias. A partir de este proceso se obtuvo un grado de enraizamiento promedio de $Gr = 98$ por variable de estudio. Asimismo, se identificaron 419 códigos diferentes relacionados con el objeto de

estudio. En términos agregados, el conteo total alcanzó una presencia de 1,765 códigos distribuidos entre las variables analizadas (ver tabla 2).

ANÁLISIS ESTADÍSTICO

El procesamiento de los datos cuantitativos se realizó mediante el software SPSS (Statistical Package for the Social Sciences), versión 27, utilizado para el análisis estadístico de la información recopilada. Por su parte, el análisis cualitativo se llevó a cabo con el software ATLAS.ti, versión 9, herramienta especializada que permite organizar, codificar e interpretar datos cualitativos provenientes de diversas fuentes de información.

Tabla 2. Aportación de las variables evaluadas al estudio en general con relación a su enraizamiento, códigos y co-ocurrencias de los códigos.

No.	Variables	Gr	C	%	CO	%
1	Factor clave general	98	66	15.75%	250	7.65%
2	Factor clave en operatividad	98	83	19.81%	247	7.56%
3	Actividades vitales	98	76	18.14%	234	7.16%
4	Fortalezas	98	81	19.33%	247	7.56%
5	Debilidades	98	99	23.63%	227	6.95%
6	Oportunidades	98	100	23.87%	234	7.16%
7	Amenazas	98	100	23.87%	223	6.83%
8	Problemas sociales	98	88	21.00%	220	6.73%
9	Problemas políticos	98	77	18.38%	196	6.00%
10	Problemas culturales	98	82	19.57%	195	5.97%
11	Problemas económicos	98	64	15.27%	203	6.21%
12	Problema en el servicio	98	100	23.87%	190	5.82%
13	Problemas ambientales	98	38	9.07%	181	5.54%
14	Problemática general	98	45	10.74%	82	2.51%
15	Principales retos	98	62	14.80%	132	4.04%
16	Aspectos para evolucionar	98	95	22.67%	206	6.31%
TOTAL			1765		3267	

Nota: Gr = enraizamiento del código, C = código, CO = Co-ocurrencias entre códigos.

RESULTADOS

De acuerdo con los resultados obtenidos a partir de las encuestas aplicadas, se identificaron 15 factores principales. Para su determinación se consideró, en primera instancia, el grado de enraizamiento (Gr) y posteriormente el GrRV (raíz relativa del código en la variable), indicador que permite conocer el grado de pertenencia de un código a una variable específica (ver tabla 3A y 3B). Este indicador se calcula mediante una regla de tres simple y refleja cuán representativo es un código en relación con su frecuencia total dentro del análisis cualitativo basado en codificación estructurada (21).

En este contexto, los resultados del análisis general muestran que el factor “Organización” se destaca como uno de los pilares fundamentales en la

estructura de los eventos deportivos de ruta. Este factor presenta altos valores en el factor clave general (FCG = 17.29 %) y en el factor clave en operatividad (FCO = 18.8 %), así como en actividades vitales (AV = 17.29 %) y en fortalezas (F = 17.29 %), lo que evidencia su relevancia transversal dentro del proceso de gestión de estos eventos.

En relación con el factor “Planeación”, este presenta la mayor incidencia en el factor clave general (FCG = 22.88 %) y una alta presencia en actividades vitales (AV = 14.41 %) y en el factor clave de operatividad (FCO = 14.41 %), lo que reafirma su importancia estratégica en la gestión de eventos deportivos de ruta. Por su parte, el factor “Difusión del evento” muestra un impacto relevante en la variable aspectos para evolucionar (EVOL = 17.54 %), lo que sugiere una oportunidad clave para fortalecer la comunicación externa como área de mejora.

En relación con los factores de riesgo, el clima registra el mayor valor en la categoría de problemas ambientales (PA = 48.24 %) y en amenazas (A = 38.82 %), lo que confirma que las condiciones climáticas son percibidas como un factor de riesgo significativo, especialmente en eventos al aire libre debido a su carácter impredecible. Asimismo, el factor “Ruta” lidera la variable actividades vitales (AV = 21.79 %), lo que refleja su papel central tanto en la experiencia del participante como en la logística operativa del evento.

El factor “Comunicación” presenta el valor más alto en el factor clave de operatividad (FCO = 22.86 %), lo que subraya su función esencial en la coordinación interna, la gestión de contingencias y la interacción con los diferentes actores involucrados. De igual manera, el factor “Seguridad” destaca en la variable actividades vitales (AV = 16.18 %), resultado que refuerza la necesidad de garantizar condiciones adecuadas de protección y control para el desarrollo seguro de los eventos.

El factor “Logística” muestra una incidencia significativa tanto en el factor clave general como en el factor clave de operatividad (FCG y FCO = 17.74 %), lo que confirma su papel central en la planificación y ejecución de los eventos deportivos de ruta. Por su parte, el factor “Contaminación” registra el valor más alto dentro de la categoría de problemas ambientales (PA = 91.54 %), lo que evidencia que la generación de residuos, el impacto ambiental y la sostenibilidad representan problemáticas críticas asociadas a la organización de este tipo de eventos.

Asimismo, el trabajo en equipo se posiciona como el factor con mayor impacto en la dimensión fortalezas (F = 29.31 %), lo que evidencia que la colaboración entre los equipos humanos constituye una de las bases más sólidas para la gestión operativa del evento. En esta misma línea, el factor “Presupuesto” lidera la variable de problemas económicos (PE = 29.09 %), lo que refleja que la disponibilidad limitada de recursos financieros representa uno de los principales desafíos para la planificación y ejecución de los eventos deportivos de ruta.

Por otra parte, la falta de cultura deportiva muestra una fuerte asociación con problemas políticos (PP = 29.41 %) y presenta el valor más alto en problemas culturales (PC = 43.14 %). Este resultado sugiere la existencia de

barreras estructurales y contextuales que afectan la participación, el valor social y la sostenibilidad de los eventos.

En lo que respecta al, entendido como la provisión de materiales o equipamiento, este destaca en la variable factor clave de operatividad (FCO = 20.0 %), lo que indica que la disponibilidad oportuna de insumos y recursos influye directamente en la calidad organizativa del evento. Por su parte, el factor “Satisfacción del cliente” presenta el valor más alto en problemas del servicio (PPS = 30.43 %), posicionando la evaluación de la experiencia de los participantes como uno de los aspectos más críticos en relación con las deficiencias operativas del evento. Finalmente, el factor “Patrocinio” concentra el mayor valor en la variable de problemas económicos (PE = 30.43 %), lo que refleja una oportunidad estratégica para fortalecer la sostenibilidad financiera y la proyección institucional del evento a mediano y largo plazo.

Tabla 3A. Factores clave en la organización de eventos deportivos de ruta y su impacto en variables estratégicas según el índice GrRV (%).

Gr	FACTORES	GrRV%						
		FCG	FCO	AV	F	D	O	A
133	Organización	17.29	18.8	17.29	17.29	0.75	6.77	0.75
118	Planeación	22.88	14.41	14.41	11.86	1.69	6.78	1.69
114	Difusión del evento	13.16	0.88	12.28	4.39	7.02	14.04	4.39
85	Clima	0	0	0	0	8.24	0	38.82
78	Ruta	6.41	3.85	21.79	12.82	8.97	3.85	7.69
70	Comunicación	18.57	22.86	5.71	18.57	2.86	14.29	1.43
68	Seguridad	11.76	5.88	16.18	14.71	2.94	2.94	4.41
62	Logística	17.74	17.74	9.68	8.07	1.61	3.23	6.45
59	Contaminación	0	0	0	0	0	0	0
58	Trabajo en equipo	24.14	17.24	10.34	29.31	0	13.79	1.73
55	Presupuesto	10.91	3.65	7.27	0	10.91	9.09	0
51	Falta de cultura deportiva	0	0	0	0	3.92	0	3.92
50	Abastecimiento	4	20	14	12	12	10	6
49	Satisfacción del cliente	10.2	6.12	2.04	12.24	6.12	6.12	4.08
46	Patrocinio	6.52	2.17	0	6.52	6.52	15.22	6.52

Nota: Gr = grado de enraizamiento del código; GrRV = raíz relativa del código en la variable; FCG = factor clave general; FCO = factor clave en operatividad; AV = actividades vitales; F = fortalezas; D = debilidades; O = oportunidades; A = amenazas. El índice GrRV (%) expresa el peso relativo del código dentro de cada variable analizada.

Tabla 3B. Factores clave en la organización de eventos deportivos de ruta y su impacto en variables estratégicas según el índice GrRV (%).

Gr	FACTORES	GrRV%								
		PS		PP	PC	PE	PPS	PA	PPG	RETOS
133	Organización	0.75	0	3.02	0	2.26	0	1.5	9.02	4.51
118	Planeación	2.54	0.85	0.85	0.85	3.4	0	5.93	5.93	5.93
114	Difusión del evento	3.51	1.75	7.02	3.51	2.61	0	0.88	7.02	17.54
85	Clima	2.35	0	0	0	0	48.24	2.35	0	0
78	Ruta	3.85	3.85	1.28	1.28	6.41	5.13	2.56	2.57	7.69
70	Comunicación	2.84	0	0	0	4.29	0	1.43	4.29	2.86
68	Seguridad	1.47	7.35	0	0	5.88	1.49	5.88	11.76	7.35
62	Logística	0	0	0	0	9.68	0	6.45	11.29	8.06
59	Contaminación	1.69	0	3.39	0	1.69	91.54	0	0	1.69
58	Trabajo en equipo	0	0	0	0	0	0	0	0	3.45
55	Presupuestos	1.82	5.45	1.82	29.09	7.27	0	1.82	5.45	5.45
51	Falta de cultura deportiva	29.41	3.92	43.14	0	0	1.96	7.85	1.96	3.92
50	Abasto	0	0	0	10	4	2	0	0	6
49	Satisfacción del cliente	4.08	0	2.04	0	24.49	0	2.04	12.24	8.19
46	Patrocinio	0	4.35	0	30.43	0	0	4.35	8.7	8.7

Nota: Gr = grado de enraizamiento del código; GrRV = raíz relativa del código en la variable; PS = problemas sociales; PP = problemas políticos; PC = problemas culturales; PE = problemas económicos; PPS = principal problema en el servicio; PA = problemas ambientales; PPG = principal problema general; RETOS = retos que enfrenta la organización; EVOL = aspectos a evolucionar en la organización de eventos deportivos de ruta.

Los resultados obtenidos a partir del índice GrRV indican que los factores planeación, trabajo en equipo, comunicación y logística presentan los valores más altos en las dimensiones de fortalezas, operatividad y actividades vitales, lo que evidencia su papel central en el sostenimiento organizativo de los eventos deportivos de ruta. En contraste, los factores presupuestos, falta de cultura deportiva, clima y contaminación registran los porcentajes más elevados en las categorías de problemas económicos, problemas culturales, amenazas y problemas ambientales, respectivamente, lo que refleja su incidencia como condicionantes estructurales y contextuales para la organización de estos eventos. Asimismo, el factor satisfacción del cliente alcanza el valor más alto en la dimensión problemas en el servicio, mientras que patrocinio, con un GrRV elevado en problemas económicos, se identifica como uno de los principales desafíos para la sostenibilidad financiera de los eventos deportivos de ruta.

Con base en los valores más representativos del índice GrRV identificados en las tablas anteriores, se sintetizan los principales factores que inciden en la organización de eventos deportivos de ruta. Estos elementos configuran una estructura jerárquica de diez factores clave que influyen en la planificación, operatividad y sostenibilidad del evento (Figura 2).

10 Factores clave

En la organización de eventos deportivos en carreras de ruta

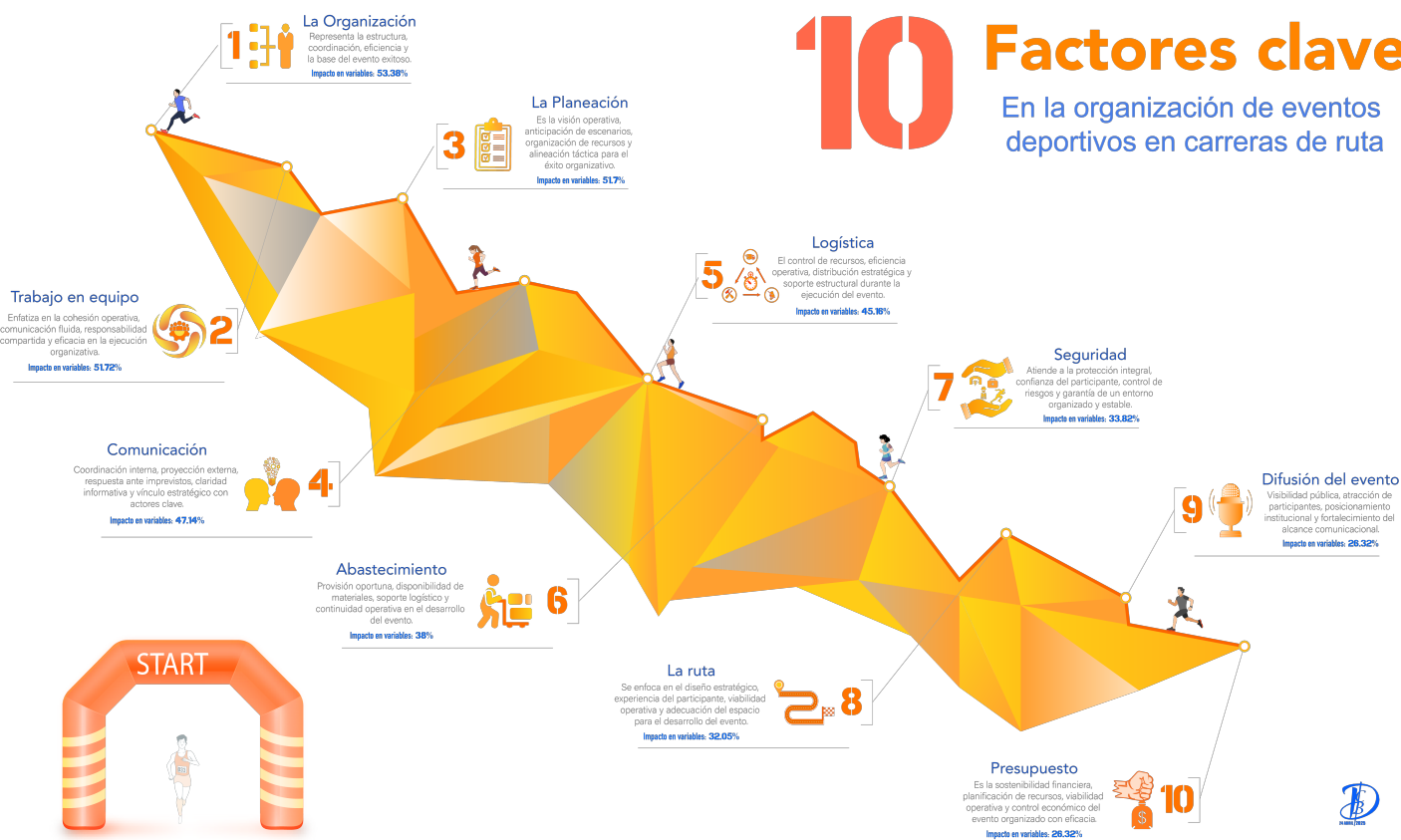


Figura 2. Modelo de factores clave en la organización de eventos deportivos de ruta a partir del análisis del índice GrRV (%).

Nota. La figura presenta una síntesis visual de los diez factores clave identificados en la organización de eventos deportivos de ruta a partir del análisis del índice GrRV obtenido mediante codificación cualitativa y análisis de co-ocurrencias. Los factores se ordenan según su incidencia relativa en variables estratégicas y operativas del evento.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en el presente estudio muestran puntos de convergencia con los hallazgos reportados por (4) en el análisis de factores clave de éxito en el deporte universitario, donde se identificaron elementos como la atención y apoyo al deportista, la gestión del material y equipamiento deportivo, la comunicación y la existencia de una estructura organizativa funcional. En este sentido, el presente análisis confirma que estos componentes también son percibidos como fundamentales en contextos organizativos más amplios, como los eventos deportivos de ruta. Al igual que en el entorno universitario, la atención integral al participante se configura como una dimensión transversal que influye tanto en la satisfacción como en la operatividad del evento. Asimismo, la disponibilidad de instalaciones adecuadas, recursos materiales oportunos y una estructura organizativa clara se identifican como factores prioritarios en ambos estudios, lo que refuerza la idea de que la calidad en la gestión deportiva está

estrechamente vinculada con el control y fortalecimiento de estos elementos estructurales.

El instrumento aplicado en el presente estudio, basado en dimensiones codificadas y validadas por expertos, encuentra respaldo metodológico en el trabajo de (5), donde se empleó un enfoque cualitativo exploratorio sustentado en ítems abiertos y análisis mediante software especializado (ATLAS.ti) para identificar factores clave en la gestión deportiva. Esta coincidencia metodológica refuerza la pertinencia del uso de herramientas cualitativas estructuradas que permiten identificar patrones emergentes a partir de la experiencia de actores vinculados con la gestión deportiva. En ambos estudios, el diseño del instrumento incorpora dimensiones estratégicas, organizativas y operativas, lo que posibilita captar una visión integral del fenómeno analizado. Asimismo, la aplicación del cuestionario a gestores, académicos e investigadores favorece la triangulación del conocimiento experto y contribuye a fortalecer la confiabilidad de las categorías obtenidas. De igual forma, la codificación estructurada y el uso de indicadores como el enraizamiento de códigos (Gr) y las co-ocurrencias (CO) permiten una cuantificación relativa de categorías cualitativas, lo que facilita comparar la incidencia de los factores identificados en el discurso de los participantes.

Una de las principales fortalezas del presente estudio radica en la solidez metodológica alcanzada durante el proceso de validación del instrumento. Este procedimiento encuentra respaldo en el enfoque utilizado por (21), quienes combinaron criterios cualitativos y cuantitativos para garantizar la precisión estructural y operativa de sus herramientas de medición. En ambos estudios, la validación se llevó a cabo mediante juicio de expertos bajo criterios de independencia, solvencia profesional y conocimiento especializado. Este procedimiento permitió asegurar una revisión técnica y contextualizada del instrumento.

En el caso del presente manuscrito, el índice de aceptación alcanzó valores superiores a 0.900 en todas las dimensiones, lo que, de acuerdo con la escala de interpretación propuesta por Carranza-Bautista et al., refleja una valoración muy favorable. Este resultado indica que los ítems fueron considerados claros, pertinentes y representativos del constructo evaluado, constituyendo una base sólida para la legitimidad conceptual del instrumento. Asimismo, el análisis de concordancia Inter jueces mediante el coeficiente Kappa de Fleiss mostró valores cercanos o superiores a 0.85, comparables con los reportados en el estudio de referencia ($k = 0.899$ para componentes holísticos). Estos resultados indican un nivel de concordancia muy alto y evidencian una adecuada alineación en la valoración de los expertos.

Por otra parte, el estudio presenta un coeficiente alfa de Cronbach global superior a 0.94, valor que se clasifica como excelente según los criterios establecidos en (20) y que incluso supera los niveles reportados en el estudio de (21) ($\alpha = 0.949$). Esta alta consistencia interna confirma que los ítems agrupados dentro de cada dimensión miden de manera coherente el mismo constructo.

Los resultados del presente estudio muestran coincidencias con los hallazgos reportados mediante la aplicación de la herramienta $P + \text{SEPCES} = R$ (16), donde se identificaron las principales problemáticas que enfrenta la gestión de actividades físicas y deportivas en Latinoamérica desde una perspectiva estructural y contextual. En ambos trabajos se reconoce la incidencia transversal de factores sociales, políticos, económicos y culturales, así como la necesidad de articular estrategias metodológicas que permitan transformar estas debilidades en oportunidades mediante una gestión más profesional, participativa y con visión de largo plazo.

La herramienta $P + \text{SEPCES} = R$, al igual que la metodología aplicada en este estudio, se fundamenta en el análisis cualitativo sistemático, el uso de codificación estructurada mediante indicadores como el enraizamiento de códigos (Gr) y las co-ocurrencias (CO), así como en la participación de gestores, académicos e investigadores provenientes de distintos contextos. Este enfoque permite construir una visión colectiva sobre los retos actuales de la gestión deportiva. En este sentido, la validación del instrumento utilizado en el presente estudio, con valores elevados en el índice de aceptación ($IA = 91.5 \%$), el coeficiente Kappa de Fleiss ($K = 0.840$) y el alfa de Cronbach (> 0.94), respalda la pertinencia de desarrollar herramientas metodológicas robustas que faciliten la recolección e interpretación sistemática de la experiencia profesional en el ámbito de la gestión de eventos deportivos.

Asimismo, ambos estudios coinciden en señalar como problemática prioritaria la falta de una cultura orientada a la práctica de la actividad física y deportiva, lo cual representa un desafío estratégico para los gestores deportivos. En este contexto, la planificación de eventos como las carreras de ruta no solo debe responder a necesidades operativas, sino también cumplir una función transformadora capaz de incidir en hábitos de salud, participación comunitaria y sostenibilidad social.

CONCLUSIONES

El presente estudio permitió identificar los factores clave que inciden en la organización de eventos deportivos de ruta, particularmente en competiciones de fondo y gran fondo. Los resultados evidencian que la planeación, la comunicación, el trabajo en equipo y la organización constituyen elementos centrales para el funcionamiento estratégico y operativo de estos eventos.

Asimismo, factores como la logística, la seguridad, el abastecimiento y el diseño de la ruta desempeñan un papel estructural en la viabilidad operativa y en la experiencia del participante. Estos componentes influyen directamente en la coordinación de recursos, la gestión de contingencias y el desarrollo eficiente del evento.

Por otra parte, variables como la difusión del evento y el presupuesto reflejan desafíos relevantes para la sostenibilidad y proyección de las carreras de ruta, especialmente en contextos con recursos limitados o baja visibilidad institucional. En este sentido, los resultados aportan evidencia útil para orientar

la toma de decisiones de organizadores y gestores deportivos, contribuyendo al fortalecimiento de los procesos de planificación y gestión de este tipo de eventos.

LIMITACIONES Y CAMINOS FUTUROS

Respecto al tamaño de la muestra, el estudio considera a coordinadores y directores que limitan el tamaño por ser puestos claves en la operatividad de la organización de un evento deportivo. Además, en su mayoría se concentra a organizaciones locales y nacionales lo cual sería considerable, integrar distintas empresas en la organización de eventos deportivos del extranjero.

REFERENCIAS

1. Muguerza E, Ojeda N, Ruff TE, Rosenfeld F, Sommer FM. Análisis del impacto económico de un evento deportivo: los Juegos Universitarios Regionales NEA 2019. Visión de Futuro [Internet]. 2021 [citado 21 abr 2025];25(1):227-250. Disponible en: <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2021.25.01.006>
2. Rojo Ramos J, Cerro Herrero D, Madruga Vicente M, Prieto Prieto J. Evaluación de eventos deportivos: el caso del Campeonato de España de Descenso de Cañones 2019. Rev Iberoam Cienc Act Fís Deporte [Internet]. 2021 [citado 21 abr 2025];10(2):60-78. Disponible en: <https://doi.org/10.24310/riccafd.2021.v10i2.12049>
3. Tualombo Tituaña JJ, De La Cruz Clavijo EJ. Los indicadores de gestión como herramienta del proceso administrativo. Rev Cient Arbitr Multidiscip PENTACIENCIAS [Internet]. 2023 [citado 21 abr 2025];5(6):417-426. Disponible en: <https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v5i6.865>
4. Carranza-Bautista D. Factores clave de éxito en la gestión del deporte universitario. Rev Iberoam Cienc Act Fís Deporte [Internet]. 2024 [citado 21 abr 2025];13(1):171-186. Disponible en: <https://doi.org/10.24310/riccafd.13.1.2024.17720>
5. Sandino Rodríguez MC, Carranza-Bautista D, Rojas Núñez CF, Gómez Hincapié AJ. Factores clave de la gestión deportiva y de actividades físicas en Latinoamérica. Observatorio del Deporte [Internet]. 2022 [citado 21 abr 2025];8(2):1-18. Disponible en: <https://revistadeldeporte.cl/ojs/index.php/observatorio/article/view/204>
6. Carranza-Bautista D. Sports or physical activity management: global intervention model. Retos [Internet]. 2021 [citado 21 abr 2025];39:1-10. Disponible en: <https://doi.org/10.47197/retos.v0i39.80303>
7. Magaz-González AM, Fanjul-Suárez JL. Organización de eventos deportivos y gestión de proyectos: factores, fases y áreas. Rev Int Med Cienc Act Fís Deporte [Internet]. 2012 [citado 22 abr 2025];12(45):138-169. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=54222133010>
8. Pousada I, Urdampilleta A. Gestión de los grandes eventos deportivos y su alto nivel de repercusión social. Lect Educ Fís Deportes [Internet]. 2012 [citado 22 abr 2025];17(169). Disponible en: <http://www.efdeportes.com/efd169/gestion-de-los-grandes-eventos-deportivos.htm>
9. Farías Torbidoni E, Seguí J, Fuster J, Gil G. El deporte para todos en la organización de eventos deportivos. Las motivaciones de participación y el

- grado de satisfacción como posibles indicadores de control. El caso de la Trekorientación® Bosque de Poblet. Retos [Internet]. 2014 [citado 21 abr 2025];25:73-76. Disponible en: <https://doi.org/10.47197/retos.v0i25.34483>
10. Monroy Antón AJ, Sáez G, Cordente CA. Los modelos de gestión en la organización de eventos deportivos en la actualidad. Act Fís Deport Cienc Prof [Internet]. 2009 [citado 21 abr 2025];8(16):93-96. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3853049>
 11. Ballesteros-Herencia CA. Propuesta para un plan integral de comunicación en la gestión deportiva. Rev Iberoam Cienc Act Fís Deporte [Internet]. 2021 [citado 21 abr 2025];10(3):160-177. Disponible en: <https://doi.org/10.24310/riccafd.2021.v10i3.12847>
 12. Einsle CS, Escalera-Izquierdo G. Modelo de impacto de redes sociales en atletas de un evento deportivo mediano. Rev Iberoam Cienc Act Fís Deporte [Internet]. 2022 [citado 21 abr 2025];11(2):58-76. Disponible en: <https://doi.org/10.24310/riccafd.2022.v11i2.14150>
 13. Morocho Chamorro IJ. Estrategia metodológica para la optimización de gestión en eventos deportivos [tesis de maestría en Internet]. Ambato (EC): Universidad Técnica de Ambato; 2021 [citado 22 abr 2025]. Disponible en: <https://repositorio.uta.edu.ec/server/api/core/bitstreams/fc163882-e9d4-4579-8016-be66c1434f6c/content>
 14. Hernández-Sampieri R, Mendoza C. Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. 6ª ed. Ciudad de México: McGraw-Hill; 2020.
 15. Hernández Ávila CE, Carpio N. Introducción a los tipos de muestreo. Alerta [Internet]. 2019 [citado 21 abr 2025];2(1):75-79. Disponible en: <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
 16. Carranza-Bautista D, Gómez Hincapié AJ, Rojas Núñez CF, Sandino Rodríguez MC. Retos y problemáticas de la gestión deportiva y de actividades físicas en Latinoamérica: diagnóstico estratégico a través de las herramientas P + SEPCES = R y la matriz FODA. Retos [Internet]. 2025 [citado 21 abr 2025];63:291-305. Disponible en: <https://doi.org/10.47197/retos.v63.109697>
 17. Matheus Marín AC, Romero López R, Parroquín Amaya PC. Validación por expertos de un instrumento para la identificación de habilidades y competencias de un profesional en el área de logística. CULCyT [Internet]. 2017 [citado 22 abr 2025];14(63):227-238. Disponible en: <https://www.culcyt.com.mx>
 18. Bernal-García MI, Salamanca-Jiménez DR, Perez-Gutiérrez N, Quemba-Mesa MP. Validez de contenido por juicio de expertos de un instrumento para medir percepciones físico-emocionales en la práctica de disección anatómica. Educ Med. 2020;21(6):349-356. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.08.008>
 19. Roco-Videla Á, Flores SV, Olguín-Barraza M, Maureira-Carsalade N. Alpha de Cronbach y su intervalo de confianza. Nutr Hosp [Internet]. 2024 [citado 22 abr 2025];41(1):270-271. Disponible en: <https://doi.org/10.20960/nh.04961>
 20. Tuapanta Dacto JV, Duque Vaca MA, Mena Reinoso AP. Alfa de Cronbach para validar un cuestionario de uso de TIC en docentes universitarios. Rev mktDescubre [Internet]. 2017 [citado 22 abr 2025];10:37-48. Disponible en: <https://www.researchgate.net/publication/331332628>

21. Carranza-Bautista D, Valcarce-Torrente M, Amaya-Sánchez BE, Rojas-Núñez CF. Key competencies and role profiles for sports managers: a multi-dimensional analysis. Eur J Gov Econ [Internet]. 2024 [citado 22 abr 2025];13(2):225-239. Disponible en: <https://doi.org/10.17979/ejge.2024.13.2.10584>