



Influencia del ranking en el rendimiento en pádel profesional masculino y femenino

Influence of ranking on performance in professional men's and women's in padel

**Martín-Miguel, I^{1DBC}; Conde-Ripoll, R^{2BC}; Muñoz, D^{3AF}; Sánchez-Alcaraz, B.J^{4ABC};
Escudero-Tena, A^{5AD}**

¹ Facultad de Ciencias del Deporte, Universidad de Extremadura, España,
ivanmartinmiguel97@gmail.com

² Universidad Europea de Madrid, Department of Sport Sciences. Faculty of Medicine, Health
and Sports, España, info.conderipoll@gmail.com

³ Facultad de Ciencias del Deporte, Universidad de Extremadura, España,
diegomun@unex.es

⁴ Facultad de Ciencias del Deporte, Universidad de Murcia, España. bjavier.sanchez@um.es

⁵ Facultad de Ciencias del Deporte, Universidad de Extremadura, España,
adescuder@alumnos.unex.es

Responsabilidades: A Diseño de la investigación. B Recolector de datos. C Redactor del trabajo. D Tratamiento estadístico. F Idea original y coordinador de toda la investigación

Recibido el 5 de marzo de 2025

Aceptado el 6 de noviembre de 2025

DOI: 10.24310/riccafd.14.2.2025.21406

Correspondencia: Diego Muñoz Marín. diegomun@unex.es

RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue conocer la influencia del ranking en el resultado de los partidos del circuito profesional de pádel tanto en categoría masculina como femenina en función de la ronda de juego (preprevia, previa y cuadro final) y el número de sets disputados. Se analizaron mediante observación sistemática 2450 partidos (1500 masculinos y 950 femeninos) pertenecientes a 17 torneos Open del circuito World Padel Tour disputados en la temporada 2022. Los resultados muestran cómo la pareja con mejor ranking gana en un 75% de las ocasiones el partido en ambos géneros siendo en la fase de previa dónde hay más igualdad entre ambas parejas tanto en categoría masculina como femenina ($p<.001$) en comparación con la fase de preprevia y cuadro. Además, tanto en categoría masculina ($p<.001$), como femenina ($p=.028$), el número de sets disputados afecta al porcentaje de partidos ganados entre ambas parejas, siendo los partidos disputados a tres sets donde se reduce el porcentaje de partidos ganados por parte de la pareja con mejor ranking.

PALABRAS CLAVE: rendimiento, deportes de raqueta, competición, variables de juego

ABSTRACT

The aim of this study was to determine the influence of ranking on the outcome of matches on the professional padel circuit in both the men's and women's categories according to the round of play (pre-qualifying, qualifying and final draw) and the number of sets played. A total of 2450 matches (1500 men's and 950 women's) belonging to 17 Open tournaments on the World Padel Tour circuit played in the 2022 season were analysed by systematic observation. The results show that the top-ranked pair wins 75% of the matches in both genders, being in the qualifying phase where there is more equality between both pairs in both male and female categories ($p<.001$) compared to the pre-qualifying and draw phase. In addition, both in the men's category ($p<.001$) and women's category ($p=.028$), the number of sets played affects the percentage of matches won between both pairs, being the matches played in three sets where the percentage of matches won by the pair with the higher ranking is reduced. Consequently, coaches can adjust tactics in competition based on the effect of ranking on competition, as well as plan training sessions with demands that simulate these situations.

KEY WORDS: performance, racket sports, competition, game variables

INTRODUCCIÓN

El pádel es un deporte con un crecimiento exponencial en los últimos años, llegando a ser practicado en más de 90 países, con más de 25 millones de jugadores activos y superando el medio millón de jugadores federados (1). Igualmente, el número de trabajos científicos que tienen como objeto de estudio al pádel se ha visto incrementado en esta última década (2,3), siendo el tema más estudiado el análisis del rendimiento.

En pádel profesional existen varios circuitos de competición (A1-Padel, Premier Padel y World Padel Tour (WPT)), destacando entre todos el WPT, el cual realiza más de 20 pruebas en diferentes países del mundo durante cada temporada. Los jugadores de este circuito han sido objeto de estudio de varias investigaciones con el objetivo de conocer, entre otros aspectos, las diferencias existentes en los parámetros de juego entre el pádel masculino y femenino (4). Se ha puesto de manifiesto que existen diferencias entre ambos géneros en relación a la duración y el número de golpes por punto, siendo superior en pádel femenino (5,6). En cuanto a los tipos de golpeo, los hombres realizan más voleas de revés, remates planos o liftados y golpes cercanos a la red, mientras que las mujeres efectúan más globos, bandejas y golpes desde la zona media o el fondo de la pista (7-11). Además, las mujeres realizan un porcentaje superior de errores no forzados, mientras que los hombres efectúan un porcentaje superior de golpes ganadores (12,13). Por otro lado, aunque los hombres son más efectivos al saque (14), las mujeres son más efectivas en los puntos de break (15,16). Estas diferencias, debido probablemente a las diferencias antropométricas de ambos géneros (17) muestran la necesidad de adaptar las tácticas de juego de acuerdo al género del jugador.

Igualmente, se han realizado estudios para identificar las diferencias que existen en función del marcador final entre las parejas ganadoras y perdedoras, donde indican cómo las parejas ganadoras del partido suelen ganar los puntos de larga duración (más de 11 segundos), no cometan errores en los primeros cuatro segundos del punto y son muy eficaces en los puntos de break (18–21). Además, realizan más acciones de ataque en el 85% de los puntos, pasan más tiempo en zonas de red y realizan más remates (18,22,23). Por el contrario, las parejas perdedoras suelen perder más puntos de larga duración, realizan menos acciones de ataque por punto y por partido, efectúan más golpes de fondo con o sin pared durante el partido y realizan más bandejas (6,21,23).

Así, tras el estudio de la literatura científica, el análisis del rendimiento sobre los circuitos masculino y femenino de WPT ha sido ampliamente analizado. Sin embargo, la mayoría de investigaciones centran sus muestras en las rondas de cuartos, semifinales y finales del cuadro final de los torneos. A pesar de que varias investigaciones indican que existen diferencias entre las distintas rondas del cuadro (18,24,25), al igual que entre los distintos sets de un partido (18,25), no hay estudios que analicen las fases previas al cuadro final. Además, hasta donde se conoce, no existen investigaciones que centren su atención en conocer cómo el ranking puede afectar al rendimiento en pádel profesional. Por ello, el objetivo del presente estudio fue conocer la influencia del ranking en el resultado de los partidos del circuito profesional de pádel tanto en categoría masculina como femenina en función de la ronda de juego (preprevia, previa y cuadro final) y el número de sets disputados.

MATERIAL Y METODOS

La muestra estaba constituida por 2450 partidos correspondientes a 17 torneos Open del circuito WPT de la temporada 2022. Concretamente se analizaron todos los partidos de preprevia, previa y cuadro final, tanto de la categoría masculina ($n = 1500$ partidos), como de la categoría femenina ($n = 950$ partidos). Para llevar a cabo el presente estudio, se analizaron las siguientes variables:

- Fase del torneo. Se analizaron los partidos pertenecientes a las fases de preprevia, previa y cuadro final (dieciseisavos, octavos de final, cuartos de final, semifinal y final).
- Género. Variable dividida en categoría masculina y categoría femenina.
- Ranking. Diferenciando entre la pareja de mayor ranking y la pareja de menor ranking siguiendo la clasificación oficial de WPT (26).
- Número de set. Se diferenció entre partidos jugados a dos set y partidos jugados a tres set.

Procedimiento

Los partidos analizados fueron recogidos de la página oficial de WPT donde son retransmitidos en streaming y posteriormente almacenados. Los datos fueron registrados mediante observación sistemática, a través del software especializado LINCE (27). Para la recogida de datos, participaron dos

profesionales especializados en pádel y en la recogida de información mediante observación sistemática. Cada observador analizó el mismo set para analizar la confiabilidad inter-observador a través del Multirater Kappa Free (28) obteniendo valores por encima de 0,80. Para asegurar la consistencia de los datos, se evaluó la confiabilidad intra-observador al final del proceso de observación, obteniendo valores mínimos de 0,80. Los valores de kappa obtenidos permitieron considerar el grado de acuerdo como muy alto ($>0,80$) (29). El estudio se realizó de acuerdo con las directrices de la Declaración de Helsinki, y fue aprobado por el Comité de Ética de la Universidad de Extremadura (166/2023).

Análisis estadístico

Se utilizó la prueba de Kolgomorov y la prueba de Levene de homogeneidad de las varianzas para determinar la normalidad de los datos. Los datos se encuentran expresados como frecuencia (n) y porcentaje (%). Se prosiguió con la realización de un análisis inferencial para desarrollar tablas de contingencia, incluyendo la prueba estadística Chi-cuadrado (χ^2) con el fin de obtener la asociación entre variables. Se realizaron pruebas Z posteriores para comparar proporciones de columna, ajustando los valores de $p <0.05$ según Bonferroni. Se utilizó el coeficiente V de Cramer (V_c) para el calcular el tamaño del efecto (30). Crewson (31) diferencia la fuerza de la asociación en función del valor, considerando una asociación pequeña (<0.100), baja (0.100-0.299), moderada (0.300-0.499) o alta (>0.500). Además, las tablas de contingencia permitieron identificar las asociaciones entre las categorías de las variables a través de los residuos tipificados corregidos (RTC). Los residuos $> |1.96|$ delataron casillas con más o menos casos de los que debería haber (30). Los datos fueron analizados con el paquete estadístico SPSS 27.0 para Windows (SPSS Inc., Chicago, IL, Estados Unidos).

RESULTADOS

En la tabla 1 se presentan los resultados descriptivos relacionados con los partidos analizados, la frecuencia y porcentaje de partidos ganados por parejas con mejor ranking, tanto en categoría masculina como femenina. Igualmente, quedan reflejados los resultados por tipo de cuadro (preprevia, previa y cuadro final).

Tabla 1. Partidos ganados por parejas de mejor ranking en función del cuadro de juego diferenciados por categorías (frecuencia y porcentaje)

	Masculino			Femenino		
	N	Mejor ranking N (%)	Peor ranking N (%)	N	Mejor ranking N (%)	Peor ranking N (%)
Total	1464	1098 (75)	366 (25)	954	734 (76.9)	220 (23.1)
Preprevia	680	536 (78.8)	144 (21.2)	308	236 (76.6)	72 (23.4)
Previa	336	210 (62.5)	126 (37.5)	202	132 (65.3)	70 (34.7)
Cuadro	448	352 (78.6)	96 (21.4)	444	366 (82.4)	78 (17.6)

N = número; % = porcentaje

Tal y como podemos observar, los resultados obtenidos son similares en ambas categorías, destacando que, en la fase previa de los torneos, el porcentaje de partidos ganados por parejas de mejor ranking desciende entre un 10 y un 15 %.

El grado de asociación entre ambas variables aparece reflejado en la tabla 2. Se puede observar como la fase del torneo está relacionada directamente con el resultado obtenido por las parejas de mejor y peor ranking tanto en categoría masculina ($\chi^2=36,350$; $gL=2$; $p<.001$; $Vc=0.158$), como femenina ($\chi^2=22,869$; $gL=2$; $p<.001$; $Vc=0.155$). Así, en las fases preprevia y cuadro, en categorías masculina, las parejas de mejor ranking consiguen un mayor porcentaje de partidos ganados, mientras que en la fase previa existen más probabilidades de las esperadas de que las parejas de peor ranking consigan ganar los partidos ($RTC=6.0$).

Tabla 2. Grado de asociación entre partidos ganados por parejas de mejor ranking en función del cuadro de juego diferenciando por categorías (frecuencia y porcentaje)

	Masculino					
	N	Mejor ranking N (%)	RTC	Peor ranking N (%)	RTC	p
Preprevia	680	536 (78.8)a	3.1	144 (21.2)b	-3.1	
Previa	336	210 (62.5)a	-6.0	126 (37.5)b	6.0	<.001
Cuadro	448	352 (78.6)a	2.1	96 (21.4)b	-2.1	

	Femenino					
	N	Mejor ranking N (%)	RTC	Peor ranking N (%)	RTC	p
Preprevia	308	236 (76.6)a	-.2	72 (23.4)a	.2	
Previa	202	132 (65.3)a	-4.4	70 (34.7)b	4.4	<.001
Cuadro	444	366 (82.4)a	3.8	78 (17.6)b	-3.8	

N= número; % = porcentaje; RTC= Residuos Tipificados Corregidos; a,b=diferencias significativas en las pruebas Z para comparación de proporciones de columna a partir de $p < 0.05$ ajustadas según Bonferroni.

Por su parte, en categoría femenina, solamente se observan diferencias significativas en la fase previa y cuadro final de juego, encontrando más opciones de conseguir ganar las parejas con peor ranking en la fase previa ($RTC=4.4$), no ocurriendo esto en el cuadro final.

En la tabla 3 aparecen reflejados los resultados descriptivos relacionados con los partidos disputados a 2 y 3 sets, y su relación con el ranking, en función del sexo. Tal y como se puede observar, las parejas con mejor ranking consiguen ganar 4 de cada 5 partidos a 2 sets tanto en masculino como en femenino. Por su parte, cuando los partidos son a 3 sets, se produce un descenso en el porcentaje de victorias de las parejas con mejor ranking, ganando 2 de cada 3 partidos en categoría masculina y un 71.9 % de partidos en categoría femenina.

Tabla 3. Partidos ganados por parejas de mejor ranking en función del número de sets, diferenciadas por categorías (frecuencia y porcentaje)

	Masculino			Femenino		
	N	Mejor ranking N (%)	Peor ranking N (%)	N	Mejor ranking N (%)	Peor ranking N (%)
Partidos	1003	798 (79.6)	205 (20.4)	705	555 (78.7)	150 (21.3)
2 sets	(68.5)			(73.9)		
Partidos	461	300 (65.1)	161 (34.9)	249	179 (71.9)	70 (28.1)
3 sets	(31.5)			(26.1)		

N = número; % = porcentaje

Por último, en la tabla 4 se observan las asociaciones entre el ranking y los partidos disputados a 2 y 3 sets, en cada una de las categorías de juego. Tal y como se observa en la tabla, el número de sets está relacionado directamente con el resultado obtenido por las parejas de mejor y peor ranking tanto en categoría masculina ($X^2=35.344$; $gL=1$; $p<.001$; $Vc=0.155$), como femenina ($X^2=4.846$; $gL=1$; $p=.028$; $Vc=0.071$). Así, en los partidos a 2 sets, en categorías masculina, las parejas de mejor ranking consiguen un mayor porcentaje de partidos ganados que, en partidos a 3 sets, donde en categoría masculina las parejas con mejor ranking ganan un 14.5% menos de partidos, frente a un 6.8% menos en categoría femenina.

Tabla 4. Grado de asociación entre partidos ganados por parejas de mejor ranking en función del número de sets diferenciando por categorías (frecuencia y porcentaje)

Masculino						
	N	Mejor ranking N (%)	RTC	Peor ranking N (%)	RTC	p
Partidos sets	2	1003 (79.6)a	5.9	205 (20.4)b	-5.9	
Partidos sets	3	461 (65.1)a	-5.9	161 (34.9)b	5.9	<.001
Femenino						
	N	Mejor ranking N (%)	RTC	Peor ranking N (%)	RTC	p
Partidos sets	2	705 (78.7)a	2.2	150 (21.3)a	-2.2	
Partidos sets	3	249 (71.9)a	-2.2	70 (28.1)b	2.2	.028

N= número; % = porcentaje; RTC= Residuos Tipificados Corregidos; a,b= diferencias significativas en las pruebas Z para comparación de proporciones de columna a partir de p < .05 ajustadas según Bonferroni.

DISCUSIÓN

El objetivo del presente estudio fue conocer la influencia del ranking en el resultado de los partidos del circuito profesional de pádel tanto en categoría masculina como femenina en función de la ronda de juego (preprevia, previa y cuadro final) y el número de sets disputados

Según los resultados obtenidos, la posición en el ranking de la pareja tanto masculina como femenina es un factor de rendimiento que influye en el resultado final del partido siendo la pareja con mejor ranking la que obtiene en la mayoría de las ocasiones la victoria. A pesar de que se han realizado diferentes estudios donde se analiza indicadores de rendimiento en pádel profesional (13,18–20), no se ha analizado hasta el momento la influencia del ranking en el resultado. Así, este factor debería ser tenido más cuenta en futuras investigaciones relacionadas con el pádel, e incluso con otros deportes de raqueta para poder comparar los resultados obtenidos.

En relación a la ronda de juego, los datos que se presentan muestran cómo la fase previa de los torneos es la ronda de juego donde el porcentaje de victoria por parte de la pareja con mejor ranking desciende considerablemente, influyendo en menor medida la posición del ranking en el resultado, en comparación con la fase de preprevia y cuadro. Estudios previos indican cómo en la fase de cuadro de los torneos, según avanzan las rondas el número de juegos por partido aumenta, se producen un mayor número de bolas de break y la igualdad en el marcador aumenta (18,24,25,32). Desde nuestro conocimiento,

es el primer estudio que analice las diferentes fases de un torneo, por lo tanto, dichos datos plantean una base para la preparación del jugador mostrando la importancia de una preparación táctica y de recuperación adecuada en base a la ronda del torneo teniendo en cuenta la posición del ranking de ambas parejas.

En función a la duración del partido, tanto en categoría masculina como femenina la posibilidad de que la pareja con menor ranking gane el partido aumenta según aumenta la duración del mismo, siendo mayor cuando el partido se disputa a tres sets frente a cuando se disputa a dos sets. Aspectos psicológicos como la fatiga mental del deportista, la cual aumenta si juega varios partidos en un periodo corto de tiempo (33) provocándole una disminución en su rendimiento debido a un menor tiempo de reacción (34) o la ansiedad y auto-confianza del deportista, que a pesar de que el jugador de mejor categoría presente mejores valores antes del partido frente al jugador con peor ranking (35), la igualdad en el marcador en un tercer set puede afectar a su confianza provocándole un aumento de la ansiedad por ganar debido a su mejor posición en el ranking.

Por otro lado, factores físicos provocados por el aumento del tiempo de juego puede provocar una mayor igualdad entre ambas parejas cuando el partido se disputa a tres sets. A pesar de que el pádel es un deporte que implica menos esfuerzo físico en comparación con otros deportes de raqueta (36), es un deporte que alcanza en diferentes fases del partido valores altos de intensidad (37–39), en donde además, los jugadores profesionales recorren distancias mayores respecto a jugadores de nivel más bajo (36). Por lo tanto, la fatiga física provoca que en partidos disputados a 3 sets, el ranking de los jugadores afecte en menor medida en comparación con partidos jugados a 2 sets, aumentando la igualdad en el marcador.

LIMITACIONES Y CAMINOS FUTUROS

A pesar de que los resultados del estudio presentan datos novedosos sobre la influencia del ranking en el resultado del partido, existen diferentes limitaciones que se deben tener en cuenta. En primer lugar, la muestra analizada incluye todos los partidos disputados en la temporada 2022, podría ser conveniente compararlo con temporadas previas a la implantación del punto de oro para ver su influencia en el rendimiento. Por otro lado, no se han tenido en cuenta parámetros contextuales (altitud, pistas indoor u outdoor, etc.) que quizás podría aportar alguna información sobre algunos de los resultados obtenidos. Por último, futuros estudios deben analizar variables relacionadas con la influencia del ranking en el rendimiento en pádel para poder contrastar estos resultados y analizar otros factores como golpes ganadores, errores, puntos de oro ganados, entre otros, con el objetivo de conocer qué parámetro el juego está más igualado para que la pareja con menor ranking pueda tener más posibilidades de ganar.

CONCLUSIONES

La posición en el ranking previo al inicio del partido se considera un factor clave en el resultado final, siendo la pareja con mejor posición en el ranking quien

tiene más posibilidades de ganar el partido tanto en categoría masculina como femenina. La fase del torneo en la que se disputa el partido también tiene influencia en el resultado, destacando que en la fase previa, la pareja con mejor ranking reduce sus posibilidades de ganar en un 10-15% en comparación con la fase de preprevia y cuadro independientemente del género. Por último la duración del partido influye en el resultado del mismo, aumentando las posibilidades de ganar la pareja con menor ranking en comparación con los partidos disputados a dos sets.

Este estudio es el primero en analizar la influencia del ranking en el resultado final del partido analizando las fases de preprevia, previa y cuadro, además de la influencia del mismo en función de los partidos jugados a dos sets o a tres. Por lo tanto, los novedosos resultados de este trabajo son de gran relevancia y de utilidad para entrenadores y jugadores para prepararse físicamente, tácticamente y psicológicamente en los partidos o competiciones en función del ranking de ambas parejas.

REFERENCIAS

1. International Padel Federation. Licences federatives in padel [Internet]. [citado 2025 Ene 21]. Disponible en: <https://www.padelfip.com/federation/>.
2. García-Giménez A, Pradas F, Castellar-Otín C, Carrasco-Páez L. Performance Outcome Measures in Padel: A Scoping Review. *Int J Environ Res Public Health.* 2022;19(7):4395.
3. Sánchez-Alcaraz BJ, Cánovas J, Sánchez-Pay A, Muñoz D. Research in padel. Systematic review. *Padel Sci J.* 2022;1(1):71–105.
4. Martín-Miguel I, Escudero-Tena A, Muñoz D, Sánchez-Alcaraz BJ. Performance Analysis in Padel: A Systematic Review. *J Hum Kinet.* 2023;89:213–30.
5. García-Benítez S, Pérez-Bilbao T, Echegaray M, Felipe JL. The influence of gender on temporal structure and match activity patterns of professional padel tournaments. *Cult Cienc Deporte.* 2016;11:241–7.
6. Lupo C, Condello G, Courel-Ibáñez J, Gallo C, Conte D, Tessitore A. Effect of gender and match outcome on professional padel competition. *RICYDE.* 2018;14(51):29–41.
7. Torres-Luque G, Ramirez A, Cabello-Manrique D, Nikolaidis PT, Alvero-Cruz JR. Match analysis of elite players during paddle tennis competition. *Int J Perform Anal Sport.* 2015;15(3):1135–44.
8. Escudero-tena A, Fernández-Cortés J, García-Rubio J, Ibáñez SJ. Use and efficacy of the lob to achieve the offensive position in women's professional padel. Analysis of the 2018 WPT finals. *Int J Environ Res Public Health.* 2020;17(11):1–11.
9. Sánchez-Alcaraz BJ, Perez-Puche DT, Pradas F, Ramón-Llín J, Sánchez-Pay A, Muñoz D. Analysis of performance parameters of the smash in male and female professional padel. *Int J Environ Res Public Health.* 2020;17(19):1–10.
10. Sánchez-Alcaraz BJ, Jiménez V, Muñoz D, Ramón-Llin J. Effectiveness and distribution of attack strokes to finish the point in professional padel. *RIMCAFD.* 2022;22(87):635–48.

11. Ramón-Llín J, Guzmán JF, Muñoz D, Martínez-Gallego R, Sánchez-Pay A, Sánchez-Alcaraz BJ. Analysis of shots patterns finishing the point in padel through decision-tree analysis. RIMCAFD. 2022;22(88):933–47.
12. Escudero-Tena A, Almonacid B, Martínez J, Martínez-Gallego R, Sánchez-Alcaraz BJ, Muñoz D. Analysis of finishing actions in men's and women's professional padel. Int J Sports Sci Coach. 2024; 19(3):1384-1389.
13. Escudero-Tena A, Muñoz D, Sánchez-Alcaraz BJ, García-Rubio J, Ibáñez SJ. Analysis of Errors and Winners in Men's and Women's Professional Padel. Appl Sci. 2022; 12(16): 8125.
14. Sánchez-Alcaraz BJ, Muñoz FJ, Ramón-Llín J, Sánchez-Pay A, Muñoz D. Influence of no-ad scoring in temporal structure and matches'outcome in professional padel. Kronos. 2020;19(1):19.
15. Escudero-Tena A, Courel-Ibáñez J, García-Rubio J, Ibáñez SJ. Sex differences in professional padel players: analysis across four seasons. Int J Perform Anal Sport. 2021;21(5):651–62.
16. Escudero-Tena A, Mancha-Triguero D, Pozo-Ayerbe C, Ibáñez SJ. Differences between men's and women's professional padel depending on the performance according to the set, the round and the type of tournament. Padel Sci J. 2022;1(1):23–37.
17. Martín-Miguel I, Escudero-Tena A, Sánchez-Alcaraz BJ, Courel-Ibáñez J, Muñoz D. Physiological, physical and anthropometric parameters in padel: A systematic review. Int J Sports Sci Coach. 2025;20:407–24.
18. Escudero-Tena A, Sánchez-Alcaraz BJ, García-Rubio J, Ibáñez SJ. Analysis of game performance indicators during 2015–2019 world padel tour seasons and their influence on match outcome. Int J Environ Res Public Health. 2021;18(9):4904.
19. Sánchez-Alcaraz BJ, Courel-Ibáñez J, Muñoz D, Infantes-Córdoba P, de Zumarán FS, Sánchez-Pay A. Analysis of attacking actions in professional men's padel. Apunts. 2020;142:29–34.
20. Sánchez-Alcaraz BJ, Muñoz D, Escudero-Tena A. Hitting Zone Analysis in Professional Padel. Kronos. 2022;21(2):1–9.
21. Sánchez-Alcaraz BJ, Muñoz D, Sánchez-Pay A, Martín-Miguel I, Piedra D, Barriocanal I. Análisis de los golpes ganadores y errores en pádel profesional. RICAFD. 2022;11(3):85–97.
22. Courel-Ibáñez J, Sánchez-Alcaraz Martínez BJ, Cañas J. Game performance and length of rally in professional padel players. J Hum Kinet. 2017;55(1):161–9.
23. Demeco A, de Sire A, Marotta N, Spanò R, Lippi L, Palumbo A, et al. Match Analysis, Physical Training, Risk of Injury and Rehabilitation in Padel: Overview of the Literature. Int J Environ Res Public Health. 2022;19(7):4153.
24. Sánchez-Alcaraz BJ, Siqueir-Coll J, Toro-Román V, Sánchez-Pay A, Muñoz D. Analysis of the parameters related to score in World Padel Tour 2019: differences by gender, round and tournament type. Retos. 2021;39:200–204.
25. Muñoz D, Toro-Román V, Vergara I, Romero A, Isabel Fernández de Ossó Fuente A, Javier Sánchez-Alcaraz B. Analysis of the gold point and its relationship with performance in male and female professional padel players. 2022;45:275–81.
26. World Padel Tour. World Padel Tour player rankings. [citado 2022 Dic 20]. Disponible en: <https://worldpadeltour.com/jugadores#ranking>

27. Soto-Fernández A, Camerino O, Iglesias X, Anguera MT, Castañer M. LINCE PLUS software for systematic observational studies in sports and health. *Behav Res Methods.* 2022;54(3):1263–71.
28. Randolph JJ. Free-Marginal Multirater Kappa (multirater K[free]): An Alternative to Fleiss' Fixed-Marginal Multirater Kappa. *Joensuu Learning and Instruction Symposium.* 2005.
29. Altman DG. Practical Statistics for Medical Research. Chapman and Hall/CRC; 1991.
30. Field A. Discovering Statistics Using IBM SPSS Statistics. 5th ed. Sussex: SAGE Publications Ltd; 2018.
31. Crewson P. Applied statistics handbook. Vol. 1. Leesburg: AcaStat Software; 2006. 103–123 p.
32. Almonacid B, Martínez J, Escudero-Tena A, Sánchez-Alcaraz BJ, Muñoz D, Ibáñez SJ. Influencia del punto de oro sobre parámetros de juego en pádel profesional. Diferencias entre género, sets y rondas de juego. *E-balonmano Com.* 2023;19(1):13–20.
33. Díaz-García J, González Ponce I, López Gajardo MA, Manzano Rodríguez D, Lobo Triviño D, Rubio Morales A, et al. How mentally fatiguing is play a semiprofessional padel competition? A study of gender differences. *Padel Sci J.* 2022;1(1):7–22.
34. Díaz-García J, González-Ponce I, López-Gajardo MÁ, Van Cutsem J, Roelands B, García-Calvo T. How mentally fatiguing are consecutive world padel tour matches? *Int J Environ Res Public Health.* 2021;18(17):9059.
35. Castillo-Rodríguez A, Hernández-Mendo A, Alvero-Cruz JR, Onetti-Onetti W, Fernández-García JC. Level of Precompetitive Anxiety and Self-Confidence in High Level Padel Players. *Front Psychol.* 2022;13: 890828.
36. Castillo-Rodríguez A, Alvero-Cruz JR, Hernández-Mendo A, Fernández-García JC. Physical and physiological responses in Paddle Tennis competition. *Int J Perform Anal Sport.* 2014;14(2):524–34.
37. Cádiz-Gallardo MP, Pradas F, Moreno-Azze A, Carrasco-Páez L. Physiological demands of racket sports: a systematic review. *Front Psychol.* 2023;14:1149295.
38. Pradas F, Cachón-Zagalaz J, Otín-Benedí D, Quintas-Hijós A, Arraco-Castellar SI, Castellar-Otín C. Anthropometric, physiological and temporal analysis in elite female paddle players. *Retos.* 2014;25:107–12.
39. Ramón-Llín J, Guzmán JF, Martínez-Gallego R. Comparison of heartrate between elite and national paddle players during competition. *Retos.* 2018;33:91–5.