

**Habits of reading in college. Case degree of administration of the Tejupilco professional academic unit**

Daniel Cardoso Jiménez  
Salvador Bobadilla Beltrán  
Manuel Antonio Pérez Chávez  
*Universidad Autónoma del Estado de México*

Recibido: Junio 2018

Aceptado: Julio 2018

**Abstract**

There was realized a study of descriptive type - transversely to determine the habits of reading in students of the master of Administration of the Academic Professional Unit Tejupilco dependent on the Autonomous University of the State of Mexico during March, 2017. Of a population of 156 students of both sexes, there was selected at random a sample of 111 students, to which an instrument applied evaluative type questionnaire of habits of reading (CHL) structured and I validate with a value of Cronbach's alpha of 0.859; the obtained information was processed by the statistical package SPSS to see 17, to calculate his frequency and percentage of incident of the habits of reading.

The studied population was 86 (55%) women and 70 (45%) men, 78 (50%) students were of rural origin and 78 of urban origin. Later they present values of the sample; 68 (61.1%) parents did not read a book a year; for the case of the students it highlights the following thing: 49 (44.4%) students never visited the library to read, 65 (58.35%) students presented problems of reading, 74 (66.7%) students dedicated less than one hour to the reading per week, 86 (77.8%) students dedicated to reading less than one hour a day. The behaviour of the habits of reading in students of the master of Administration predominates over a low level in 77 pupils (69.75%).

**Key words:** habits of reading, university students, Administration, CHL.

**Introduction**

The UNESCO (2000) identify the world problem of reading and mention that the books and the process of reading form a part of the props of the education and affecting directly the individual and collective career education. Under this perspective, the UNESCO indicate, that the books and the reading will be and being an indispensable set to preserve and to transmit the cultural capital of the intellectual society, likewise it he admits that to be able to read constitutes a necessary capacity and to be the base of other aptitudes for the life.

The OECD (2000) report that Mexico had 74% of 15-year-old students with functional illiteracy in the item of reading.

The UNESCO (2009) has realized diverse investigations in the matter between his countries members. These studies have demonstrated that Japan took place in developed of habits of reading with 91% of your population, followed by Germany with 67% and Korea with 65%. In modal to the countries most slowed down in habits of reading, Mexico occupied the penultimate place with 2% of his population.

PISA (2015) it indicated that the Mexican students achieved in average 423 points, the above-mentioned performance was below the average, that is to say, 493 points of the OECD and place Mexico in a level similar to that of Bulgaria, Colombia, Costa Rica, Moldavia, Montenegro, Trinidad and Tobago, and Turkey. The 15-year-old Mexican young persons had a difference of more than 70 points below Portugal and Spain, and between 15 and 35 points below the students of Chile and Uruguay, but they placed over the students of Brazil, Dominican Republic and Peru (OECD, 2016).

In average in Mexico, the interviewed population dedicates 38 minutes to the reading for constant session. The time of reading increase as the level of education rose. Of there that those who possessed at least a degree of top education, dedicated to this activity 49 minutes for session, whereas the persons without basic finished education registered an average time of 28 minutes (INEGI, 2016).

In Mexico, 42% of the students was below the Level 2 in reading, which did not achieve to reach the minimal level of competences in reading, which has not changed from 2009, this it wants to say, that the students were not capable of locating information in texts that they are not family in content, they did not show a detailed comprehension, did not infer what information was relevant for the task. Also, they were not capable of evaluating the critically above-mentioned texts and of constructing hypothesis it he brings over of them (OECD, 2016).

The 18-year-old population and more declared not to read any type of the material in 48.5%, arguing lack of time whereas 22.5% exposed the lack of interest as his principal motive (PISA, 2015).

With base in the information of the Intercensal Survey realized by the National Institute of Statistics and Computer science (INEGI) in 2015, the National Institute for the Education of the Adults (INEA) report the existence of 4.7 million of uncultured, what represent 5.5% of the 15 year old population and more; with relation to leave behind educationally, that include so much those that they cannot read and write like to whom they did not conclude the basic education, the number promoted 30.3 million persons, which is equivalent to 35% of the population of this range of age (INEA, 2015).

For your part, the National Survey of Reading and Writing applied by CONACULTA (2015) indicate that the average of books that the Mexicans read a year was of 3.5.

In the context of the university Mexican education, the reading problematics becomes present, like that it established a study of the National Association of

Universities and Institutions of Top Education (ANUIES, 2004) realized by Adrián de Garay Sanchez in order know those who are and what they make the students in his traffic for the top education so much inside like out of the university space, bring that 48.4% of the Mexican university students dedicated between one and five hours a week to the reading of school texts, 21.7% dedicated between five and ten weekly hours to the same activity. The above-mentioned weekly average I indicate the ANUIES turn out to be insufficient to read the necessary texts that were included in the university curriculum that they must be like a minimum from 13 hours to the week.

The information spread by the ANUIES spread the problematics of the reading that there presented thousands of university Mexican students, derived principally from the lack of habits, for small motivation that they received of his teachers and of the void interest of his "Alma Mater" for strengthening across permanent programs of promotion to the reading; the development of his reading capacities in understood on that the in force paradigms in the world context, demand of the new models of top university formation of the development of new characteristics or competitions in the professional profile of his gone away ones on the verge of the 21st century and in the context of the company of the knowledge.

The reading is an interactive process of communication between the reader and the text, who on having processed it as language and to internalize it, constructs his own meaning. Therefore, the reading turns into an eminently social and fundamental activity to know, to understand, to consolidate, to analyse, to synthesize, to apply, to criticize, to construct and to reconstruct the new knowledge of the humanity giving him the reader his own meaning to solve a personal or social need.

The teacher of the top level, in general, is before the problematics of the lack of reading habit of his students, educated in a culture of not reading. The majority of the university students do not know that the reading is a definitive component of the education and of the human development, which extends and improves the knowledge, and form citizens more compromised with his environment. The teacher plays a fundamental paper in the promotion of the reading habit because, not necessarily, the explanation of this phenomenon is the lack of technology or method of reading but of interest and enthusiasm. Interest and enthusiasm towards this activity that the teacher always has that transmitter to his students and, especially, to be the example. Peredo (2001), indicate that the skills of reading that the university students should possess are: power of synthesis, aptitude to summarize, comprehension and discrimination towards the specific literature of the area of the knowledge that he studies, since in the average top level they cultivated the skills of analysis, critique and reflection from the dialog, the ideological confrontation, the literary sensibility and certainly, the synthesis. Nevertheless, I highlight that the university students have serious problems to read, not only they do not like but, in addition, they do not understand what they read by what they were considered to be illiterate functional.

Robles (2003), indicate that the Mexican students should dedicate him when fewer 13 weekly hours to the reading, but only 15.9% of the students of public universities and 15.2% of private universities destined more than 10 hours a week to the reading of school texts. The reading is a fundamental prop in the career education of any student from the levels basic up to the doctorate, since it is an activity of great relevancy

that will serve any person or student to know, to understand, to consolidate, to analyse, to synthesize, to apply, to criticize, to construct and to reconstruct the new knowledge of the humanity giving him the reader his own meaning to solve a personal or social need.

The reading is a dynamic and interactive process of communication that includes knowledge, skills and strategies that the persons acquire according to his experiences and by means of the interaction with other subjects. Not only it is a capacity of recodification of written signs acquired in the initial stages of the learning, but an intellectual process and cognitive complex of linguistic nature, in which every reader contributes his own construction of sense, acquiring new knowledge across the comprehension, attribution of significance and interpretation of the text (Salvador and Agustín, 2015).

The development of the reading habit is considered to be an important resource for the formation of the personality and the improvement of the cognitive capacities of the individuals (Ögeyik and Akyay, 2009) on having enriched his intellect, it provides a better comprehension of the problems and to influence his attitudes and behaviours (Quadri and Abomoge, 2013).

The reading acquires great importance in the area of the education in all the formative stages and specially in the university student as tool to generate and to communicate knowledge and also as carrier of a vital attitude that implies supporting the opened, alert and free mind (Rodríguez Legido, 2009). Nevertheless, the results that the Spanish students obtain on having evaluated his reading digital comprehension have deteriorated in the last stage, having obtained 466 points (the average of the OECD has been of 497), opposite to the 475 of 2009 (Department of Education, Culture and Sport, 2013).

Alvermann and collaborators (2006) brought that the reading of the students in the United States they were of benefit when the teachers taught strategies to organize, to integrate and to think over informative texts, this is what might be called strategies metacognitivas, also there joined the needs and interests of the students to plan the meetings of reading.

Rodríguez-Valls (2010) he identified the expectations in reading and literary tastes in students of The United States. In interviews in group and individual with 50 students, the teenagers criticized the education of the reading centred in identifying information of the texts, leaving of side the critical analysis of the book. In addition, they indicated that the obligatory books of his plan of reading were connecting neither with his lives nor interests. The author suggested that it would be necessary to include the voice of the students in the designs of the programs of reading in the education, in order to favour the processes of critical reading.

In Finland they fulfilled a study Linnakylä and Välijärvi (2006) who described the principal factors that they influenced in proved high places obtained in evaluations of PISA. Being outlined the socioeconomic level of the parents, the place of residence in which there live the young persons and the centre of studies at which they are present, unlike the majority of countries, these are factors that influence in a determinant way the performance of the pupils.

The high performance in reading explained for the interrelationship of different factors between those who stood out: the commitment with the reading, the interest for the reading, the cultural communication, the cultural products to his disposition in the home and the socioeconomic status of the parents. For previously described, Linnakylä and Välijärvi (2006) suggested that it is a question of an educational system of high quality, characterized by the equity of opportunities for all the pupils and influenced by the cultural Finnish homogeneity.

On the other hand, Schubert and Becker (2010) studied the factors associated with the performance in reading in German students turning out to be like transcendent the social inequity, they made clear this difference principally for the socioeconomic resources, the potential of intellectual stimulation of the home and the conditions of learning during his education. In another more recent study (Schwabe, McElvany and Trendtel, 2014) also in Germany, a major reading performance was observed on the part of the pupils when they were motivated towards the reading. Though they thought that the women showed better results and higher levels of intrinsic motivation towards the reading, the above mentioned did not explain his advantage.

Mexico, the study of Hernández and Bazán (2016) they analysed the information of PISA 2009 in order to identify the individual variables and of context that they were explaining the performance in reading. The socioeconomic level of the student was defined from the highest labour level and studies of the parents, and the possessions in the home. Using this indicator as base, there was calculated the variable of context of the school as the average of the socioeconomic level of the students of the same school. Using hierarchic multilinear models, the findings suggested that the context of the school has a major impact in the performance in reading, in comparison with some individual variables. Nevertheless, this impact changes according to the heterogeneity in the composition of the context of the school and the type of private or public school. To individual level, the most significant variable was the reproof of the primary one, which affected negatively the performance in reading.

Benavides, León and Etesse (2014) analysed the databases of PISA on 2000 and 2009 with the purpose of estimating the impact separated from the socioeconomic level of the students and his families in the performance in reading in Latin America. They found for the Peruvian case that in spite of the improvement in the performance of the students, the gap associated with socioeconomic differences increased between 2000 and 2009. Likewise, the authors thought that the contextual variables were explaining in major measure the performance in reading of the Peruvian students being the socioeconomic average level of the school the variable that more explains the performance between students. This way, the set of mentioned studies suggested a strong role of the socioeconomic level, though there are few studies specifically on varieties linked to opportunities, strategies and performance in reading.

As for strategies metacognitive of the students and pedagogic practices of the teachers, in some cases there are differences between students for socioeconomic factors, but the most transcendent thing they are the associations of these with performance in comprehension of reading. The students who brought strategies to deepen the meaning of the texts had in general more high places average; synthesis: the students who bring to do his own summaries of the information had better results; and

Climate in the classroom: the students who bring better order in the lounge of classes had better performance. Except for climate in the classroom, there were no interactions between the variables of interests, strategies or practices with performance. In general terms this involves that the effect of these variables would be similar between students of educational degrees and socioeconomic low level.

In view of the previous thing, the implementation of strategies to promote comprehension, synthesis and climate, and to discourage the memorization in the comprehension of reading might associate eventually to improvements in the performance, but if these are implemented universally they would not lead to a decrease of gaps for inequity. The decrease of gaps would need first to work of way prioritized with groups of students that is known they will have difficulties in performance; principally it is a question of students of rural origin, with mother indigenous language, in contexts of poverty; in many cases a student shows two or three characteristics, deepening the challenge at the same time as it facilitates it so it is a question of student populations in educational public easily identifiable institutions (Craggy hill, León, Muñoz and Rose-bushes, 2016).

In agreement with (Petit, 1999 mentioned for Salty, Ramirez and Ochoa, 2017), it mentions that the proportion of young readers has diminished in the last twenty years in spite of a major education existed nowadays, of way generalized in all the countries. The reading, it helps the young persons to be a bit more fastened of his own life, and not only objects of repressive or paternalistic speeches. In spite of this, in the indicators of reading, specifically in the institutions of top education of Mexico, Spain and Argentina, it is possible to see that the young persons who are located in this group though not necessarily they represent the university students are removed from the reading, both from books and of another type of texts that are included in the instruments of measurement.

Martínez and Civelli (2011), confirm by means of the review of studies as the National Survey of Youth (ENJ) and the National Survey of Reading (ENL) in Mexico, the reading is not common in a general way in the Mexican population but it is less common between the young persons. In the matter, we can see in the results of 2015 of the ENL that I realize the National Advice for the Culture and the Arts of Mexico (CONACULTA) that the population reads less than 3 books a year.

For your part, in the Spanish context, the Survey of Habits and Cultural Practices 2014-2015, it is located to the reading as the most popular second activity (62.2 %). The assistance to a library is estimated, in annual terms, in 22.7 % whereas the virtual access was estimated in 7.9 %. So much in the assistance to the library as in the access to her for Internet, they turned out to be determinant three variables: the labour situation, the age and the level of studies. For age, the major levels of assistance, for much, are the registered ones for the students who declared as the principal motives for coming to a library to the search of information, 27.4 % and the lending of books, 24.5 % (Department of Education, Culture and Sport, 2015).

Extending the look, is observed that the topic of reading in the India is 10.7 hours per week the country that he reads more; Korea with 3.1 the one that reads less and one speaks about a world average of 6.08 hours for week that serves us to locate so

much Mexico, Argentina and Spain below her (NOP World, 2017, mentioned for Salty, Ramirez and Ochoa, 2017).

The topic of the reading is a problem that to complaint to the majority of the countries of the world, according to the OECD (2003-2012), I marry specific Mexico, since to nine years of the results having being evaluated they have not been so encouraging since there has not been achieved the percentage of students increased in the levels 4-6 being the highest levels for the OECD with the following quality they have potential to realize activities of high cognitive complexity. It is necessary to mention that there was had an improvement of 4% of the student population in the year 2000 to 2009 of the insufficient level to the minimum, as well as 6% of students for these years with maximum competitions to get out of a jam itself in the contemporary society.

The mentioned results coincide for the National Survey of Reading (ENL) 2006, on having brought that 2799 (69%) university students do not read for lack of time followed by the lack of taste with 1233 students (30.4%), it is absent of interest 738 (18.2%), there is absent of education 564 (13.9%) and lack of habit 532 (13.1%). The assistance to libraries, he declares 2694 (66.4%) to have been present at some time at a library, and 2134 (52.6%) of the polled population they have not been present at a library for lack of time it is the principal motive. There is strategic also the narrow link that exists between the education and the reading.

The survey distinguishes in a clear and repeated way the education as the social factor of major weight in the conformation of the reading practices of the Mexicans. To reinforce the place of the reading in the school helps to increase the school utilization and therefore the permanency in the school system. Likewise, to reinforce the reading in the educational programs is fundamental to increase quantitatively and qualitatively the reading behaviour in the adult age.

For this, it is advisable to stimulate the teachers as agents' promoters of the reading and the equipment of the schools as enclosures that, across the school libraries and the libraries of classroom, put to the disposition of the young students a wide variety of titles defined from the diverse groups of age, beyond the school books. It is necessary to remember that the school acts as a factor that reduces the inequality of opportunities due to not disposition of materials of reading in the homes or to which some parents do not read loudly his children during the infancy. In Mexico it is read less and it demonstrates that the reading continues being an educational and not cultural activity, that is to say, that those who read do for activities tied to the school and do not do it for pleasure.

The ENL (2012) brings a decrease concerning the habit of the reading that is had in Mexico, in comparison to the sample realized in 2006, where 56% of the Mexicans was registered they were reading books, whereas in the year 2012 the study threw 46.2%, one of the principal reasons of this decrease expressed by the Mexicans not to read, they are: for lack of time, for devoting itself to other recreative activities or because simply they do not like to read.

But the problem does not happen only in social low strata, the information shows that four of every ten Mexicans of the richest sector of the country are not read

by him. On having asked all polled how many books read in the last six months, 40 % said that none, 22% demonstrated to have read only two and scarcely 4% to mention six books had read in this period, that is to say, one per month in average (ENL, 2012).

The ENL thought that of every ten adult persons seven have never visited a library and only 50% of the students has visited a library for consultation, likewise it is necessary to indicate that 28% of the university students does not read books you were of the university classrooms, for what it is necessary to promote the habit of the reading between the young persons, because they are those who can infect to the children the taste for reading (ENL, 2012).

The reading is a complex process where they influence diverse factors between those who stand out institutional or school as the authorities, teachers and personnel of support. With regard to the actions related by the authorities these they must show interest in the process of education learning taking care at all time of the habits of reading that is an important component to achieve the knowledge, assimilation and accommodation of this one in the memory of long term and to be used when the student needs it. In the item of the teachers these they play a basic paper since they must implement diverse strategies to manage to develop the habits of reading, initiating with the generation of an agreeable environment, of respect and of collective work in the classroom, as well as of motivation between couples and teachers; to achieve the impact wished in the reading the whole community of students, teachers, executives and personnel of support they must be in the same frequency, that is to say, reading and commenting on the contents of books, articles, newspapers and other sources of consultation in the classroom or a place practise for this activity, In such a way that it is not observed as an obligation but as a characteristic or educational strength of the educational nursery and that surely his results will be recognized in national and international evaluations so much of reading as in other areas of the knowledge, since the reading is the base of the knowledge.

## **Method**

To identify the habits of reading that there possess the students of the master of Administration of the Academic Professional Unit Tejupilco, during March, 2017.

The present investigation was carried out by 156 students of both sexes and ages from 17 to 24 years of the master of Administration in the Academic Professional Unit Tejupilco (UAPTEJ) dependent on the Autonomous University of the State of Mexico (UAEMéx), distributed in the semesters I come second, fourth, sixth and eighth, which come from rural, semi-urban and urban places.

The UAPTEJ is located to the south of the State of Mexico to 100 kilometres of Toluca Capital's City of the State, his socioeconomic level is low and, in some communities, they present level of extreme poverty.

For the development of the present investigation there was in use a questionnaire structured and validated with questions type Likert considering the reading habits of the student, family and educational centre.



Authorization was requested the Coordinator of the Academic Professional Unit Tejupilco, to deposit the groups of students to apply the questionnaire.

Later the teachers and students were announced the aim of the investigation, as well as to request his valuable collaboration and participation in the application of the questionnaire of habits of reading (CHL) students of the master in mention.

Immediately, one gave an explanation detailed to every group of students on the part of the investigators, of how answering the questionnaire.

The CHL had as intention of identifying up to what point the student knows his habits of reading, which I consist of 60 items.

Followed step realized the process of pilotage of the CHL with 20 students of the different semesters of the master, later the information was processed in the statistical package SPSS and obtained Cronbach's alfa for question, in those questions that his value was minor to 0.8 they were eliminated and those articles that his value was superior to 0.8 were those who formed a part of the CHL, for this case a value of 0.859 was obtained.

The size of sample was calculated, resting on the formula of limited samples not probabilistic of Cronbach indicated for Rojas (2006 p. 396), using the formula:  $N = Z^2pq \div E^2$ , where: Z = confidence level needed; pq = variability of the studied phenomenon; And = precision level; confidence level (Z): 95 % (1.96 in areas under the normal typified curve) (precision level (E): 5 %; variability p = 0.5 and q = 0.5 (Rojas, 2006 p. 396).

The first stage;  $N = (1.96)^2 (0.5 (0.5) \div (0.05)^2 = 384$ ; no = 156 size of the population.

The second stage (corrected sample);  $n = no \div [1 + (no - 1) \div N]$ ;  $n = 156 \div [1 + (156 - 1) \div 384]$ ;  $n = 156 \div 1.4036$ ;  $n = 111$  size of corrected sample. The choice of the students was random for the application of the CHL was obtained using the indicated population and the tables of random numbers bearing in mind the size of corrected sample.

Later, to the obtained and organized information, there was analysed by the statistical package SPSS version 20, calculating the descriptive statisticians: frequencies and percentage of the degree of utilization of the habits of reading in students of the master, as well as the information related to the family and educational centre.

### *Results*

Once processed the information the following results were obtained:

As for the sex 70 students were men and 86 women, which represents 45 and 55% of the population respectively.

In relation to the place of origin 26 (16.7%), 52 (33.3%) and 78 (50%) of the students come from city, municipal head-board and community removed from a municipal head-board respectively.

In the relating article to how many books your parents read a year, 68 (61.1%) none, 25 (22.2%) a book and 18 (16.7%) two books read respectively.

The 70% (78) parents did not read with his children when they were small, whereas 30 % (33) parents if they read with his children. 44% (49) of the students receives a book of gift in house a year, whereas 56% (62) does not receive a book of gift in house. As for visiting the library of your school centre to read, 49 (44.4%) and 62 (55.6%) never visit and one or two times visit the library of the school to read a week. 86.05% (96) of the students imagines easily what they read and 13.95% (15) does not imagine scenes of what they read.

The 58.35% (65) of the students presents problems of reading, whereas 41.65% (46) does not present problems of reading; 66.75% (74) of the student polled population has facility to centre on having read, they feel happy when they read and read rapidly. Likewise, 80.5% (89) students understand generally what they read.

The texts that it pleases them to read to the students 67 (60%) stand out related to: adventures, trips, nature, science - technology, romantic, humour, sports and science fiction, while what does not please them to read in any more 60% emphasize the texts of poetry, music, arts, classic, political literature, biographies, mysteries, espionage, history and terror. The principal motive for which the students read is to learn, followed because it pleases them, for obligation and for working overtime class with 62 (55.6%), 31 (27.8%), 12 (11.1%) and 6 (5.6%) respectively.

The 66.7% (74), 27.7% (12) and 5.6% (6) students dedicate a week less than one hour, between one at two hours and from three to five hours to reading texts respectively.

In the article of all the hours they dedicate to reading every day they answered 77.8 and 22.2 % less one hour and from one to two hours respectively.

The 77.8% (86) students mentions that in the school centre some activities of reading are organized a year, whereas the rest does not know these activities.

The 72.2% (80) students do not read the books that his teachers recommend to them whereas 27.8% (31) if they read them.

The 66.7% (74) students comment that the teachers do not bear in mind the readings extra class as point in the qualification, whereas 33.3% (37) students if the readings bear in mind extra class as point in the qualification.

The activities that the students fulfil often 62 (55%) are: to read silently, reading comprehension, to read loudly, to learn new vocabulary, to analyse texts, to read texts of other subject matters. The activities that the students do not fulfil often 50 (45%) are: discussion of books, to read plays, to debate books, to relate experiences to the books, to realize comments of texts. Je in the qualification.

The teachers request the students to read and to realize the following activities and / or products: 86 (77.8%) asks for summary of the reading, 105 (94.4%) requests individual works, 92 (83.3%) requests works in equipment, 105 (94.4%) asks in class,

80 (72.2%) does questions in the examination and finally 80 (72.2%) they apply surprise examinations of the reading.

It pleases the students to read, to read very much, to receive help in the library, the attitude of his teachers and they have good relation with his companions of lounge with 89 (80.55%), 86 (77.7%), 77 (69.45%) and 77 (69.5%) respectively.

It does not please the students that his teachers encourage to read, that his parents say to them that they have to read, that his teachers request them to visit the library to investigate that books exist and in the school library not to find easily the books that search to investigate with values of 59 (53.6%), 68 (61.1%), 74 (66.7%) and 65 (58.3%) respectively.

## **Discussion and conclusion**

The student population was formed 86 (55%) by women and of it is 78 (50%) comes from rural communities with socioeconomic low level and in some cases poverty carries to extremes, these characteristics appear in the context of the south region of the State of Mexico, since the students who go away of the average top level emigrate towards the United States of North America and the women have the option to continue studying in some institution of the top level of the region. The majority of them and the students who do not emigrate from his place of origin choose to study in the Academic Professional Unit Tejupilco dependent on the Autonomous University of the State of Mexico as the first academic option, before exposed it is confirmed by Vygotsky (1986) on having mentioned that the behaviour of them and the students who live in some city, region, municipality or rural community his behaviour depends on the areas socially, culturally and economically that live and coexist every day; principally his environment and the social relations in which they grow or the students it influences his behaviour, that is to say, about what they think, they do and act.

Many of the activities but it is that all those who realize them or the students of this master are influenced by the behaviour of his parents, relatives and friends, as well as his career and cultural education of the actors before mentioned. United to the academic level that prevails in every school of the basic level and / or average top level and that influences directly his career education of every student.

Other aspects that stand out in a not favourable way in this investigation, are the relative ones at the time that the parents dedicated to the reading when his children were small, the hours that the student dedicates to reading weekly as every day, receive of gift a book, he visits the library of your school centre to read, you present problems of reading, between others, which affect directly the low habits of reading.

Before exposed, it is confirmed by the ANUIES (2008) on having brought that the university students in 48 % do not possess habits of reading. Similar behaviour is brought by the National Survey of Reading in Mexico (2012) on having informed that 46.8 % of the university students does not read for lack of time.

In relation to the number of hours of reading that the students dedicate a week, it is very far below this investigation of the one that less reads that it is Korea with 3.1 hours a week, according to NOP World, 2017.

The Department of Education, Culture and Sport (2015) agrees with the results of this investigation on having mentioned that the university students do not come to the library for taste to the reading but for obligation to investigate information for fulfilment of works and tasks extra class.

The results of this investigation are similar to the brought ones for Martínez and Civelli (2011), to they confirm by means of the review of studies as the National Survey of Youth (ENJ) and the National Survey of Reading (ENL) in Mexico, that the reading is not common in a general way in the Mexican population, especially in the young students.

Similar behaviour observes to the brought for Salt, Ramirez and Ochoa (2017) on having mentioned that the proportion of young readers has diminished in the last twenty years in spite of a major education existed nowadays, of way generalized in the countries of Spain, Argentina and Mexico.

The results of this investigation were similar to Hernández and Bazán (2016) on having studied the socioeconomic level of the families in relation to the school context showed a low level in habits of reading, similar behaviour was observed by Benavides, León and Etesse (2014) when they analysed the databases of TREADS on 2000 and 2009, they thought that the socioeconomic level of the students and his families affects directly the habits of reading, that is to say, when the socioeconomic level is low in the family it influences directly a low level of reading like it shows the OECD, 2016.

Being outlined the socioeconomic level of the parents, the place of residence in which there live the young persons and the centre of studies at which they are present, unlike the majority of countries, these are factors that influence in a determinant way the performance of the pupils. The high performance in reading explained for the interrelationship of different factors between those who stood out: the commitment with the reading, the interest for the reading, the cultural communication, the cultural products to his disposition in the home and the socioeconomic status of the parents. For previously described, Linnakylä and Välijärvi (2006) suggested that it is a question of an educational system of high quality, characterized by the equity of opportunities for all the pupils and influenced by the cultural Finnish homogeneity.

For our investigation we find all the adverse conditions to Filandria's educational system of there the differences in the brought results, since the pupils of the south region of the State of Mexico present a low or void commitment with the reading, little interest for the reading, scanty cultural communication, the cultural products are not to his disposition in the home, public libraries do not exist in his place of origin and the socioeconomic status of the parents is low with void habit to the reading.

In agreement to the information obtained in field, organized and processed one concludes the following thing:

The student population they come from rural communities with economic low level, he does not visit the library to read and they present problems of reading, dedicate to reading less than one hour a day, do not read the books that his teachers recommend to them.

The habits of reading of the student population object of study is low.

The parents of the student population do not take the culture as the reading, the same behaviour is observed in his children, his socioeconomic level is down with extreme poverty in some families.

The reading pleases the students principally texts of adventures, trips, nature, science - technology, romantic, humour, sports and science fiction.

There is no a program of reading to the interior of the Academic Professional Unit Tejuvilco where it interferes to the whole university community.

## References

- Alverman, D., Simpson, M. y Fitzgerald, J. (2006). Teaching and learning in reading. En P. Alexander y P. Winne (Eds.), *Handbook of educational psychology* (pp. 427-256). Trenton, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Benavides, M., León, J. y Etesse. (2014). *Desigualdades educativas y segregación en el sistema educativo peruano. Una mirada comparativa de las pruebas PISA 2000 y 2009*. Lima: GRADE.
- CONACULTA. (2015). Encuesta Nacional de hábitos, prácticas y consumo culturales. México. Conaculta.
- Cueto, S. J. L., Muñoz, G. y Rosales, E. (2016). Conductas, Estrategias y Rendimiento en Lectura en PISA. Análisis para el Perú. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. 14 (3), 3-51.
- De Garay, S. A. (2004). *Los actores desconocidos. Una aproximación al conocimiento de los estudiantes*. Biblioteca de Educación Superior. ANUIES, México.
- Encuesta Nacional de Lectura (ENL). (2012). *Hábitos de lectura y Socialización*. CONACULTA. México. Conaculta.
- Encuesta Nacional de Lectura. (2006). *Hacia un país de lectores*. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Conaculta). México.
- Encuesta Nacional de Lectura. (2012). *De la penumbra a la oscuridad*. Primer informe. Fundación Mexicana para el Fomento de la Lectura. A. C. México.
- Hernández, P. E. y Bazán, R, A. (2016). Efectos contextuales, socioeconómicos y culturales, sobre los resultados de México en Lectura en PISA 2009. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 14(2), 79-95.
- Hernández, S. R. 2007. *Fundamentos de metodología de la investigación*. Mc Graw-Hill. España.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2016). *Modulo sobre Lectura*. MOLEC. México. INEGI.

- Linnakylä, P. y Välijärvi, J. (2006). Rendimiento de los estudiantes finlandeses en PISA: Las claves del éxito en lectura. *Revista de Educación, número extraordinario*, 227-235.
- Martínez, P, y Sivelli, G. (2011). Fomento a la lectura en los jóvenes mexicanos. En *La lectura en el mundo de los jóvenes: ¿una actividad en riesgo?*, compilado por Elsa Ramírez, 15-26. México: UNAM.
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2013). *Informe español. PISA 2012. Resolución de problemas de la vida real. Resultados de Matemáticas y Lectura por ordenador*. <<https://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/pisa2012-resolucionproblemas/pisa2012cba-1-4-2014-web.pdf?documentId=0901e72b8190478c>>.
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2015). Encuesta de Hábitos y Prácticas Culturales 2014-2015. Síntesis de Resultados.
- NOP World. 07 de septiembre de 2016. <http://www.prnewswire.com/news-releases/nop-world-culture-scoretm-index-examines-global-media-habits-uncovers-whos-tuning-in-logging-on-and-hitting-the-books-54693752.html>.
- Ögeyik M.C. y Akyay, E. (2009). Investigating reading habits and preferences of student teachers at foreign language departments. *The International Journal of Language Society and Culture*, 2009, vol. 28, p. 72-78.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (2000). *Informe sobre la educación en el mundo*. España. UNESCO/Santillana.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD). (2000). *Programme for International student Assessment. Reading, mathematical and scientific literacy*. París, Francia.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2011). PISA-ERA 2009. *Informe español*. España. Ministerio de Educación. Instituto de Evaluación.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2004). Programa para la evaluación internacional de alumnos. Informe PISA 2003. *Aprender para el alumno del mañana*. España.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2004). Marcos teóricos de PISA 2003: *La medida de los conocimientos y destrezas en matemáticas, lectura, ciencias y resolución de problemas*. OCDE. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia, Instituto Nacional de Evaluación y Calidad del Sistema Educativo.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2002). *Conocimientos y Aptitudes para la vida*. Primeros resultados del programa internacional de evaluación de estudiantes (PISA) 2000. México. Santillana.

- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2006). *Conocimientos y Habilidades en Ciencias, Matemáticas y Lectura*. Marco de la Evaluación (PISA) 2006. España. Santillana Educación.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2016). Programa para la evaluación internacional de alumnos (PISA). PISA 2015. Resultados. Nota País México. OCDE. España. Santillana Educación.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. OECD. (2009). Mejores políticas para una vida mejor. Mensajes clave para México (PISA) 2009. España. Santillana Educación.
- Peredo, M. M. A. (2001). Las habilidades de la lectura y la escolaridad. *Revista Perfiles Educativos*, vol. XXIII, núm., 94, 2001, pp. 57-69.
- Petit, M. (1999). *Nuevos acercamientos a los jóvenes y la lectura*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- Quadri, G.O. y Abomoge, S.O.A. (2013). Survey of reading and Internet use habits among undergraduate students in selected university libraries in Nigeria. *Information and Knowledge Management*. 13, (11), 38-46.
- Robles, D. R. L. (2003). El 80% de los alumnos escucha la radio o ve la TV mientras estudia. *En La Crónica de Hoy*, diciembre 16, 2003, ¿disponible en [ww.cronica.com.mx/nota.php?id\\_notas=99634](http://ww.cronica.com.mx/nota.php?id_notas=99634).
- Rodríguez-Valls, F. (2010). Los procesos de calidad en la enseñanza de la lectura, origen de un saber democrático y participativo. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 8(5), 119-132.
- Rojas, S. R. (2006). Guía para realizar investigaciones sociales. Plaza y Valdés. México, D. F.
- Salado, R. L. I. y Ramírez, M. A. y Ochoa, L. R. I. (2017). Hábitos de lectura y afinidad tecnológica de los estudiantes universitarios: estudio comparativo de cinco universidades de habla hispana. *Revista. Estudios lambda. Teoría y Práctica de la didáctica en lengua y literatura*. 2 (1). 1-24.
- Salvador, O. y Agustín, L. M. C. (2015). Hábitos de lectura y consumo de información en estudiantes de Filosofía y Letras de la Universidad de Zaragoza. *Revista Anales de documentación*. 18 (1). 1-15.
- Schubert, F. y Becker, R. (2010). Social inequality of reading literacy. *Research in Social Stratification and Mobility*, 28(1), 109-133.
- Schwabe, F., McElvany, N., y Trendtel, M. (2014). The school age gender gap in reading achievement: examining the influences of item format and intrinsic reading motivation. *Reading Research Quarterly*, 50(2), 219–232.
- UNESCO. (2009). *Aportes para la enseñanza de la lectura*. Segundo estudio regional comparativo y explicativo. Chile. Salesianos impresores.

UNESCO. World Education report (2000). *The right to education: towards education for all throughout life*. París. UNESCO Publishing, 2000.

Vygotsky, L. S. (1986). *Thought and language*. Cambridge: The MIT Press.



ISSN: 2340-8685

***Investigaciones Sobre Lectura***

**Hábitos de lectura en universitarios. Caso licenciatura de administración de la unidad académica profesional Tejupilco**

Daniel Cardoso Jiménez  
Salvador Bobadilla Beltrán  
Manuel Antonio Pérez Chávez  
*Universidad Autónoma del Estado de México*



## Resumen

Se realizó un estudio de tipo descriptivo - transversal para determinar los hábitos de lectura en estudiantes de la licenciatura de Administración de la Unidad Académica Profesional Tejupilco dependiente de la Universidad Autónoma del Estado de México durante el mes de marzo de 2017. De una población de 156 estudiantes de ambos sexos, se seleccionó al azar una muestra de 111 estudiantes, a los cuales se les aplicó un instrumento evaluativo tipo cuestionario de hábitos de lectura (CHL) estructurado y valido con un valor de alfa de Cronbach de 0.859; la información recabada se procesó con el paquete estadístico SPSS ver 17, para calcular su frecuencia y porcentaje de incidencia de los hábitos de lectura.

La población estudiada fue 86 (55%) mujeres y 70 (45%) hombres, 78 (50%) estudiantes fueron de origen rural y 78 de origen urbano. A continuación se presentan valores de la muestra; 68 (61.1%) padres no leyeron un libro al año; para el caso de los estudiantes resalta lo siguiente: 49 (44.4%) estudiantes nunca visitaron la biblioteca para leer, 65 (58.35%) estudiantes presentaron problemas de lectura, 74 (66.7%) estudiantes dedicaron menos de una hora a la lectura por semana, 86 (77.8%) estudiantes dedicaron a leer menos de una hora al día. El comportamiento de los hábitos de lectura en estudiantes de la licenciatura de Administración predomina un nivel bajo en 77 alumnos (69.75%).

**Palabras clave:** hábitos de lectura, estudiantes universitarios, Administración, CHL.

## Introducción

La UNESCO (2000) identificó el problema mundial de lectura y menciona que los libros y el proceso de leer forman parte de los pilares de la educación e impactan directamente en la formación académica individual y colectiva. Bajo esta perspectiva, la UNESCO señaló, que los libros y la lectura serán y seguirán siendo un conjunto indispensable para conservar y transmitir el capital cultural de la sociedad intelectual, así mismo reconoce que saber leer constituye una capacidad necesaria y es la base de otras aptitudes para la vida.

La OECD (2000) reportó que México tuvo el 74% de estudiantes de 15 años con analfabetismo funcional en el rubro de lectura.

La UNESCO (2009) ha realizado diversas investigaciones al respecto entre sus países miembros. Estos estudios han demostrado que Japón tuvo el primer lugar mundial en desarrollado de hábitos de lectura con el 91% de su población, seguido por Alemania con 67% y Corea con 65%. En referente a los países más atrasados en hábitos de lectura, México ocupó el penúltimo lugar con 2% de su población.

El PISA (2015) señaló que los estudiantes mexicanos lograron en promedio 423 puntos, dicho rendimiento estuvo por debajo del promedio, es decir, 493 puntos de la OCDE y situó a México en un nivel similar al de Bulgaria, Colombia, Costa Rica, Moldavia, Montenegro, Trinidad y Tobago, y Turquía. Los jóvenes mexicanos de 15 años tuvieron una diferencia de más de 70 puntos por debajo de Portugal y España, y

entre 15 y 35 puntos por debajo de los estudiantes de Chile y Uruguay, pero se situaron por encima de los estudiantes de Brasil, República Dominicana y Perú (OECD, 2016).

En promedio en México, la población entrevistada dedica 38 minutos a la lectura por sesión continua. El tiempo de lectura aumento conforme se elevó el nivel de escolaridad. De ahí que quienes poseyeron al menos un grado de educación superior, dedicaron a esta actividad 49 minutos por sesión, mientras que las personas sin educación básica terminada registraron un tiempo promedio de 28 minutos (INEGI, 2016)

En México, 42% de los estudiantes se encontraron por debajo del Nivel 2 en lectura, los cuales no lograron alcanzar el nivel mínimo de competencias en lectura, el cual no ha variado desde el 2009, esto quiere decir, que los estudiantes no fueron capaces de localizar información en textos que no les son familiares en contenido, no mostraron una comprensión pormenorizada, no infirieron qué información era relevante para la tarea. También no fueron capaces de evaluar críticamente dichos textos y construir hipótesis acerca de ellos (OECD, 2016).

La población de 18 años y más declaró no leer ningún tipo del material en un 48.5%, argumentando falta de tiempo mientras que el 22.5% expuso la falta de interés como su principal motivo (PISA, 2015).

Con base en los datos de la Encuesta Intercensal realizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEGI) en 2015, el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA) reporto la existencia de 4.7 millones de iletrados, lo que represento 5.5 por ciento de la población de 15 años y más; con relación al rezago educativo, que incluyo tanto a los que no saben leer y escribir como a quienes no concluyeron la educación básica, la cifra ascendió a 30.3 millones de personas, lo que equivale a 35 por ciento de la población de ese rango de edad (INEA, 2015).

Por su parte, la Encuesta Nacional de Lectura y Escritura aplicada por CONACULTA (2015) indicó que el promedio de libros que leen al año los mexicanos fue de 3.5.

En el contexto de la educación universitaria mexicana, la problemática lectora se hace presente, así lo estableció un estudio de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES, 2004) realizado por Adrián de Garay Sánchez con el objeto de conocer quiénes son y qué hacen los estudiantes en su tránsito por la educación superior tanto dentro como fuera del espacio universitario, reporto que el 48.4% de los universitarios mexicanos dedicaron entre una y cinco horas a la semana a la lectura de textos escolares, 21.7% dedicaron entre cinco y diez horas semanales a esta misma actividad. Dicho promedio semanal señalo la ANUIES resultado insuficiente para leer los textos necesarios que se incluyeron en el currículum universitario que deben ser como mínimo de 13 horas a la semana.

Los datos difundidos por la ANUIES divulgaron la problemática de la lectura que presentaron miles de estudiantes universitarios mexicanos, derivada principalmente de la falta de hábitos, por la poca motivación que recibieron de sus maestros y del nulo interés de sus “Alma Mater” por fortalecer a través de programas permanentes de fomento a la lectura; el desarrollo de sus capacidades lectoras en el entendido de que los

paradigmas vigentes en el contexto mundial, exigen de los nuevos modelos de formación superior universitaria del desarrollo de nuevas características o competencias en el perfil profesional de sus egresados en los umbrales del siglo XXI y en el contexto de la sociedad del conocimiento.

La lectura es un proceso interactivo de comunicación entre el lector y el texto, quien al procesarlo como lenguaje e interiorizarlo, construye su propio significado. Por lo tanto, la lectura se convierte en una actividad eminentemente social y fundamental para conocer, comprender, consolidar, analizar, sintetizar, aplicar, criticar, construir y reconstruir los nuevos saberes de la humanidad dándole el lector su propio significado para resolver una necesidad personal o social.

El maestro del nivel superior, por lo general, se encuentra ante la problemática de la falta de hábito lector de sus estudiantes, educados en una cultura de la no lectura. La mayoría de los estudiantes universitarios desconocen que la lectura es un componente definitivo de la educación y del desarrollo humano, que amplía y mejora el conocimiento, y forma ciudadanos más comprometidos con su entorno. El docente juega un papel fundamental en el fomento del hábito lector porque, no necesariamente, la explicación de este fenómeno es la falta de técnica o método de lectura sino de interés y entusiasmo. Interés y entusiasmo hacia esta actividad que el docente siempre tiene que transmitir a sus estudiantes y, en especial, ser el ejemplo. Peredo (2001), señaló que las habilidades de lectura que deberían poseer los estudiantes universitarios son: poder de síntesis, capacidad para resumir, comprensión y discriminación hacia la literatura específica del área del conocimiento que estudia, puesto que en el nivel medio superior cultivaron las habilidades de análisis, crítica y reflexión a partir del diálogo, la confrontación ideológica, la sensibilidad literaria y por supuesto, la síntesis. No obstante, resalto que los estudiantes universitarios tienen serios problemas para leer, no solo no les gusta sino que, además, no comprenden lo que leen por lo que se consideraron analfabetos funcionales.

Robles (2003), señaló que los estudiantes mexicanos deberían dedicarle cuando menos 13 horas semanales a la lectura, pero solo el 15.9% de los estudiantes de universidades públicas y el 15.2% de universidades privadas destinaron más de 10 horas a la semana a la lectura de textos escolares. La lectura es un pilar fundamental en la formación académica de cualquier estudiante desde los niveles básico hasta el doctorado, pues es una actividad de gran relevancia que le servirá a cualquier persona o estudiante para conocer, comprender, consolidar, analizar, sintetizar, aplicar, criticar, construir y reconstruir los nuevos saberes de la humanidad dándole el lector su propio significado para resolver una necesidad personal o social.

La lectura es un proceso de comunicación dinámico e interactivo que incluye conocimientos, habilidades y estrategias que las personas adquieren según sus experiencias y mediante la interacción con otros sujetos. No sólo es una capacidad de decodificación de signos escritos adquirida en las etapas iniciales del aprendizaje, sino un proceso intelectual y cognitivo complejo de naturaleza lingüística, en el que cada lector aporta su propia construcción de sentido, adquiriendo nuevo conocimiento a través de la comprensión, atribución de significación e interpretación del texto (Salvador y Agustín, 2015).

El desarrollo del hábito lector se considera un recurso importante para la formación de la personalidad y la mejora de las capacidades cognitivas de los individuos (Ögeyik y Akyay, 2009) al enriquecer su intelecto, proporciona una mejor comprensión de los problemas e influir en sus actitudes y comportamientos (Quadri y Abomoge, 2013).

La lectura adquiere gran importancia en el ámbito de la educación en todas las etapas formativas y especialmente en la universitaria como herramienta para generar y comunicar conocimiento y también como portadora de una actitud vital que implica mantener la mente abierta, alerta y libre (Rodríguez Legido, 2009). Sin embargo, los resultados que obtienen los estudiantes españoles al evaluar su comprensión lectora digital han empeorado en la última etapa, habiendo obtenido 466 puntos (la media de la OCDE ha sido de 497), frente a los 475 de 2009 (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2013).

Alvermann y colaboradores (2006) reportaron que en el terreno de la lectura, en estudiantes en los Estados Unidos, los alumnos se beneficiaron cuando los docentes enseñaron estrategias para organizar, integrar y reflexionar textos informativos, esto es lo que se podría llamar estrategias metacognitivas, también se incorporaron las necesidades e intereses de los estudiantes para planificar las sesiones de lectura.

Rodríguez-Valls (2010) identificó las expectativas en lectura y gustos literarios en estudiantes de Estados Unidos. En entrevistas grupales e individuales con 50 estudiantes, los adolescentes criticaron la enseñanza de la lectura centrada en identificar información de los textos, dejando de lado el análisis crítico del libro. Además, indicaron que los libros obligatorios de su plan de lectura no se conectaban con sus vidas ni intereses. El autor sugirió que sería necesario incluir la voz de los estudiantes en los diseños de los programas de lectura en la educación, con el fin de favorecer los procesos de lectura crítica.

En Finlandia realizaron un estudio Linnakylä y Välijärvi (2006) quienes describieron los principales factores que influenciaron en altos resultados obtenidos en evaluaciones de PISA. Destacándose el nivel socioeconómico de los padres, el lugar de residencia en el que viven los jóvenes y el centro de estudios al que asisten, a diferencia de la mayoría de países, estos son factores que influyen de manera determinante sobre el rendimiento de los alumnos. El alto rendimiento en lectura se explicó por la interrelación de diferentes factores entre los que destacaron: el compromiso con la lectura, el interés por la lectura, la comunicación cultural, los productos culturales a su disposición en el hogar y el estatus socioeconómico de los padres. Por lo anteriormente descrito, Linnakylä y Välijärvi (2006) sugirieron que se trata de un sistema educativo de alta calidad, caracterizado por la equidad de oportunidades para todos los alumnos e influenciado por la homogeneidad cultural finlandesa.

Por otro lado, Schubert y Becker (2010) estudiaron los factores asociados al rendimiento en lectura en estudiantes alemanes resultando como trascendente la inequidad social, esta diferencia la explicaron principalmente por los recursos socioeconómicos, el potencial de estimulación intelectual del hogar y las condiciones de aprendizaje durante su escolaridad. En otro estudio más reciente (Schwabe, McElvany y Trendtel, 2014) también en Alemania, se observó un mayor rendimiento lector por parte

de los alumnos cuando eran motivados hacia la lectura. Si bien se encontraron que las mujeres mostraron mejores resultados y niveles más altos de motivación intrínseca hacia la lectura, esto último no explicó su ventaja.

En México, el estudio de Hernández y Bazán (2016) analizaron los datos de PISA 2009 con el fin de identificar las variables individuales y de contexto que explicaban el rendimiento en lectura. Se definió el nivel socioeconómico del estudiante a partir del más alto nivel laboral y de estudios de los padres, y las posesiones en el hogar. Usando este indicador como base, se calculó la variable de contexto de la escuela como el promedio del nivel socioeconómico de los estudiantes de una misma escuela. Usando modelos jerárquicos multilineales, los hallazgos sugirieron que el contexto de la escuela tiene un mayor impacto en el rendimiento en lectura, en comparación con algunas variables individuales. Sin embargo, este impacto varía según la heterogeneidad en la composición del contexto de la escuela y el tipo de escuela privada o pública. A nivel individual, la variable más significativa fue la reprobación de la primaria, la cual afectó negativamente el rendimiento en lectura.

Benavides, León y Etesse (2014) analizaron las bases de datos de PISA 2000 y 2009 con la finalidad de estimar el impacto diferenciado del nivel socioeconómico de los estudiantes y sus familias en el rendimiento en lectura en América Latina. Ellos encontraron para el caso peruano que, a pesar de la mejora en el rendimiento de los estudiantes, la brecha asociada a diferencias socioeconómicas se incrementó entre el 2000 y 2009. Así mismo, los autores encontraron que las variables contextuales explicaban en mayor medida el rendimiento en lectura de los estudiantes peruanos siendo el nivel socioeconómico promedio de la escuela la variable que más explica el rendimiento entre estudiantes. Así, el conjunto de estudios mencionados sugirió un fuerte rol del nivel socioeconómico, aunque hay pocos estudios específicamente sobre variedades vinculadas a oportunidades, estrategias y rendimiento en lectura.

En cuanto a estrategias metacognitivas de los estudiantes y prácticas pedagógicas de los docentes, en algunos casos hay diferencias entre estudiantes por factores socioeconómicos, pero lo más trascendente son las asociaciones de estas con rendimiento en comprensión de lectura. Las asociaciones más fuertes con rendimiento fueron: Memorización: los estudiantes que reportaron más estrategias de repetición del texto tuvieron en general promedios más bajos; Comprensión: los estudiantes que reportaron estrategias para profundizar el significado de los textos tuvieron en general promedios más altos; Síntesis: los estudiantes que reportan hacer sus propios resúmenes de la información tuvieron mejores resultados; y Clima en el aula: los estudiantes que reportan mejor orden en el salón de clases tuvieron mejor rendimiento. Salvo para clima en el aula, no hubo interacciones entre las variables de intereses, estrategias o prácticas con rendimiento. En términos generales esto implica que el efecto de estas variables sería similar entre estudiantes de grados educativos y nivel socioeconómico bajo. Dado lo anterior, la implementación de estrategias para fomentar comprensión, síntesis y clima, y desalentar la memorización en la comprensión de lectura podría asociarse eventualmente a mejoras en el rendimiento, pero si estas se implementan universalmente no llevarían a una disminución de brechas por inequidad. La disminución de brechas requeriría en primer lugar trabajar de manera priorizada con grupos de estudiantes que se sabe tendrán dificultades en rendimiento; principalmente se trata de estudiantes de origen rural, con lengua materna indígena, en contextos de

pobreza; en muchos casos un estudiante muestra dos o las tres características, ahondando el reto al mismo tiempo que lo facilita pues se trata de poblaciones estudiantiles en instituciones educativas públicas fácilmente identificables (Cueto, León, Muñoz y Rosales, 2016).

De acuerdo con (Petit, 1999 citada por Salado, Ramírez y Ochoa, 2017), menciona que la proporción de lectores jóvenes ha disminuido en los últimos veinte años a pesar de existir actualmente una mayor escolarización, de manera generalizada en todos los países. La lectura, ayuda a los jóvenes a ser un poco más sujetos de su propia vida, y no solamente objetos de discursos represivos o paternalistas. A pesar de esto, en los indicadores de lectura, específicamente en las instituciones de educación superior de México, España y Argentina, se puede ver que los jóvenes que se ubican en este grupo, aunque no necesariamente representan a los universitarios están alejados de la lectura, tanto de libros como de otro tipo de textos que se incluyen en los instrumentos de medición.

Martínez y Civelli (2011), confirman mediante la revisión de estudios como la Encuesta Nacional de Juventud (ENJ) y la Encuesta Nacional de Lectura (ENL) en México, la lectura no es común de manera general en la población mexicana pero es menos común entre los jóvenes. Al respecto, podemos ver en los resultados del 2015 de la ENL que realizó el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes de México (CONACULTA) que la población lee menos de 3 libros al año.

Por su parte, en el contexto español, la Encuesta de Hábitos y Prácticas Culturales 2014-2015, ubica a la lectura como la segunda actividad más popular (62.2%). La asistencia presencial a una biblioteca se estima, en términos anuales, en el 22.7% mientras que el acceso virtual se estimó en 7.9%. Tanto en la asistencia a la biblioteca como en el acceso a ella por Internet, resultaron determinantes tres variables: la situación laboral, la edad y el nivel de estudios. Por edad, los mayores niveles de asistencia, por mucho, son los registrados por los estudiantes quienes declararon como los principales motivos para acudir a una biblioteca a la búsqueda de información, 27.4% y el préstamo de libros, 24.5% (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2015).

Ampliando la mirada, se observa que el tema de lectura en la India es de 10.7 horas por semana el país que lee más; Corea con 3.1 el que lee menos y se habla de una media mundial de 6.08 horas por semana que nos sirve para ubicar tanto a México, Argentina y a España por debajo de ella (NOP World, 2017, citado por Salado, Ramírez y Ochoa, 2017).

El tópico de la lectura es un problema que aqueja a la mayoría de los países del mundo, según la OECD (2003-2012), caso específico México, pues a nueve años de haber sido evaluado los resultados no han sido tan alentadores ya que no se ha logrado incrementar el porcentaje de estudiantes en los niveles 4-6 siendo los niveles más altos por la OECD con la siguiente cualidad tienen potencial para realizar actividades de alta complejidad cognitiva. Cabe hacer mención que se tuvo una mejora del 4% de la población estudiantil en los años 2000 al 2009 del nivel insuficiente al mínimo, así como un 6% de estudiantes para estos años con competencias máximas para desempeñarse en la sociedad contemporánea.

Los resultados mencionados coinciden por la Encuesta Nacional de Lectura (ENL) 2006, al reportar que 2799 (69%) estudiantes universitarios no leen por falta de tiempo, seguido por la falta de gusto con 1233 estudiantes (30.4%), falta de interés 738 (18.2%), falta de educación 564 (13.9%) y falta de hábito 532 (13.1%). La asistencia a bibliotecas, declara 2694 (66.4%) haber asistido alguna vez a una biblioteca, y 2134 (52.6%) de la población encuestada no han asistido a una biblioteca por falta de tiempo es el motivo principal. Es estratégico también el estrecho vínculo que existe entre la educación y la lectura.

La encuesta distingue de manera clara y reiterada la escolaridad como el factor social de mayor peso en la conformación de las prácticas lectoras de los mexicanos. Reforzar el lugar de la lectura en la escuela contribuye a incrementar el aprovechamiento escolar y por tanto la permanencia en el sistema escolar. Asimismo, reforzar la lectura en los programas educativos es fundamental para incrementar cuantitativa y cualitativamente el comportamiento lector en la edad adulta.

Por esto, es recomendable estimular a los docentes como agentes promotores de la lectura y el equipamiento de las escuelas como recintos que, a través de las bibliotecas escolares y las bibliotecas de aula, ponen a la disposición de los jóvenes estudiantes una amplia variedad de títulos definida a partir de los diversos grupos de edad, más allá de los libros escolares. Es preciso recordar que la escuela actúa como un factor que reduce la desigualdad de oportunidades debido a la no disposición de materiales de lectura en los hogares o a que algunos padres no leen en voz alta a sus hijos durante la infancia. En México se lee menos y eso demuestra que la lectura sigue siendo una actividad educativa y no cultural, es decir, que quienes leen lo hacen por actividades ligadas a la escuela y no lo hacen por placer.

La ENL (2012) reporta una disminución en torno al hábito de la lectura que se tiene en México, en comparación a la muestra realizada en 2006, donde se registró un 56% de los mexicanos leían libros, mientras que en el año 2012 el estudio arrojó un 46.2%, una de las razones principales de esta disminución expresadas por los mexicanos para no leer, se encuentran: por falta de tiempo, por dedicarse a otras actividades recreativas o porque simplemente no les gusta leer.

Pero el problema no ocurre solamente en estratos sociales bajos: los datos muestran que cuatro de cada diez mexicanos del sector más rico del país, no lee. Al preguntarles a todos los encuestados cuántos libros leyeron en los últimos seis meses, 40% dijo que ninguno, 22% manifestó haber leído únicamente dos y apenas un 4% mencionó haber leído seis libros en ese periodo, es decir, uno por mes en promedio (ENL, 2012).

La ENL encontró que de cada diez personas adultas siete nunca han visitado una biblioteca y sólo el 50% de los estudiantes han visitado una biblioteca para consulta, así mismo cabe señalar que el 28% de los estudiantes universitarios no leen libros fuera de las aulas universitarias, por lo que es necesario fomentar el hábito de la lectura entre los jóvenes, porque ellos son quienes pueden contagiar a los niños el gusto por leer (ENL, 2012).

La lectura es un proceso complejo donde influyen diversos factores entre los que destacan los institucionales o escolares como las autoridades, docentes y personal de apoyo. Con respecto a las acciones relacionadas por las autoridades estas deben mostrar interés en el proceso de enseñanza-aprendizaje cuidando en todo momento los hábitos de lectura que es un componente importante para lograr el conocimiento, asimilación y acomodación de este en la memoria de largo plazo y ser utilizado cuando el estudiante lo requiera. En el rubro de los docentes estos juegan un papel primordial pues ellos deben implementar diversas estrategias para lograr desarrollar los hábitos de lectura, iniciando primeramente con la generación de un ambiente agradable, de respeto y de trabajo colectivo en el aula, así como de motivación entre pares y docentes; para lograr el impacto deseado en la lectura toda la comunidad de estudiantes, docentes, directivos y personal de apoyo deben estar en la misma frecuencia, es decir, leyendo y comentando los contenidos de libros, artículos, periódicos y otras fuentes de consulta en el aula o un lugar ex profeso para esta actividad, de tal forma que no se observe como una obligación sino como una característica o fortaleza educativa del plantel educativo y que seguramente sus resultados serán reconocidos en evaluaciones nacionales e internacionales tanto de lectura como en otras áreas del conocimiento, pues la lectura es la base del conocimiento.

## **Método**

Identificar los hábitos de lectura que poseen los estudiantes de la licenciatura de Administración de la Unidad Académica Profesional Tejupilco, durante el mes de marzo del 2017.

La presente investigación se llevó a cabo con 156 estudiantes de ambos sexos y edades de 17 a 24 años de la licenciatura de Administración en la Unidad Académica Profesional Tejupilco (UAPTEJ) dependiente de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx), distribuidos en los semestres segundo, cuarto, sexto y octavo, los cuales provienen de lugares rurales, semi-urbanos y urbanos.

La UAPTEJ se localiza al sur del Estado de México a 100 kilómetros de la Ciudad de Toluca Capital del Estado, su nivel socioeconómico es bajo y en algunas comunidades presentan nivel de pobreza extrema.

Para el desarrollo de la presente investigación se utilizó un cuestionario estructurado y validado con preguntas tipo *likert* considerando los hábitos lectores del estudiante, familia y centro educativo.

### **Desarrollo de la investigación**

Se solicitó autorización al Coordinador de la Unidad Académica Profesional Tejupilco, para ingresar a los grupos de estudiantes para aplicar el cuestionario.

A continuación, se dio a conocer a los docentes y estudiantes el objetivo de la investigación, así como solicitar su valiosa colaboración y participación en la aplicación del cuestionario de hábitos de lectura (CHL) a estudiantes de la licenciatura en mención.



En seguida, se dio una explicación detallada a cada grupo de estudiantes por parte de los investigadores, de cómo contestar el cuestionario.

El CHL tuvo como propósito de identificar hasta qué punto el estudiante conoce sus hábitos de lectura, el cual consto de 60 ítems.

Paso seguido se realizó el proceso de pilotaje del CHL con 20 estudiantes de los diferentes semestres de la licenciatura, a continuación, se procesó la información en el paquete estadístico SPSS y obtuvo el alfa de Cronbach por pregunta, en aquellas preguntas que su valor fue menor a 0.8 fueron eliminadas y aquellos ítems que su valor fue superior a 0.8 fueron los que formaron parte del CHL, para este caso se consiguió un valor de 0.859.

Se calculó el tamaño de muestra, apoyándose en la fórmula de muestras reducidas no probabilísticas de Cronbach señalado por Rojas (2006 p. 396), utilizando la fórmula:  $N = Z^2 pq \div E^2$ , donde: Z = nivel de confianza requerido; pq = variabilidad del fenómeno estudiado; E = nivel de precisión; nivel de confianza (Z): 95% (1.96 en áreas bajo la curva normal tipificada) (Rojas, 2006 p. 396); nivel de precisión (E): 5%; variabilidad  $p = 0.5$  y  $q = 0.5$ .

Primera etapa;  $N = (1.96)^2 (0.5) (0.5) \div (0.05)^2 = 384$ ;  $n_o = 156$  tamaño de la población.

Segunda etapa (muestra corregida);  $n = n_o \div [1 + (n_o - 1) \div N]$ ;  $n = 156 \div [1 + (156 - 1) \div 384]$ ;  $n = 156 \div 1.4036$ ;  $n = 111$  tamaño de muestra corregida.

La elección de los estudiantes fue aleatoria para la aplicación del CHL se obtuvo utilizando la población indicada y las tablas de números aleatorios tomando en cuenta el tamaño de muestra corregida.

Posteriormente, a la información recabada y organizada, se analizó con el paquete estadístico SPSS versión 20, calculando los estadísticos descriptivos: frecuencias y porcentaje del grado de utilización de los hábitos de lectura en estudiantes de la licenciatura, así como la información relacionada con la familia y centro educativo.

## Resultados

Una vez procesada la información se obtuvieron los siguientes resultados:

En cuanto al sexo 70 estudiantes fueron hombres y 86 mujeres, lo que representa un 45 y 55% de la población respectivamente.

En relación al lugar de origen (26) 16.7%, (52) 33.3% y (78) 50% de los estudiantes proceden de ciudad, cabecera municipal y comunidad alejada de una cabecera municipal respectivamente.

En el ítem referente a ¿Cuántos libros leen tus padres al año?, (68) 61.1% ninguno, (25) 22.2% un libro y (18) 16.7 % dos libros leen respectivamente.

El 70% (78) padres no leyeron con sus hijos cuando eran pequeños, mientras que el 30% (33) padres si leyeron con sus hijos.

El 44% (49) de los estudiantes reciben un libro de regalo en casa al año, mientras que el 56% (62) no reciben un libro de regalo en casa.

En cuanto a visitar la biblioteca de tu centro escolar para leer, (49) 44.4% y (62) 55.6% nunca visita y una o dos veces visitan la biblioteca de la escuela para leer a la semana.

El 86.05% (96) de los estudiantes se imaginan fácilmente lo que leen y el 13.95% (15) no se imaginan escenas de lo que leen.

El 58.35% (65) de los estudiantes presentan problemas de lectura, mientras que el 41.65% (46) no presentan problemas de lectura; el 66.75% (74) de la población estudiantil encuestada tiene facilidad para concentrarse al leer, se sienten felices cuando leen y leen rápido. Así mismo, el 80.5% (89) estudiantes comprenden generalmente lo que leen.

Los textos que les agrada leer a los estudiantes (67) 60% destacan los relacionados a: aventuras, viajes, naturaleza, ciencia-tecnología, románticos, humor, deportes y ciencia ficción, mientras lo que no les agrada leer en más el 60% destacan los textos de poesía, música, artes, literatura clásica, política, biografías, misterios, espionaje, historia y terror.

El principal motivo por el que leen los estudiantes es para aprender, seguido porque les agrada, por obligación y por trabajos extra clase con (62) 55.6, (31) 27.8, (12) 11.1 y (6) 5.6% respectivamente.

El 66.7% (74), 27.7% (12) y 5.6% (6) estudiantes dedican a la semana menos de una hora, entre una a dos horas y de tres a cinco horas a leer textos respectivamente.

En el ítem de cuantas horas dedican a leer diariamente contestaron el 77.8 y 22.2% menos de una hora y de una a dos horas respectivamente.

El 77.8% (86) estudiantes menciona que en el centro escolar se organizan algunas actividades de lectura al año, mientras que el resto desconoce estas actividades.

El 72.2% (80) estudiantes no leen los libros que les recomiendan sus maestros mientras que el 27.8% (31) si los leen.

El 66.7% (74) estudiantes comentan que los maestros no toman en cuenta las lecturas extra clase como puntaje en la calificación, mientras que el 33.3% (37) estudiantes si toman en cuenta las lecturas extra clase como puntaje en la calificación.

Las actividades que realizan con frecuencia los estudiantes (62) 55% son: leer en silencio, comprensión lectora, leer en voz alta, aprender nuevo vocabulario, analizar textos, leer textos de otras temáticas.

Las actividades que no realizan con frecuencia los estudiantes (50) 45% son: discusión de libros, leer obras de teatro, debatir libros, relacionar experiencias con los libros, realizar comentarios de textos.

Los maestros solicitan a los estudiantes leer y realizar las siguientes actividades y/o productos: (86) 77.8% pide resumen de la lectura, (105) 94.4% solicita trabajos individuales, (92) 83.3% solicita trabajos en equipo, (105) 94.4% pregunta en clase, (80) 72.2% hace preguntas en el examen y finalmente (80) 72.2% aplican exámenes sorpresa de la lectura.

A los estudiantes les agrada leer, leer mucho, recibir ayuda en la biblioteca, la actitud de sus maestros y tienen buena relación con sus compañeros de salón con (89) 80.55%, (86) 77.7%, (77) 69.45% y (77) 69.5% respectivamente.

A los estudiantes no les agrada que sus profesores los animen a leer, que sus padres les digan que tienen que leer, que sus maestros les soliciten visitar la biblioteca para investigar que libros existen y en la biblioteca escolar no encontrar fácilmente los libros que buscan para investigar con valores de (59) 53.6%, (68) 61.1%, (74) 66.7% y (65) 58.3% respectivamente.

## **Discusión y conclusión**

La población estudiantil estuvo formada (86) 55% por mujeres y de está (78) 50% proceden de comunidades rurales con nivel socioeconómico bajo y en algunos casos pobreza extrema, estas características se presentan en el contexto de la región sur del Estado de México, ya que los estudiantes que egresan del nivel medio superior emigran hacia los Estados Unidos de Norte América y las mujeres tienen la opción de seguir estudiando en alguna institución del nivel superior de la región. La mayoría de las y los estudiantes que no emigran de su lugar de origen eligen estudiar en la Unidad Académica Profesional Tejupilco dependiente de la Universidad Autónoma del Estado de México como primera opción académica, lo antes expuesto es confirmado por Vygotsky (1986) al mencionar que el comportamiento de las y los estudiantes que viven en alguna ciudad, región, municipio o comunidad rural su comportamiento depende de los ámbitos social, cultural y económico que viven y conviven diariamente; principalmente su entorno y las relaciones sociales en el cual crecen las o los estudiantes influye en su comportamiento, es decir, en lo que piensan, hacen y actúan.

Muchas de las actividades sino es que todas las que realizan los o las estudiantes de esta licenciatura están influenciadas por el comportamiento de sus padres, familiares y amigos, así como su formación académica y cultural de los actores antes mencionados. Aunado al nivel académico que prevalece en cada escuela del nivel básico y/o nivel medio superior y que influye directamente en su formación académica de cada estudiante.

Otros aspectos que resaltan de manera no favorable en esta investigación, son los relativos al tiempo que dedicaron los padres a la lectura cuando sus hijos eran pequeños, las horas que el estudiante dedica a leer semanal como diariamente, reciben de regalo un libro, visita la biblioteca de tu centro escolar para leer, presentas problemas de lectura, entre otros, que impactan directamente en los bajos hábitos de lectura.

Lo antes expuesto, es confirmado por la ANUIES (2008) al reportar que los estudiantes universitarios en un 48% no cuentan con hábitos de lectura. Similar comportamiento es reportado por la Encuesta Nacional de Lectura en México (2012) al informar que el 46.8% de los estudiantes universitarios no leen por falta de tiempo.

En relación al número de horas de lectura que dedican a la semana los estudiantes, está muy por abajo esta investigación del que menos lee que es Corea con 3.1 horas a la semana, según NOP World, 2017.

El Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2015) concuerda con los resultados de esta investigación al mencionar que los estudiantes universitarios no acuden a la biblioteca por gusto a la lectura sino por obligación para investigar información para cumplimiento de trabajos y tareas extra clase.

Los resultados de esta investigación son similares a los reportados por Martínez y Civelli (2011), al confirman mediante la revisión de estudios como la Encuesta Nacional de Juventud (ENJ) y la Encuesta Nacional de Lectura (ENL) en México, que la lectura no es común de manera general en la población mexicana, en especial en los jóvenes estudiantes.

Similar comportamiento se observa a lo reportado por Salado, Ramírez y Ochoa (2017) al mencionar que la proporción de lectores jóvenes ha disminuido en los últimos veinte años a pesar de existir actualmente una mayor escolarización, de manera generalizada en los países de España, Argentina y México.

Los resultados de esta investigación fueron similares a Hernández y Bazán (2016) al estudiar el nivel socioeconómico de las familias en relación al contexto escolar mostró un nivel bajo en hábitos de lectura, similar comportamiento se observó con Benavides, León y Etesse (2014) cuando analizaron las bases de datos de PISA 2000 y 2009, encontraron que el nivel socioeconómico de los estudiantes y sus familias impacta directamente en los hábitos de lectura, es decir, cuando el nivel socioeconómico es bajo en la familia influye directamente en un nivel bajo de lectura como lo muestra la OECD, 2016.

Lo antes, expuesto lo confirma el estudio de Linnakylä y Välijärvi (2006) quienes describieron los principales factores que influenciaron en altos resultados obtenidos en evaluaciones de PISA. Destacándose el nivel socioeconómico de los padres, el lugar de residencia en el que viven los jóvenes y el centro de estudios al que asisten, a diferencia de la mayoría de países, estos son factores que influyen de manera determinante sobre el rendimiento de los alumnos. El alto rendimiento en lectura se explicó por la interrelación de diferentes factores entre los que destacaron: el compromiso con la lectura, el interés por la lectura, la comunicación cultural, los productos culturales a su disposición en el hogar y el estatus socioeconómico de los padres. Por lo anteriormente descrito, Linnakylä y Välijärvi (2006) sugirieron que se trata de un sistema educativo de alta calidad, caracterizado por la equidad de oportunidades para todos los alumnos e influenciado por la homogeneidad cultural finlandesa.

Para nuestra investigación encontramos todas las condiciones adversas al sistema educativo de Filandria de ahí las diferencias en los resultados reportados, ya que los alumnos de la región sur del Estado de México presentan un bajo o nulo compromiso con la lectura, poco interés por la lectura, escasa comunicación cultural, los productos culturales no se encuentran a su disposición en el hogar, no existen bibliotecas públicas en su lugar de origen y el estatus socioeconómico de los padres es bajo con nulo hábito a la lectura.

De acuerdo a la información recabada en campo, organizada y procesada se concluye lo siguiente:

La población estudiantil proviene de comunidades rurales con nivel económico bajo, no visita la biblioteca para leer y presentan problemas de lectura, dedican a leer menos de una hora al día, no leen los libros que les recomiendan sus maestros.

Los hábitos de lectura de la población estudiantil objeto de estudio es bajo.

Los padres de la población estudiantil no tienen la cultura por la lectura, mismo comportamiento se observa en sus hijos, su nivel socioeconómico es bajo con pobreza extrema en algunas familias.

A los estudiantes les agrada la lectura principalmente textos de aventuras, viajes, naturaleza, ciencia-tecnología, románticos, humor, deportes y ciencia ficción.

No hay un programa de lectura al interior de la Unidad Académica Profesional Tejupilco donde se involucre a toda la comunidad universitaria.

## Referencias

- Alverman, D., Simpson, M. y Fitzgerald, J. (2006). Teaching and learning in reading. En P. Alexander y P. Winne (Eds.), *Handbook of educational psychology* (pp. 427-256). Trenton, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Benavides, M., León, J. y Etesse. (2014). *Desigualdades educativas y segregación en el sistema educativo peruano. Una mirada comparativa de las pruebas PISA 2000 y 2009*. Lima: GRADE.
- CONACULTA. (2015). Encuesta Nacional de hábitos, prácticas y consumo culturales. México. Conaculta.
- Cueto, S. J. L., Muñoz, G. y Rosales, E. (2016). Conductas, Estrategias y Rendimiento en Lectura en PISA. Análisis para el Perú. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. 14 (3), 3-51.
- De Garay, S. A. (2004). *Los actores desconocidos. Una aproximación al conocimiento de los estudiantes*. Biblioteca de Educación Superior. ANUIES, México.
- Encuesta Nacional de Lectura (ENL). (2012). *Hábitos de lectura y Socialización*. CONACULTA. México. Conaculta.

- Encuesta Nacional de Lectura. (2006). *Hacia un país de lectores*. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Conaculta). México.
- Encuesta Nacional de Lectura. (2012). *De la penumbra a la oscuridad*. Primer informe. Fundación Mexicana para el Fomento de la Lectura. A. C. México.
- Hernández, P. E. y Bazán, R, A. (2016). Efectos contextuales, socioeconómicos y culturales, sobre los resultados de México en Lectura en PISA 2009. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 14(2), 79-95.
- Hernández, S. R. 2007. *Fundamentos de metodología de la investigación*. Mc Graw-Hill. España.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2016). *Modulo sobre Lectura*. MOLEC. México. INEGI.
- Linnakylä, P. y Välijärvi, J. (2006). Rendimiento de los estudiantes finlandeses en PISA: Las claves del éxito en lectura. *Revista de Educación, número extraordinario*, 227-235.
- Martínez, P, y Sivelli, G. (2011). Fomento a la lectura en los jóvenes mexicanos. En *La lectura en el mundo de los jóvenes: ¿una actividad en riesgo?*, compilado por Elsa Ramírez, 15-26. México: UNAM.
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2013). *Informe español. PISA 2012. Resolución de problemas de la vida real. Resultados de Matemáticas y Lectura por ordenador*. <<https://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/pisa2012-resolucionproblemas/pisa2012cba-1-4-2014-web.pdf?documentId=0901e72b8190478c>>.
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2015). Encuesta de Hábitos y Prácticas Culturales 2014-2015. Síntesis de Resultados.
- NOP World. 07 de septiembre de 2016. <http://www.prnewswire.com/news-releases/nop-world-culture-scoretm-index-examines-global-media-habits-uncovers-whos-tuning-in-logging-on-and-hitting-the-books-54693752.html>.
- Ögeyik M.C. y Akyay, E. (2009). Investigating reading habits and preferences of student teachers at foreign language departments. *The International Journal of Language Society and Culture*, 2009, vol. 28, p. 72-78.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (2000). *Informe sobre la educación en el mundo*. España. UNESCO/Santillana.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD). (2000). *Programme for International student Assessment. Reading, mathematical and scientific literacy*. París, Francia.

- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2011). PISA-ERA 2009. *Informe español*. España. Ministerio de Educación. Instituto de Evaluación.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2004). Programa para la evaluación internacional de alumnos. Informe PISA 2003. *Aprender para el alumno del mañana*. España.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2004). Marcos teóricos de PISA 2003: *La medida de los conocimientos y destrezas en matemáticas, lectura, ciencias y resolución de problemas*. OCDE. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia, Instituto Nacional de Evaluación y Calidad del Sistema Educativo.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2002). *Conocimientos y Aptitudes para la vida*. Primeros resultados del programa internacional de evaluación de estudiantes (PISA) 2000. México. Santillana.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2006). *Conocimientos y Habilidades en Ciencias, Matemáticas y Lectura*. Marco de la Evaluación (PISA) 2006. España. Santillana Educación.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OECD). (2016). Programa para la evaluación internacional de alumnos (PISA). PISA 2015. Resultados. Nota País México. OCDE. España. Santillana Educación.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. OECD. (2009). Mejores políticas para una vida mejor. Mensajes clave para México (PISA) 2009. España. Santillana Educación.
- Peredo, M, M. A. (2001). Las habilidades de la lectura y la escolaridad. *Revista Perfiles Educativos*, vol. XXIII, núm., 94, 2001, pp. 57-69.
- Petit, M. (1999). *Nuevos acercamientos a los jóvenes y la lectura*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- Quadri, G.O. y Abomoge, S.O.A. (2013). Survey of reading and Internet use habits among undergraduate students in selected university libraries in Nigeria. *Information and Knowledge Management*. 13, (11), 38-46.
- Robles, D, R. L. (2003). El 80% de los alumnos escucha la radio o ve la TV mientras estudia. *En La Crónica de Hoy*, diciembre 16, 2003, disponible en [ww.cronica.com.mx/nota.php?id\\_notas=99634](http://ww.cronica.com.mx/nota.php?id_notas=99634).
- Rodríguez-Valls, F. (2010). Los procesos de calidad en la enseñanza de la lectura, origen de un saber democrático y participativo. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 8(5), 119-132.
- Rojas, S. R. (2006). Guía para realizar investigaciones sociales. Plaza y Valdés. México, D. F.

- Salado, R. L. I. y Ramírez, M. A. y Ochoa, L. R. I. (2017). Hábitos de lectura y afinidad tecnológica de los estudiantes universitarios: estudio comparativo de cinco universidades de habla hispana. *Revista. Estudios lambda. Teoría y Práctica de la didáctica en lengua y literatura*. 2 (1). 1-24.
- Salvador, O. y Agustín, L. M. C. (2015). Hábitos de lectura y consumo de información en estudiantes de Filosofía y Letras de la Universidad de Zaragoza. *Revista Anales de documentación*. 18 (1). 1-15.
- Schubert, F. y Becker, R. (2010). Social inequality of reading literacy. *Research in Social Stratification and Mobility*, 28(1), 109-133.
- Schwabe, F., McElvany, N., y Trendtel, M. (2014). The school age gender gap in reading achievement: examining the influences of item format and intrinsic reading motivation. *Reading Research Quarterly*, 50(2), 219–232.
- UNESCO. (2009). *Aportes para la enseñanza de la lectura*. Segundo estudio regional comparativo y explicativo. Chile. Salesianos impresores.
- UNESCO. World Education report (2000). *The right to education: towards education for all throughout life*. París. UNESCO Publishing, 2000.
- Vygotsky, L. S. (1986). *Thought and language*. Cambridge: The MIT Press.