

# **Una revisión a los practicum de la educación desde las tecnologías.**

## **A review of the practicum of education from the technologies.**

**Dr. Antonio Ramón Bartolomé Pina**

Instituto de Investigación en Educación  
Universitat de Barcelona

[abartolomepina@gmail.com](mailto:abartolomepina@gmail.com)

**Dra. Isabel Cantón Mayo**

Dpt. de Filosofía y Ciencias de la Educación  
Universidad de León

[icanm@unileon.es](mailto:icanm@unileon.es)

**D. José Manuel Moral Ferrer**

Departamento de Didàctica i Organització Educativa  
Universitat de Barcelona

[jm25611@gmail.com](mailto:jm25611@gmail.com)

Bartolomé Pina, A., Cantón Mayo, I. & Moral Ferrer, J.M. (2017). Una revisión a los practicum de la educación desde las tecnologías. *Revista Practicum*, Vol 1(1) 40-53. ISSN 2530-4550

Fecha de recepción: 23 de noviembre 2016  
Fecha de revisión: 12 de diciembre de 2016  
Fecha de aceptación: 2 de enero de 2017

## Resumen

Entre los años 2014 y 2016 algunas universidades españolas han participado en el proyecto I+D+i "Estudio del impacto de las *erubricas* federada en la evaluación de las competencias en el practicum", financiado por el Plan Nacional de I+D+i de Excelencia (2014-2017) nº EDU2013-41974-P. Aunque el proyecto está dirigido a obtener información y producir innovación en la evaluación de las competencias del practicum utilizando rúbricas electrónicas, en el proceso se ha recogido abundante información de gestores, guías de estudio, tutores académicos y tutores de los centros. Entre esa información se incluyen datos sobre el uso de las tecnologías en la tutorización del practicum en estudios de Educación.

Este trabajo recoge específicamente la información sobre el uso de tecnologías y se basa en un cuestionario aplicado a gestores y responsables de Practicum y TFG/TFM en grados de Educación. El cuestionario se aplicaba mediante entrevista personal y recoge otros temas además de los planteados aquí. Un informe más completo de ese estudio incluyendo esos otros temas puede encontrarse en Autores (2015).

## Abstract

Between 2014 and 2016 several Spanish universities participated at R+D Project "Estudio del impacto de las *erubricas* federada en la evaluación de las competencias en el practicum", founded by the "Plan Nacional de I+D+i de Excelencia" (2014-2017) nº EDU2013-41974-P. The project is addressed to get information and to produce innovation of competences assessment during practicum, using digital rubrics. The sample was formed by academic and centre tutors, guides and practicum managers.

This work included some data about the use of technology in these studies and it is based in a questionnaire applied to managers and other people in charge of practicum and final dissertation work at Education degrees. The questionnaire was applied through a personal interview and it includes other issues not reflected in this text. A more detailed description at Autores (2015).

## Palabras clave

Tecnologías, Practicum, TFG, TFM, universidad

## **Keywords**

Technology, Practicum, TFG, TFM, University

### **1. Estado de la cuestión**

Dos son los aspectos que preocupan en este estudio: el uso de tecnologías en los procesos de gestión de los aprendizajes, especialmente en el proceso de evaluación, y la gestión y valoración de las prácticas de los estudiantes de grados en Educación.

En los últimos años se ha destacado la importancia del desarrollo armonioso de las competencias específicas relacionadas con el futuro desarrollo profesional tanto como las competencias básicas transversales (Rué, 2007; Zabalza, 2007; Bolívar, 2008; Jornet et al., 2011). Así las competencias son el eje alrededor del cual deben organizarse los procesos de evaluación del practicum, y eso desde una perspectiva global en la que conocimientos, habilidades y valores convergen e interactúan como un todo (Argudín, 2005).

La importancia reconocida a las competencias profesionales se traduce en el reconocimiento a la necesidad y relevancia del practicum y su potencial para obtener profesionales exitosos (González Sanmamed, 2001; Carless y Prodan, 2003; Molina, 2004, 2006; González, Fuentes y Raposo, 2006) hasta considerarlo una parte imprescindible en la formación de los futuros profesionales de la educación (Latorre y Blanco, 2011). Diversos autores señalan desde hace tiempo la importancia de un adecuado diseño de aquel (Guyton y McIntyre, 1990; Zabalza, 2011). Los estudios se han basado tanto en los estudiantes (Latorre, 2007), en los tutores académicos y en los tutores de centro (Verde, 2001), y, naturalmente, en los supervisores (León y Latorre, 2004; Zabalza, 2004).

Una gestión eficiente del practicum se ha encontrado con obstáculos como la libertad de cátedra o la estructura departamental de la universidad (Torrego y Ruiz, 2011): aunque el practicum es una única asignatura, generalmente se ven involucrados un gran número de profesores de diferentes departamentos lo que genera importantes diferencias entre grupos. Precisamente una aportación importante de la introducción de las tecnologías en la gestión es la protocolización de los procedimientos al vehicularse a través de procesos informáticos. Esto también ha generado en ocasiones problemas y desventajas.

La introducción de las TIC en la universidad ha sido largamente estudiada (Salinas, 2004; Duart y Lupiáñez, 2005; López de la Madrid, 2007) con estudios cada vez más críticos y que se han centrado en aspectos específicos (Cabero, 2010). Más específicamente el uso de tecnologías en la evaluación del practicum

ha sido objeto de estudios de varios proyectos (Cano y Cabrera, 2013).

Fluckiger et al. (2010) han señalado la importancia del "retorno" o *feed-back* del tutor al estudiante para la mejora de la evaluación formativa, importancia validada por diferentes estudios (Butler 1987; Nyquist 2003; Shute 2007; Stiggins 2008). Durante años ese *feed-back* ha sido proporcionado al estudiante de modo oral pero la última década son numerosos los autores que han defendido el uso de las tecnologías para agilizar y enriquecer esa retroalimentación, incluyendo otros elementos como la retroalimentación de pares y el soporte para una autoevaluación guiada (Xie y Sharma, 2005; Williams y Jacobs, 2004; Baggetun y Wasson, 2006; Cooper y Boddington, 2005; Smith, Mills y Myers, 2009; JISC, 2010).

Dado el actual auge del uso de rúbricas en Educación superior (de la Cruz y Abreu, 2012) no debe sorprender que se hayan desarrollado especialmente tecnologías relacionadas con las rúbricas como un sistema capaz de ofrecer un retorno personalizado y al tiempo completar los procesos de evaluación del alumnado (Cano, 2014; Raposo, Cebrián y Martínez-Figueira, 2014).

Las tecnologías han sido utilizadas en la evaluación del practicum para el registro de las actividades de los estudiantes de prácticas, bien mediante portafolios (Cebrián-de-la-Serna, Bartolomé, Cebrián-Robles, y Ruiz-Torres, 2015) o blogs (Cano y Cabrera, 2013).

Otros ámbitos considerados han sido el registro y seguimiento de los estudiantes así como la mejora de los procesos de comunicación (Olsen, Goodman y Ramsay, 2011). Atendiendo a las características específicas del practicum, también se han aprovechado las tecnologías para supervisar un lamentable problema en algunos: el plagio académico (Ledwith y Risquez, 2008).

## 2. Metodología

El estudio tiene un carácter descriptivo sobre una muestra de gestores académicos implicados en la gestión de las prácticas de estudiantes de grados en Educación en España. Se utilizan datos cuantitativos y cualitativos para poder ofrecer una imagen más fiel de la realidad, pero no se requirió el uso de técnicas inferenciales dado el carácter no aleatorio de la muestra.

El proyecto en su conjunto plantea una metodología más rica y compleja de la que prescindimos al no referirse a este estudio en particular.

## **2.1. El instrumento**

El cuestionario elaborado para este estudio contiene 20 preguntas cerradas que puede ser aplicado en línea o, alternativamente, puede ser aplicado en forma de entrevista estructurada por un miembro del equipo. Una pregunta abierta adicional permite incluir comentarios y observaciones.

La versión online del cuestionario se encuentra en una plataforma de la Universidad de Málaga, y ha sido construida con LimeSurvey, lo que permite obtener en cualquier momento versiones en papel.

La elaboración del cuestionario sigue un proceso estándar, partiendo del trabajo de grupo de investigación compuesto por 21 investigadores procedente de 13 universidades y 1 empresa. Los investigadores proceden, además de España, de México, Brasil, Alemania, Estados Unidos y Suecia. El trabajo es realizado fundamentalmente en línea.

La validación del cuestionario incluye 3 fases. La primera fase corre a cabo de los propios investigadores que valoran la pertinencia, adecuación y exactitud de cada ítem en una escala de 1 a 5. Este trabajo utiliza estrategias de trabajo colaborativo (Landeta, 1999). Todos los ítems obtuvieron una valoración media superior a 4, excepto uno que fue modificado.

La segunda fase consistió en aplicar la técnica de grupo de discusión (Krueger, 1991; Vaughn, Schumm, & Sinagub, 1996) en una reunión presencial. En esa reunión se discutieron los ítems buscando un consenso de opiniones bien informadas.

La tercera fase consistió en una validación por 6 jueces externos de Málaga, Vigo, Granada, León y Barcelona, que trabajaron sobre la versión en línea. A partir de esa última revisión, el cuestionario pasó a estar a disposición de los gestores de practicum.

## **2.2. La muestra**

Para la muestra se seleccionaron dos figuras como responsables de practicum, vinculadas respectivamente al grado concreto y a la facultad. La presencia de estos segundos gestores proporciona una información más global y nos permite acceder a los enfoques vigentes desde una perspectiva intercurricular, en tanto que los primeros poseen una información más directa, de primera mano, sobre el funcionamiento real de las prácticas en cada grado.

Se seleccionaron cuatro grados: Educación infantil, Educación Primaria, Pedagogía y un cuarto grado que recibe una de estas dos denominaciones según los centros: Pedagogía social o Educación social. También se recogió información sobre un máster común a la mayoría de instituciones: el Máster Universitario de Educación

Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas (aunque presente con variantes en su denominación en cada universidad).

La muestra incluye 21 universidades españolas procedentes de 6 autonomías diferentes. La figura 1 muestra la distribución geográfica de la muestra.



Ilustración 1. Distribución geográfica de las universidades de las que se extrajo información

Los datos recogidos corresponden al segundo semestre del curso académico 2014-2015, y se obtuvieron durante el mes de mayo.

A pesar de no tener un carácter representativo por lo que respecta al procedimiento de muestreo no probabilístico, la muestra parece permitir obtener una imagen bastante aproximada sobre la situación real en España, como puede comprobarse en el análisis de datos siguiente.

### 3. Análisis y discusión de resultados

El cuestionario se aplicó a gestores del practicum en estas 21 universidades. Respondieron 52 responsables de las prácticas, fueran de grado o de facultad. Lo primero que sorprende es la baja proporción de personal funcionario: sólo 23, menos de la mitad, entre estos responsables son catedráticos o titulares. La figura 2 muestra esta distribución de los encuestados por su situación laboral. Notar que más de un tercio de los responsables de las prácticas en estas facultades de Educación poseen un contrato temporal. Posiblemente estamos asistiendo al resultado del "intervalo vacío" de convocatorias que se ha producido en la segunda década del siglo XXI.

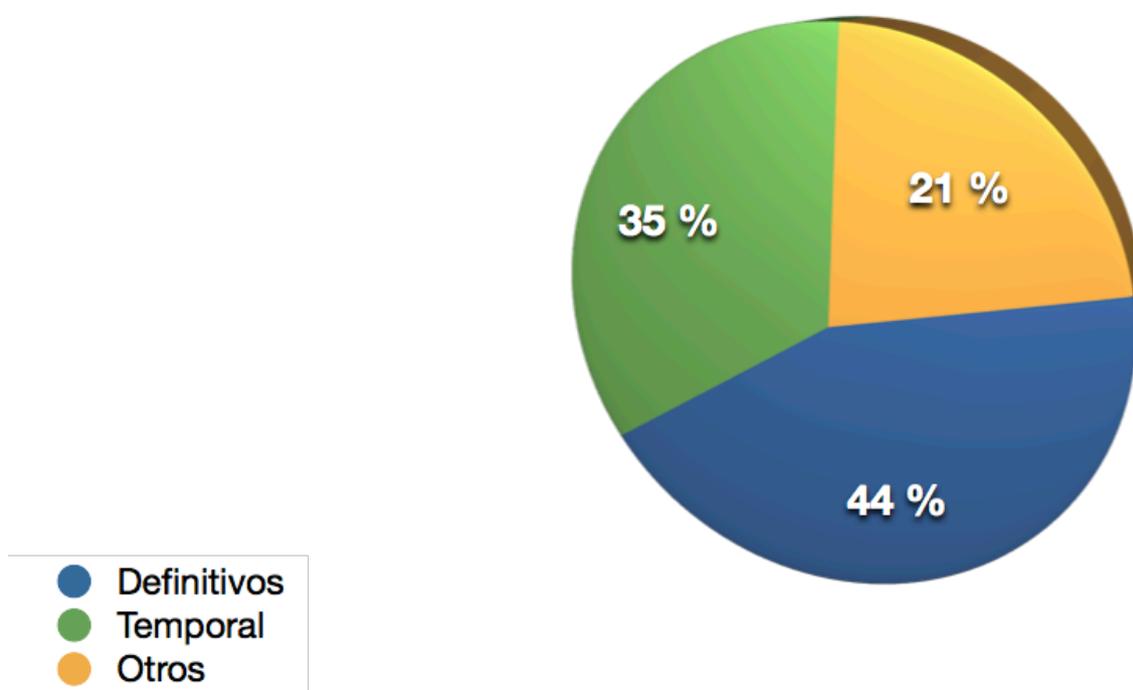


Ilustración 2. Distribución de los encuestados por situación laboral

La distribución por departamentos muestra que la mayor parte de estos responsables pertenecen al DOE (15). Curiosamente el segundo departamento en importancia es Psicología de la Educación (9). Entre THE y MIDE cuentan 10 quedando los restantes asignados a departamentos de didácticas específicas.

Por género, dos tercios de los responsables son mujeres frente a un tercio de hombres (tabla 1).

Sexo	n	%
Femenino (F)	34	64.15%

<b>Masculino (M)</b>	18	33.96%
----------------------	----	--------

Tabla 1. Elaboración propia

La edad media es 50 años, alcanzando un máximo de 68. Considerando la carga de trabajo que lleva este encargo parece una media de edad demasiado elevada. Esto se traduce en un promedio de 20 años de docencia, lo que garantiza una adecuada experiencia necesaria para gestionar esta tarea. Sin embargo esa media puede inducirnos a error. Si acudimos a otra medida de tendencia central, la mediana, observamos que la mitad de los responsables tienen menos de 5 años de experiencia docente.

Del cuadro anterior podemos concluir que existen dos perfiles claramente marcados en las personas que ostentan este cargo:

- Profesores seniors, con muchos años de experiencia docente y entrando en la última etapa de su vida académica, en algunos casos prácticamente llegando a la fecha de jubilación.
- Profesores junior, con menos de 5 años de experiencia docente, un contrato temporal, sufriendo la inestabilidad laboral, situados en la treintena o por encima.

Un 25% de los encuestados coordinan las prácticas desde su facultad (es decir, coordinan todos los grados), en tanto que el resto coordinan el practicum de un único grado.

Los entrevistados nos proporcionan alguna información clarificadora sobre los tutores. Por ejemplo, que dedican alrededor de 35 horas a planificar, ordenar y evaluar las prácticas externas, excepto los de Pedagogía que dedican 24,5 y los del Máster de secundaria, que dedican 50,5 (tabla 2).

<b>Grado</b>	<b>Horas anuales (media)</b>	<b>Alumnos atendidos (media)</b>
<b>Infantil</b>	37,0	8,8
<b>Primaria</b>	35,5	9,6
<b>Educación social</b>	35,3	8,6
<b>Pedagogía</b>	24,5	8,6
<b>Máster secundaria</b>	50,5	8,7

Tabla2. Elaboración propia

Este resultado puede proporcionar una idea equivocada en relación a la cantidad de horas anuales que se detectan en el máster

de secundaria. La causa está en la mayor dispersión de los datos en el número de alumnos atendidos en este máster. Esto puede apreciarse en el límite del cuartil superior (25% de tutores) que se sitúa entre 8 y 12 en los cuatro primeros casos y en 25 en el caso del Máster de Secundaria.

El uso de tecnología es escaso y posiblemente podría explicarse por los datos comentados hasta ahora. En la tabla 3 puede verse que las únicas tecnologías prácticamente en uso son la plataforma del campus virtual y el correo electrónico. Y aún esas tecnologías, hoy de uso generalizado en la universidad española, apenas lo son por un tercio de los encuestados en el mejor de los casos.

Destaca también el poco uso que se hace de herramientas que han sido evaluadas en varios proyectos de investigación con evidentes buenos resultados como son el portafolios digital o las rúbricas.

También llama la atención el uso prácticamente inexistente de las redes sociales. Considerando que hoy es un medio de comunicación habitual entre los jóvenes en nuestro país, este dato sugeriría que los sistemas de tutorización de las practicum viven de espaldas a la realidad social.

<b>Soporte tecnológico</b>	<b>Infantil</b>	<b>Primaria</b>	<b>Educación Social</b>	<b>Pedagogía</b>	<b>Máster Secundaria</b>
<b>Plataforma de la Universidad</b>	15	17	5	9	4
<b>Correo electrónico</b>	17	19	7	10	4
<b>Plataformas ePortafolios</b>	1	1	1	2	0
<b>Plataforma Rúbrica</b>	0	1	0	1	0
<b>Otros servicios y herramientas Internet</b>	5	3	1	0	0
<b>Redes sociales</b>	1	1	0	0	0
<b>No utilizamos</b>	0	1	0	0	0

<b>ninguno</b>					
<b>Otras</b>	6	4	1	2	0

Tabla3. Elaboración propia

La conservación y distribución de las memorias de practicum y de los trabajos finales de grado y de máster (TFG/TFM) parece que hoy tiene una tecnología ideal, tanto por su bajo costo como su elevada accesibilidad: los repositorios de Internet. La realidad es que el uso de repositorios institucionales para esta tarea es prácticamente inexistente en el caso de las prácticas y muy bajo en el caso de los trabajos finales (tabla 4).

<b>Grado o Máster</b>	<b>Memorias de prácticas</b>	<b>Trabajo final de Grado/Máster</b>
<b>Infantil</b>	2	9
<b>Primaria</b>	2	8
<b>Educación Social</b>	1	7
<b>Pedagogía</b>	3	6
<b>Máster Secundaria</b>	1	3

Tabla4. Elaboración propia

Finalmente, una tecnología más utilizada es aquella que permite prevenir o evitar el plagio académico. Sin embargo en más de la mitad de las instituciones éste es un tema que queda en manos de los tutores (tabla 5).

<b>Opciones</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Dudoso</b>	<b>En blanco</b>
<b>Existe una plataforma institucional</b>	11	24	2	16
<b>Software específico</b>	12	22	3	16
<b>Cada tutor utiliza la que cree conveniente</b>	30	7	4	12
<b>No se sabe/se desconoce</b>	2	6	3	42
<b>No se dispone</b>	5	7	2	39
<b>Otras</b>	5	3	0	45

Tabla5. Elaboración propia

## 4. Conclusiones

A pesar de que el estudio recogía poca información sobre el uso de la tecnología en el practicum de los grados relacionados con Educación, sí podemos obtener una visión global con algunas ideas clave, que vamos a enunciar de forma resumida:

- Los tutores dedican entre 25 y 35 horas anuales, excepto en el caso del máster de secundaria que alcanzan las 50 horas.
- Los tutores atienden en este tiempo a una media de entre 8 y 9 alumnos.
- El tiempo que le dedican a cada alumno varía entre 1 y 6 horas.
- Más de la mitad de los tutores utilizan el campus y el correo electrónico.
- Pero escasamente utilizan otras herramientas.
- Apenas hay repositorios para las memorias de prácticas.
- Aunque sí para las de TFG/TFM (en la mitad de casos)
- El uso de herramientas para evitar el plagio es escaso.

## 5. Referencias bibliográficas

Argudín, Y. (2001). *Educación basada en competencias*. Recuperado de <https://goo.gl/YGZSGH>

Baggetun, R. & Wasson, B. (2006). Self-regulated learning and open writing. *European Journal of Education*, 41(3-4), 453-472.

Autores (2015). Los modelos de uso de las tecnologías para la evaluación de los aprendizajes en el Practicum en las facultades de Ciencias de la Educación en España: encuestando a los gestores. Comunicación en el *XIII Simposio Internacional sobre el Practicum y las prácticas externas. Documentar y evaluar la experiencia de los estudiantes*. Organizado por AIDO y la universidad de Vigo. 1 de Julio de 2015. Recuperado de <https://goo.gl/UTL9Hv>

Bolívar, A. (2008). El discurso de las competencias en España: educación básica y educación superior. *Revista de Docencia Universitaria, extra 2*. Recuperado de <https://goo.gl/w9Lrmq>

Butler, R. (1987). Task-involving and ego-involving properties of evaluation: Effects of different feedback conditions on motivational perceptions, interest, and performance. *Journal of Educational Psychology*, 79(4),474-482.

Cabero, J. (2010). Los retos de la integración de las TICs en los procesos educativos: Límites y posibilidades. *Perspectiva educacional*, 49 (1), 32-61. Recuperado de <https://goo.gl/YEUjAh>

Cano, E. (2014). Análisis de las investigaciones sobre feedback: aportes para su mejora en el marco del EEES. *Bordón* 66 (4), 9-24.

Cano, E. & Cabrera, N. (2013). La evaluación formativa de competencias a través de blogs. La experiencia de seis universidades catalanas. *Digital Education Review*, 23, 46-58. Recuperado de <https://goo.gl/n5BC40>

Carless, S. A. & Prodan, O. (2003). The impact of practicum training on career and job search attitudes of postgraduate psychology students. *Australian Journal of Psychology*, 55(2), 89--4.

doi: 10.1080/00049530412331312944

Cebrián-de-la-Serna, M.; Bartolomé, A.; Cebrián-Robles, D. & Ruiz-Torres, M. (2015). Estudio de los Portafolios en el Practicum: Análisis de un PLE-Portafolios. *Relieve*, 21 (2).

doi: 10.7203/relieve.21.2.7479

Cooper, C. & Boddington, L. (2005). *Assessment by blog: Ethical case studies assessment for an undergraduate management Class*. Recuperado de <https://goo.gl/QGhzah>

De la Cruz, G., & Abreu, L.F. (2012). Rúbricas, currículo y trabajo docente colaborativo: una experiencia práctica. *Observar*, 6, 31-48. Recuperado de <https://goo.gl/j3n7xp>

Duart, J., & Lupiáñez, F. (2005). Monográfico Las TIC en la universidad: estrategia y transformación. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 2 (1). Recuperado de <https://goo.gl/aXx8gZ>

Fluckiger, J.Tixier, Y.; Pasco, R. & Danielson, K. (2010). Formative Feedback: Involving Students as Partners in Assessment to Enhance Learning. *College teaching*, 58, 136–140.

González, M. (2001). ¿Que ´se aprende en el practicum? ¿Que ´hemos aprendido sobre el practicum? En L. Iglesias, M. Zabalza, A. Cid & M. Raposo (Eds.), *Desarrollo de Competencias Personales y Profesionales en el Practicum. VI Symposium Internacional sobre el Practicum*. Lugo: Unicopia.

González, M.; Fuentes, E. J. & Raposo, M. (2006). De alumno a profesor: análisis de las tareas realizadas durante las prácticas escolares. *Revista Galego-Portuguesa de Psicología e Educación*, 11-12(13), 277-294. Recuperado de <https://goo.gl/JXecuG>

Guyton, E. & McIntyre, D. (1990). Student teaching and school experiences. En W. Houston (Ed.), *Handbook of research on teacher education* (pp. 514-534). New York: MacMillan.

JISC (2010). *Effective Assessment on Digital Age*. Bristol: Joint Information Systems Committee. Recuperado de <https://goo.gl/mt6GSD>

Jornet, J.M.; González, J.; Suárez, J.M. & Perales, M<sup>a</sup> J. (2011). Diseño de procesos de evaluación de competencias: consideraciones acerca de los estándares en el dominio de las competencias. *Bordón* 63(1), pp. 125-145.

Landeta, Jon. (1999) *El método Delphi. Una Técnica de previsión para la incertidumbre*. Barcelona: Ariel.

Latorre, M.J. & Blanco, F.J. (2011). El practicum como espacio de aprendizaje profesional para docentes en formación. *Revista de Docencia Universitaria*, 9(2), 35-54. Recuperado de <https://goo.gl/DiLgs0>

Latorre, M. J. (2007). El potencial formativo del Practicum: cambio en las creencias que sobre la enseñanza práctica poseen los futuros maestros. *Revista de Educación*, 343, 249-273. Recuperado de [http://www.revistaeducacion.mec.es/re343/re343\\_12.pdf](http://www.revistaeducacion.mec.es/re343/re343_12.pdf)

Ledwith, A., & Riskey, A. (2008). Using anti-plagiarism software to promote academic honesty in the context of peer reviewed assignments. *Studies in Higher Education*, 33(4), 371-384.

doi: 10.1080/03075070802211562

León, M. J. & Latorre, M. J. (2004). La calidad del Practicum para los futuros docentes de Educación Especial y Audición y Lenguaje. *III Congreso Internacional "Docencia Universitaria e Innovación"*, Gerona, 30 junio - 2 julio.

López De la Madrid, M. C. (2007). Uso de las TIC en la educación superior de México. Un estudio de caso. *Apertura: Revista de Innovación Educativa*, 7(7), 63-81.

Molina, E. (Dir.) (2004). La mejora del practicum, esfuerzo de colaboración. Profesorado: *Revista de curriculum y formación del profesorado*, 8(2). Recuperado de <https://goo.gl/91y56W>

Nyquist, J. B. (2003). *The benefits of reconstruing feedback as a larger system of formative assessment: A meta-analysis*. Vanderbilt University. Unpublished Master's thesis.

Olsen, A., Goodman, T., & Ramsay, E. (2011). Technological tools for distance education. *International Journal of Innovation and Learning*, 10(2), 144-155. doi: 10.1504/IJIL.2011.041794

Raposo, M.; Cebrián, M. & Martínez-Figueira, E. (2014). Electronic Rubrics to Assess Competences in ICT Subjects. *European Educational Research Journal*, 13 (5), 584-594. doi: 10.2304/eerj.2014.13.5.584

Rué, J. (2007). *Enseñar en la Universidad. El EEES como reto para la educación superior*. Barcelona: Narcea.

- Salinas, J. (2004). Innovación docente y uso de las TIC en la enseñanza universitaria. *Rusc*, 1 (1). Recuperado de <https://goo.gl/uMoEly>
- Shute, V. J. (2007). *Focus on formative feedback. Research Report*. Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- Smith, E. J., Mills, J. E. & Myers, B. (2009). Using wikis and blogs for assessment in first-year engineering. *Campus-Wide Information Systems*, 26(5), 424-432.
- Stiggins, R. J. (2008). *Student-involved assessment for learning*. Upper Saddle River, NJ: Merrill Prentice Hall.
- Torrego, L. & Ruiz, C. (2011). La coordinación docente en la implantación de los títulos de Grado. *REIFOP*, 14 (4). Recuperado de <https://goo.gl/h2YtPO>
- Verde, M. E. (2001). Análisis de los agentes del prácticum de las titulaciones de Maestro. En L. Iglesias, M. Zabalza, A. Cid & M. Raposo (Coords.), *Desarrollo de Competencias Personales y Profesionales en el Prácticum. VI Symposium Internacional sobre el Prácticum*. Lugo: Unicopia. Recuperado de <https://goo.gl/7Y3JHb>
- Williams, J. & Jacobs, J. (2004). Exploring the use of blogs as learning spaces in the higher education sector. *Australasian Journal of Educational Technology*, 20(2), 232-247.
- Xie, Y. & Sharma, P. (2005). *Students lived experiences of using blogs in a class: An exploratory study*. Recuperado de <https://goo.gl/R1pO0o>
- Zabalza, M.A. (2004). Condiciones para el desarrollo del Prácticum. *En Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado*, 8 (2). Recuperado de <https://goo.gl/YalYAi>
- Zabalza, M.A. (2007). *Simulación práctica de la guía para la planificación didáctica de la docencia universitaria*. Documento de trabajo. Recuperado de <https://goo.gl/t8tEKH>
- Zabalza, M.A. (2011). El practicum en la formación universitaria: El estado de la cuestión. *Revista de Educación* 354, 21-43. Recuperado de <https://goo.gl/tQ5Sdh>