



La investigación en educación para la ciudadanía mundial: análisis de relevancia y estudio bibliométrico tematizado

*Research in Global Citizenship Education:
Relevance Analysis and Thematic Bibliometric Study*

RECIBIDO 23/04/2025 ACEPTADO 21/05/2025 PUBLICADO 01/12/2025

Jacobo Roda-Segarra

ORCID: 0000-0002-4717-6295

Universitat de València, España

jacobo.roda@uv.es

Santiago Mengual-Andrés

ORCID: 0000-0002-1588-9741

Universitat de València, España

santiago.mengual@uv.es

Andrés Payà Rico

ORCID: 0000-0001-7646-4539

Universitat de València, España

andres.paya@uv.es

RESUMEN

La presente investigación desarrolla un análisis bibliométrico tematizado de la producción científica más relevante en el campo de la Educación para la Ciudadanía Mundial, diferenciando entre investigaciones históricas (más citadas desde que existen registros en Scopus) y recientes (más citadas en el último lustro). El análisis ha permitido visibilizar los estudios más relevantes en el primer cuarto del siglo XXI. La muestra estuvo compuesta por 500 trabajos (2000-2024) que fueron clasificados en cinco subtemas. Los resultados evidencian una concentración de artículos relevantes publicados entre 2011 y 2016, coincidiendo con la adopción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030. Se identificó un nivel bajo de colaboración (1,63 autores por artículo) y una alta especialización en autores y fuentes. España, Chile e Italia han emergido como países clave en las afiliaciones de la producción reciente, aunque con bajos índices de colaboración entre países. En el análisis de palabras clave identificaron cuatro bloques principales de categorías, destacando la relevancia del enfoque estratégico en educación y su orientación a la población joven. Este estudio ofrece una visión integral del campo de la Educación para la Ciudadanía Mundial, proporcionando una base para futuras investigaciones sobre su desarrollo, desafíos y tendencias.

PALABRAS CLAVE educación para la ciudadanía mundial, objetivos de desarrollo sostenible, bibliometría, investigación educativa

ABSTRACT

This study presents a thematized bibliometric analysis of the most relevant scientific output in the field of Global Citizenship Education, distinguishing between historical research (those most cited since records began in Scopus) and recent research (those most cited in the last five years). This analysis has made it possible to highlight the most significant studies in the first quarter of the 21st century. The sample comprised 500 works (2000–2024), classified into five subthemes. The findings reveal a concentration of influential articles published between 2011 and 2016, coinciding with the adoption of the Sustainable Development Goals of the 2030 Agenda. A low level of collaboration was identified (1.63 authors per article), along with a high degree of specialization among authors and sources. Spain, Chile, and Italy have emerged as affiliation key countries in recent research production, albeit with low levels of international collaboration. The keyword analysis identified four main category clusters, highlighting the significance of the strategic approach to education and its focus on young populations. This study provides a comprehensive overview of the field of Global Citizenship Education, offering a foundation for future research on its development, challenges, and trends.

KEYWORDS Global Citizenship Education, Sustainable Development Goals, Bibliometrics, Educational Research

1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, la Educación para la Ciudadanía Mundial (ECM) establece un marco de referencia educativo. Este marco gira alrededor de la noción de la conciencia global, la pertenencia a una humanidad común, la interdependencia política, económica, social y cultural, o la relación entre los aspectos más cercanos y locales con aquellos nacionales o mundiales (UNESCO, 2014). Este marco, que ha evolucionado desde una primigenia acción para impulsar la “Educación para la Comprensión Internacional” en los años 20 del siglo XX por parte de la Sociedad de las Naciones (Renoliet, 2000), se articula según la UNESCO (2015) a través de las dimensiones cognitiva, socioemocional y conductual. La primera de ellas se centra en la comprensión de los desafíos globales y su relación con la realidad local. La dimensión socioemocional busca el desarrollo de valores solidarios y tolerantes, mientras que la conductual promueve las acciones responsables. Con todo esto, la ECM persigue el objetivo de ser un elemento clave en la transformación de las personas para que puedan “contribuir a un mundo más inclusivo, justo y pacífico” (UNESCO, 2015, p.5).

Además, la ECM está vinculada de una manera muy relevante con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 4 de la Agenda 2030, que busca una educación inclusiva, equitativa y de calidad a lo largo de toda la vida para todas las personas (Payà, 2020; 2022). En concreto se centra en la meta 4.7, donde se explicita la promoción de la ciudadanía mundial junto con la valoración de la diversidad cultural, la sostenibilidad, la igualdad o la promoción de la paz y la no violencia (ONU, 2015).

Esta amplitud de retos se ha reflejado en la literatura científica que se ha centrado en alguno de los aspectos que se englobaban dentro del marco de la ECM, dando como resultado una prolífica cantidad de investigaciones en las últimas décadas (Damiani & Fraillon, 2025). La cantidad de las mismas y su diversidad temática hacen necesario un análisis global, que permita obtener un panorama general de la producción científica sobre ECM, pero sin dejar de lado la riqueza temática que se engloba dentro de este marco de referencia educativo.

En este sentido, los estudios bibliométricos permiten ofrecer esta perspectiva global sobre un campo de investigación, identificando el corpus de la literatura dentro del mismo (Ellegaard & Wallin, 2015), así como

los fundamentos, primeros trabajos y cánones metodológicos (Zupic & Čater, 2015). Sin embargo, este tipo de estudios ofrecen una visión unificada y restringida de la literatura científica, lo que simplificaría demasiado el estudio de un campo tan rico y variado, con tantas perspectivas diferentes, como es el de la ECM.

Así pues, la presente investigación se ha centrado en un análisis bibliométrico alrededor de la producción científica de la ECM en un análisis multinivel, sin perder la complejidad y la perspectiva de los diferentes temas que la conforman. Esto ha permitido tener, al mismo tiempo, una visión global sobre la producción científica de la ECM y, a la vez, individualizada en cada una de las temáticas abordadas. Además, el estudio se ha realizado tanto con la producción más relevante desde que existen registros, como con la producción más relevante del último lustro, lo que ha permitido visibilizar estudios recientes muy influyentes y que demuestran las tendencias de investigación, que de otra manera hubieran pasado desapercibidos en un campo de estudio educativo con un ya largo recorrido como es el de la ECM.

2. MATERIAL Y MÉTODO

El objetivo de la presente investigación se ha analizado desde una aproximación bibliométrica de la producción científica (Colomo et al., 2025; Gil-Fernández & Calderón-Garrido, 2023; Piazza & Mengual-Andrés, 2020; Zhang et al., 2023), en el campo de la ECM. A través de una aproximación cuantitativa y mediante estadística descriptiva —análisis de tendencia central y dispersión— se pretendió identificar, desde una perspectiva global, la literatura científica sobre ECM. Dada la extensión del concepto de la ECM, se optó por concretar qué aspectos principales o grandes áreas temáticas estaban contenidos dentro de la definición de ECM. En dicho sentido, el primer paso de la investigación fue identificar los diferentes subtemas que se podían incluir dentro del concepto más genérico de ECM. Se configuró un grupo focal que pretendió reunir una serie de expertos para debatir sobre un tema concreto, dirigidos en mayor o menor medida por uno o varios moderadores (Wilkinson, 1998). El desarrollo del grupo focal tuvo lugar el día 26 de noviembre de 2024 en la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación de la Universidad de Valencia. En la técnica participaron 18 miembros del equipo de investigación del proyecto “PID2023-151908NB-I00 Educación para la Ciudadanía Mundial y la formación del profesorado (EDCIMU)” financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades todo ellos expertos en el campo de la ECM de las universidades de Valencia, UNED, Complutense de Madrid, Pablo de Olavide de Sevilla y Granada. El resultado de este *focus group* dio lugar al consenso sobre los subtemas, todos ellos incluidos dentro del campo de la ECM: (1) educación para el desarrollo sostenible, (2) educación en derechos humanos, (3) educación para la ciudadanía mundial, (4) educación para la paz y (5) educación intercultural.

Esta primera selección de subtemas se empleó para la configuración y desarrollo del estudio bibliométrico, de tal forma que posibilitara un análisis de la producción segmentada por cada uno de estos subtemas.

Aunque los análisis de tipo bibliométrico comparten ciertos aspectos generales y metodológicos basados en la estadística descriptiva, podemos encontrar, sin embargo, diferentes aproximaciones procedimentales. Zupic y Čater (2015) proponen seguir un procedimiento en 5 pasos, consistentes en: (1) diseñar la investigación, (2) compilar los datos bibliométricos, (3) analizar, (4) visualizar e (5) interpretar. Por su parte, Donthu et al. (2021) simplificaron el método reduciéndolo a 4 pasos: (1) definir el alcance y propósito, (2) seleccionar las técnicas de análisis, (3) recopilar los datos para la realización del análisis bibliométrico y (4) documentar los

resultados. Para el presente estudio se ha optado por la aproximación de Donthu et al. (2021), puesto que simplifica el procedimiento de Zupic y Čater (2015), compendiando algunos de sus pasos.

En lo que se refiere al primer paso, el propósito consiste en el análisis bibliométrico de la producción científica más relevante del campo de la ECM que esté indexada en la base de datos generalista Scopus en función de los 5 subtemas seleccionados en el *focus group* de expertos. Su alcance cubre los artículos, libros y publicaciones que han sido más influyentes en el campo de la ECM lo que, según los principios cienciométricos establecidos por Garfield (1970) y Price (1965), se corresponde con aquellos que más citas han recibido en otros trabajos. Se seleccionó, por tanto, la base de datos Scopus como principal fuente de información bibliométrica, dado que indexa las fuentes con mayor índice de reconocimiento internacional en su Scopus Content Coverage. Adicionalmente, sus datos permiten ser exportados a formatos fácilmente interoperables mediante herramientas de análisis bibliométrico.

Para el siguiente paso, la selección de las técnicas de análisis de datos, se ha optado por aquellas que han ayudado a identificar en términos globales el corpus de la literatura más relevante sobre ECM. Se ha realizado un análisis de la evolución de la producción científica de las investigaciones más citadas, así como los autores y autoras de las mismas, las citas, fuentes donde han sido publicados los trabajos y los países de procedencia de las autoras y autores. Por su parte se ha realizado un análisis de la evolución de las palabras clave en el periodo de publicación de la muestra. Los datos anteriores, además se presentan agrupados por los 5 subtemas emergidos en el grupo focal, lo que permite tener una visión más precisa de aquellos aspectos que han suscitado mayor interés desde el punto de vista de la producción científica, tal como se detalla a continuación.

En el tercer paso, que consiste en la recopilación de los datos para la realización del estudio bibliométrico, se planificaron 10 estrategias de búsqueda que se llevaron a cabo el 1 de febrero de 2025 con el siguiente procedimiento: por cada uno de los 5 subtemas seleccionados se realizaron dos búsquedas, la primera referida a todos los documentos indexados por Scopus, y la segunda de ellas limitada a los documentos publicados entre el 1 de enero de 2020 y el 31 de diciembre de 2024. Las cadenas de búsqueda se limitaron al título, resumen y palabras clave, así como al *subject area* de “social sciences”. A continuación, se seleccionaron los 50 documentos más citados por cada uno de los subtemas, que fueron revisados individualmente por los autores de este artículo mediante un proceso de triangulación, excluyendo aquellos que no se ajustaban en su contenido al subtema correspondiente. Cuando se excluía un documento, se añadía el siguiente más citado al listado de documentos para revisar, de tal forma que la muestra final siempre contuviera las 50 investigaciones más citadas por cada uno de los subtemas. Este procedimiento dio lugar a dos submuestras:

- **Submuestra histórica:** los 50 documentos más citados para cada uno de los 5 subtemas desde que se tienen registros en Scopus (n=250).
- **Submuestra reciente:** los 50 documentos más citados para cada uno de los 5 subtemas, publicados entre el 1 de enero de 2020 y el 31 de diciembre de 2024 (n=250).

En la Tabla A1 del Anexo A se detallan las cadenas de búsqueda utilizadas, el número de registros devueltos y la cantidad de documentos que fueron excluidos en el proceso de triangulación.

La separación entre la submuestra histórica y la submuestra más reciente ha permitido analizar las últimas investigaciones del campo de la ECM que han sido más relevantes para la comunidad científica por su número elevado de citas, pero que hubieran pasado desapercibidos con un análisis exclusivamente histórico.

Los registros resultantes fueron importados en la herramienta Hecumen (Roda-Segarra y Mengual-Andrés, 2023) y empleando el paquete R Bibliometrix (Aria & Cuccurullo, 2017) para el desarrollo del cuarto paso, la documentación de resultados, que se expone a continuación.

3. RESULTADOS

3.1. Producción científica

En la muestra global, formada por la submuestra histórica y la submuestra más reciente, encontramos documentos de tipo *article* (n=405; 81 %), *book* (n=35; 7 %), *review* (n=35; 7 %), *book chapter* (n=19; 3,8 %), *conference paper* (n=3; 0,6 %) y *editorial* (n=3; 0,6 %), según la nomenclatura de Scopus.

El primer registro de la submuestra histórica que aparece en Scopus fue publicado en el año 2000, siendo 2011 el año con más documentos (n=28), seguidos de 2015 (n=22) y 2016 (n=19). Desde 2022 no aparece ningún documento, es decir, que ninguno de los documentos publicados desde 2022 en el campo de la ECM está entre los 250 más citados a nivel histórico; tampoco hay ninguno publicado antes del año 2000. La distribución completa por años de la submuestra histórica se puede ver en la Figura A1 del Anexo A, junto al modelo polinómico de tercer grado obtenido mediante una regresión lineal múltiple de mínimos cuadrados ordinarios, con la finalidad de identificar la evolución a lo largo del tiempo de los 250 documentos más citados históricamente.

Sin embargo, la aportación de cada subtema a la producción científica de la submuestra histórica es dispar, tal como se puede analizar en la Figura A2 del Anexo A, donde se ha representado la aportación porcentual de los 50 artículos más citados de cada uno de los 5 subtemas a la submuestra histórica. El subtema que más documentos aportó a la submuestra histórica en un único año fue “educación intercultural”, con 8 documentos en 2011, seguido con 7 aportaciones en un año por “educación para el desarrollo sostenible” (2019), “educación en derechos humanos” (2011), “educación para la paz” (2011) y “educación intercultural” (2015). El resto de los años las aportaciones por cada subtema fueron bajas, con 5 o menos artículos por año, con excepción de “educación intercultural” en 2014 y “educación para la ciudadanía mundial” en 2016, ambos con n=6. La media fue similar en todos los subtemas puesto que todos los subtemas aportan 50 artículos en total ($M=2$); la mediana también es 2, a excepción de “educación para el desarrollo sostenible”, que es 1. La moda en todos los subtemas fue 0. En cuanto a la dispersión, la varianza oscila entre 3,33 y 5, mientras que la desviación típica (SD) tiene un mínimo de 1,83 y un máximo de 2,24.

Por cuanto respecta a la submuestra más reciente, la mayor concentración de documentos más citados la encontramos en 2020 (n=100), primer año del intervalo temporal analizado y va decreciendo progresivamente hasta la cota inferior en 2024 (n=6). Esto es lo previsible, puesto que los artículos del primer año de la muestra han tenido más tiempo para ser citados. Sin embargo, si lo contrastamos con la submuestra histórica expuesta anteriormente, los artículos más citados no se encontraron en los primeros años de la muestra, sino en el intervalo 2011-2016. En la Figura A3 del Anexo A se ha representado la distribución temporal de la submuestra reciente junto con su modelo de evolución.

En este caso, la aportación de cada subtema a la submuestra se puede observar en la Figura A4 del Anexo A. Los subtemas con más documentos en un único año fueron “educación para el desarrollo sostenible” (n=30; 30 %), “educación para la ciudadanía mundial” (n=19; 19 %) y “educación para la paz” (n=18; 18 %), todos ellos

en 2020, el primer año del intervalo temporal en esta submuestra reciente (2020-2024). A partir de 2022 la cifra desciende a 10 artículos o menos por subtema y año. La media siempre es la misma ($M=10$; SD entre 5,87 y 12,19) puesto que cada subtema aporta 50 artículos, pero en la mediana encontramos diferencias. El menor valor lo encontramos en “educación para el desarrollo sostenible” ($Mdn=4$) y el mayor en “educación para la paz” ($Mdn=10$). En las medidas de dispersión, los valores más elevados los encontramos en “educación para el desarrollo sostenible” ($SD2=148,50$; $SD=12,19$), mientras que la menor se ha identificado en “educación en derechos humanos” ($SD2=34,5$; $SD=5,87$).

3.2. Autoras y autores

En lo que respecta a las autoras y autores de las investigaciones sobre ECM, la muestra conjunta está constituida por 814 personas, que han aparecido como firmantes en un total de 1103 ocasiones. Desde esta perspectiva, 153 firmaron investigaciones en solitario (18,80 %), mientras que este valor asciende a 661 (81,20 %) cuando hablamos de artículos firmados por más de una persona; la tasa de autores/as por artículo es de 1,63. Desde la óptica de las investigaciones, 191 documentos (38,20 %) fueron elaborados por una única persona, mientras que 309 (61,80 %) fueron realizados por más de una persona; la tasa de artículos por autor es de 0,614. Por su parte, la tasa de coautoría (aparición de autores dividido entre el total de artículos) asciende a 2,21.

Los 5 autores con mayor producción en cada uno de los 5 subtemas analizados, con el desglose de los artículos que han escrito en solitario o en colaboración con otras personas, su posición en el orden de firmas de estos, así como el Índice de Dominancia, que es el cociente de los artículos en los que ha firmado en primer lugar entre el número de artículos en los que ha colaborado con otras personas (Kumar & Kumar, 2008). Estos resultados se pueden analizar en la Tabla 1.

TABLA 1. Autores/as más productivos/as por submuestra y subtema

Submuestra	Subtema	Autor/a	Artículos totales	Autor/a único/a	Varios/as autores/as	Artículos como primer firmante	Índice de dominancia
Histórica	Educación para el desarrollo sostenible	Lozano, R.	3	0	3	2	0,67
		Olsson, D.	3	0	3	2	0,67
		Barth, M.	2	0	2	1	0,50
		Cebrián, G.	2	2	1	1	0,50
		Mochizuki, Y.	2	0	2	1	0,50
	Educación en derecho humano	Osler, A.	3	1	2	1	0,50
		Covell, K.	2	0	2	2	1,00
		Stellmacher, J.	2	0	2	2	1,00
		Al-Daraweesh, F.	1	0	1	1	1,00
		Arthur, J.	1	0	1	1	1,00
Actual	Educación para la ciudadanía mundial	Torres, C.A.	5	2	3	1	0,33
		Pashby, K.	4	3	1	1	1,00
		Goren, H.	4	0	4	3	0,75
		Yemini, M.	4	0	4	1	0,25
		Andreotti, V.	3	1	2	1	0,50

Submuestra	Subtema	Autor/a	Artículos totales	Autor/a único/a	Varios/as autores/as	Artículos como primer firmante	Índice de dominancia
Histórica	Educación para la paz	Zembylas, M.	4	1	3	2	0,67
		Bekerman, Z.	4	0	4	2	0,50
		Bajaj, M.	3	1	2	2	1,00
		Bar-Tal, D.	2	0	2	2	1,00
		Bickmore, K.	2	1	1	1	1,00
	Educación intercultural	Hajisoteriou, C.	3	0	3	1	0,33
		Elliot, D.L.	2	0	2	2	1,00
		Faas, D.	2	1	1	1	1,00
		Hornberger, N.H.	2	1	1	1	1,00
		Karousiou, C.	2	0	2	1	0,50
Reciente	Educación para el desarrollo sostenible	Cebrián, G.	3	0	3	2	0,67
		Ferguson, T.	2	0	2	2	1,00
		Filho, W.L.	2	0	2	1	0,50
		Sund, P.	2	0	2	1	0,50
		Acosta Castellanos, P.M.	1	0	1	1	1,00
	Educación en derechos humanos	Perry-Hazan, L.	3	2	1	1	1,00
		Giliomee, C.	2	1	1	1	1,00
		Ahmed, A.K.	1	0	1	1	1,00
		Ammert, N.	1	0	1	1	1,00
		Bean, T.W.	1	0	1	1	1,00
Reciente	Educación para la ciudadanía mundial	Bosio, E.	11	4	7	2	0,29
		Pashby, K.	5	0	5	3	0,60
		Akkari, A.	3	0	3	3	1,00
		Torres, C.A.	3	0	3	3	1,00
		Stein, S.	3	1	2	1	0,50
	Educación para la paz	Zembylas, M.	4	0	4	2	0,50
		Kester, K.	3	1	2	1	0,50
		Saputra, W.N.E.	2	0	2	2	1,00
		Kapshuk, Y.	2	0	2	1	0,50
		Ahmed, Z.S.	1	0	1	1	1,00
Reciente	Educación intercultural	Akkari, A.	2	0	2	2	1,00
		Arias-Ortega, K.	2	0	2	2	1,00
		Biasutti, M.	2	0	2	2	1,00
		Shadiev, R.	2	0	2	2	1,00
		Sommier, M.	2	0	2	1	0,50

Fuente: elaboración propia

3.3. Análisis de citas recibidas

Para el análisis de citas, se ha revisado de forma independiente los 5 subtemas estudiados, identificando los 5 documentos que más citas globales han recibido en cada uno de ellos, así como la fuente de procedencia. También se han identificado las editoriales o grupos editoriales que publican las fuentes correspondientes. En el caso de la submuestra histórica, aquellas editoriales cuya frecuencia de aparición es mayor de 1 son Routledge

(n=6; 24 %), Taylor and Francis (n=5; 20 %), SAGE (n=4; 16 %), Elsevier (n=3; 12 %) y Springer (n=2; 8 %). En lo que respecta a la submuestra reciente, Routledge sigue liderando el mayor número de investigaciones más citadas en el campo de la ECM (n=7; 28 %), seguido de Springer (n=4; 16 %), SAGE (n=3; 12 %), Taylor and Francis (n=2; 8 %), MDPI (n=2; 8 %) y Elsevier (n=2; 8 %). Las 5 editoriales que han publicado los artículos más citados sobre ECM, y que se han mantenido de una manera constante tanto en la submuestra histórica como en la reciente son Routledge, SAGE, Springer, Taylor and Francis y Elsevier. Los resultados se describen en la Tabla 2, mientras que las referencias a estos artículos se enumeran en el Anexo B.

TABLA 2. Investigaciones más citadas por submuestra y subtema

SUBMUESTRA HISTÓRICA					
Subtema	Título	Citas globales	Fuente	Editorial	
Educación para el desarrollo sostenible	<i>Key competencies in sustainability: A reference framework for academic program development</i> (Wiek et al., 2011)	1624	<i>Sustainability science</i>	Springer	
	<i>Future-oriented higher education: Which key competencies should be fostered through university teaching and learning?</i> (Rieckmann, 2012)	587	<i>Futures</i>	Elsevier	
	<i>Globalization and environmental education: Looking beyond sustainable development</i> (Jickling y Wals, 2008)	428	<i>Journal of curriculum studies</i>	Taylor and Francis	
	<i>Connecting competences and pedagogical approaches for sustainable development in higher education: A literature review and framework proposal</i> (Lozano et al., 2017)	427	<i>Sustainability (Switzerland)</i>	MDPI	
	<i>Dissonance in students' perceptions of sustainable development and sustainability: Implications for curriculum change</i> (Kagawa, 2007)	396	<i>International Journal of Sustainability in Higher Education</i>	Emerald Group Publishing	
Educación en derechos humanos	<i>South Africa's treatment action campaign: Combining law and social mobilization to realize the right to health</i> (Heywood, 2009)	185	<i>Journal of Human Rights Practice</i>	Oxford University Press	
	<i>Human rights in social science textbooks: Cross-national analyses, 1970-2008</i> (Meyer et al., 2010)	166	<i>Sociology of education</i>	SAGE	
	<i>Understanding what we do: Emerging models for human rights education</i> (Tibbits, 2002)	156	<i>International Review of Education</i>	Springer	
	<i>Human rights education: Ideology, location, and approaches</i> (Bajaj, 2011)	139	<i>Human Rights Quarterly</i>	Johns Hopkins	
	<i>Participatory niches for emergent citizenship in early adolescence: An international perspective</i> (Torney-Purta y Amadeo, 2011)	85	<i>The annals of the American academy of political and social science</i>	SAGE	
Educación para la ciudadanía mundial	<i>Global Citizenship: A Typology for Distinguishing its Multiple Conceptions</i> (Oxley y Morris, 2013)	304	<i>British journal of educational studies</i>	Taylor and Francis	
	<i>Global citizenship: Abstraction or framework for action?</i> (Davies, 2006)	273	<i>Educational Review</i>	Routledge	
	<i>Citizenship education redefined – A systematic review of empirical studies on global citizenship education</i> (Goren y Yemini, 2017)	256	<i>International Journal of Educational Research</i>	Elsevier	
	<i>(Towards) decoloniality and diversity in global citizenship education</i> (Andreotti, 2011)	195	<i>Globalization, societies and education</i>	Taylor and Francis	
	<i>Globalising citizenship education? A critique of 'global education and 'citizenship education'</i> (Davies et al., 2005)	184	<i>British journal of educational studies</i>	Taylor and Francis	

SUBMUESTRA HISTÓRICA				
Subtema	Título	Citas globales	Fuente	Editorial
Educación para la paz	<i>Education and conflict: Complexity and chaos</i> (Davies, 2003)	243	<i>Education and Conflict: Complexity and Chaos</i>	Routledge
	<i>'Pedagogies of resistance' and critical peace education praxis</i> (Bajaj, 2015)	128	<i>Journal of Peace Education</i>	Routledge
	<i>Peace education in societies involved in intractable conflicts: Direct and indirect models</i> (Bar-Tal y Rosen, 2009)	128	<i>Review of Educational research</i>	SAGE
	<i>An experiment in peace: Reconciliation-aimed workshops of Jewish-Israeli and Palestinian youth</i> (Maoz, 2000)	116	<i>Journal of Peace Research</i>	SAGE
Educación intercultural	<i>Does peace education make a difference in the context of an intractable conflict?</i> (Salomon, 2004)	106	<i>Peace and Conflict</i>	Routledge
	<i>Slicing the onion ethnographically: Layers and spaces in multilingual language education policy and practice</i> (Hornberger y Johnson, 2007)	489	<i>TESOL Quarterly</i>	Wiley-Blackwell
	<i>Developing intercultural understanding and skills: models and approaches</i> (Perry y Southwell, 2011)	220	<i>Intercultural education</i>	Routledge
	<i>A plea for change in research on intercultural discourses: A 'liquid' approach to the study of the acculturation of Chinese students</i> (Dervin, 2011)	205	<i>Journal of multicultural discourses</i>	Routledge
	<i>Language awareness and (critical) cultural awareness - relationships, comparisons and contrasts</i> (Byram, 2012)	143	<i>Language awareness</i>	Taylor and Francis
Educación para el desarrollo sostenible	<i>Assessing intercultural sensitivity: An empirical analysis of the Hammer and Bennett Intercultural Development Inventory</i> (Paige et al., 2003)	127	<i>International journal of intercultural relations</i>	Elsevier
	SUBMUESTRA RECIENTE			
	Subtema	Título	Citas globales	Fuente
	<i>Key competencies in sustainability in higher education—toward an agreed-upon reference framework</i> (Brundiers et al., 2021)	356	<i>Sustainability Science</i>	Springer
Educación en derechos humanos	<i>Education for the future? Critical evaluation of education for sustainable development goals</i> (Kopnina, 2020)	273	<i>Journal of Environmental Education</i>	Taylor and Francis
	<i>Five trends of education and technology in a sustainable future</i> (Burbules et al., 2020)	143	<i>Geography and Sustainability</i>	Beijing Normal University Press
	<i>Synergizing education, research, campus operations, and community engagements</i> (Menon y Suresh, 2020)	131	<i>International Journal of Sustainability in Higher Education</i>	Emerald Group Publishing
	<i>Competencies in education for sustainable development: Emerging teaching and research developments</i> (Cebrián et al., 2020)	125	<i>Sustainability (Switzerland)</i>	MDPI
	<i>The council of Europe's reference framework of competences for democratic culture: Policy context, content and impact</i> (Barrett, 2020)	36	<i>London Review of Education</i>	Routledge
	<i>Conceptualising conflicts between student participation and other rights and interests</i> (Perry-Hazan, 2021)	22	<i>Discourse</i>	Routledge
	<i>Human rights education: developing a theoretical understanding of teachers' responsibilities</i> (Robinson et al., 2020)	22	<i>Educational Review</i>	Routledge
	<i>Students' Perceptions of Their Rights in School: A Systematic Review of the International Literature</i> (Perry-Hazan, 2021)	21	<i>Review of Educational Research</i>	SAGE
	<i>Students' Understanding of Institutional Practices: The Missing Dimension in Human Rights Education</i> (Barton, 2020)	19	<i>American Educational Research Journal</i>	SAGE

SUBMUESTRA RECIENTE					
Subtema	Título	Citas globales	Fuente	Editorial	
Educación para la ciudadanía mundial	<i>A meta-review of typologies of global citizenship education</i> (Pashby et al., 2020)	184	<i>Comparative Education</i>	Routledge	
	<i>An ideology critique of global citizenship education</i> (Pais y Costa, 2020)	132	<i>Critical Studies in Education</i>	Taylor and Francis	
	<i>Global citizenship education at the crossroads: Globalization, global commons, common good, and critical consciousness</i> (Torres y Bosio, 2020)	89	<i>Prospects</i>	Springer	
	<i>A transnational model of virtual exchange for global citizenship education</i> (O'Dowd, 2020)	72	<i>Language Teaching</i>	Cambridge University Press	
	<i>Who Needs Global Citizenship Education? A Review of the Literature on Teacher Education</i> (Estellés y Fischman, 2021)	66	<i>Journal of Teacher Education</i>	SAGE	
Educación para la paz	<i>Toward a Decolonial Praxis in Critical Peace Education: Postcolonial Insights and Pedagogic Possibilities</i> (Hajir y Kester, 2020)	42	<i>Studies in Philosophy and Education</i>	Springer	
	<i>Achieving and monitoring education for sustainable development and global citizenship: A systematic review of the literature</i> (Edwards et al., 2020)	37	<i>Sustainability (Switzerland)</i>	MDPI	
	<i>Academic mobility: Bridging tourism and peace education</i> (Monteiro et al., 2020)	35	<i>Role and Impact of Tourism in Peacebuilding and Conflict Transformation</i>	IGI Global	
	<i>Rethinking peace education: A cultural political economy approach</i> (Higgins y Novelli, 2020)	29	<i>Comparative Education Review</i>	University of Chicago Press	
	<i>Affective practices, difficult histories and peace education: An analysis of teachers' affective dilemmas in ethnically divided Cyprus</i> (Zembylas y Loukaidis, 2021)	29	<i>Teaching and Teacher Education</i>	Elsevier	
Educación intercultural	<i>Teacher Education for Critical and Reflexive Interculturality</i> (Dervin y Jacobsson, 2021)	38	<i>Teacher Education for Critical and Reflexive Interculturality</i>	Springer	
	<i>Sustainable intercultural and inclusive education: teachers' efforts on promoting a combining paradigm</i> (Sorkos y Hajisoteriou, 2021)	38	<i>Pedagogy, Culture and Society</i>	Routledge	
	<i>A review of research on intercultural learning supported by technology</i> (Shadiev y Sintawati, 2020)	37	<i>Educational Research Review</i>	Elsevier	
	<i>Supporting Critical Multicultural Teacher Educators: Transformative teaching, social justice education, and perceptions of institutional support</i> (Gorski y Parekh, 2020)	36	<i>Intercultural Education</i>	Routledge	
	<i>Working in the classroom with migrant and refugee students: the practices and needs of Italian primary and middle school teachers</i> (Biasutti et al., 2020)	36	<i>Pedagogy, Culture and Society</i>	Routledge	

Fuente: elaboración propia

3.4. Fuentes

Para el análisis de las fuentes se ha recurrido a identificar cuáles han sido las 5 fuentes con mayor frecuencia de aparición, calculando el porcentaje que ha copado de las 50 publicaciones más citadas en el subtema. Este análisis se ha realizado tanto de la submuestra histórica como de la submuestra reciente, y se puede analizar en la Tabla 3.

También se han incluido en el análisis las editoriales o grupos editoriales que publican la fuente. En la submuestra histórica, las editoriales que han publicado más de una fuente son Routledge (n=12; 48 %), Taylor and Francis (n=5; 20 %), Elsevier (n=2; 8 %) y Springer (n=2; 8 %). En la submuestra reciente encontramos a Routledge de nuevo (n=10; 40 %), Springer (n=4; 16 %) y Taylor and Francis (n=2; 8 %). Las tres editoriales que se han mantenido en ambas submuestras han sido Routledge, Taylor and Francis y Springer. Como fuente cabe destacar los resultados obtenidos por la revista *Sustainability*, que ha publicado el 50 % de los artículos en el último lustro referentes al subtema “educación para el desarrollo sostenible”.

TABLA 3. Principales revistas que han publicado las submuestras por subtema

SUBMUESTRA HISTÓRICA					
Subtema	Fuente	Artículos	%	Editorial	
Educación para el desarrollo sostenible	<i>Environmental Education Research</i>	11	22 %	Carfax Publishing	
	<i>International Journal Of Sustainability In Higher Education</i>	11	22 %	Emerald Group Publishing	
	<i>Sustainability (Switzerland)</i>	9	18 %	MDPI	
	<i>Sustainability Science</i>	4	8 %	Springer	
	<i>Journal Of Environmental Education</i>	2	4 %	Taylor and Francis	
Educación en derechos humanos	<i>Educational Research</i>	3	6 %	Routledge	
	<i>Human Rights Quarterly</i>	3	6 %	Johns Hopkins	
	<i>Cambridge Journal of Education</i>	2	4 %	Routledge	
	<i>Educational Philosophy and Theory</i>	2	4 %	Taylor and Francis	
	<i>Educational Review</i>	2	4 %	Routledge	
Educación para la ciudadanía mundial	<i>Globalisation Societies and Education</i>	7	14 %	Routledge	
	<i>Compare</i>	4	8 %	Routledge	
	<i>Educational Review</i>	3	6 %	Routledge	
	<i>Teaching and Teacher Education</i>	3	6 %	Elsevier	
	<i>British Journal of Educational Studies</i>	2	4 %	Taylor and Francis	
Educación para la paz	<i>Journal of Peace Education</i>	12	24 %	Routledge	
	<i>International Review of Education</i>	3	6 %	Springer	
	<i>Peace and Conflict</i>	3	6 %	Routledge	
	<i>Theory into Practice</i>	3	6 %	Routledge	
	<i>Compare</i>	2	4 %	Routledge	
Educación intercultural	<i>Intercultural Education</i>	5	10 %	Routledge	
	<i>Compare</i>	2	4 %	Routledge	
	<i>Higher Education Research and Development</i>	2	4 %	Taylor and Francis	
	<i>International Journal of Intercultural Relations</i>	2	4 %	Elsevier	
	<i>Language and Intercultural Communication</i>	2	4 %	Taylor and Francis	

SUBMUESTRA RECIENTE					
Subtema	Fuente	Artículos	%	Editorial	
Educación para el desarrollo sostenible	<i>Sustainability (Switzerland)</i>	25	50 %	MDPI	
	<i>International Journal of Sustainability in Higher Education</i>	7	14 %	Emerald Group Publishing	
	<i>Environmental Education Research</i>	4	8 %	Carfax Publishing	
	<i>Sustainability Science</i>	3	6 %	Springer	
	<i>Comparative Education Review</i>	1	0,50 %	University of Chicago Press	
Educación en derechos humanos	<i>American Educational Research Journal</i>	2	4 %	SAGE	
	<i>Educational Review</i>	2	4 %	Routledge	
	<i>International Journal of Children's Rights</i>	2	4 %	Martinus Nijhoff Publishers	
	<i>International Journal of Human Rights</i>	2	4 %	Routledge	
	<i>Journal of Human Rights and Social Work</i>	2	4 %	Springer Science + Business Media	
Educación para la ciudadanía mundial	<i>Globalisation Societies and Education</i>	9	18 %	Routledge	
	<i>Conversations on Global Citizenship Education: Perspectives on Research Teaching and Learning in Higher Education</i>	4	8 %	Routledge	
	<i>Prospects</i>	4	8 %	Springer	
	<i>Citizenship Teaching and Learning</i>	3	6 %	Intellect	
	<i>Global Citizenship Education: Critical and International Perspectives</i>	3	6 %	Springer	
Educación para la paz	<i>Journal of Peace Education</i>	14	28 %	Routledge	
	<i>Peace and Conflict</i>	5	10 %	Routledge	
	<i>Journal of Social Studies Education Research</i>	2	4 %	ASSE	
	<i>Art Education</i>	1	0,50 %	Routledge	
	<i>British Journal of Sociology of Education</i>	1	0,50 %	Taylor and Francis	
Educación intercultural	<i>Intercultural Education</i>	5	10 %	Routledge	
	<i>Globalisation Societies and Education</i>	2	4 %	Routledge	
	<i>Journal of Multilingual and Multicultural Development</i>	2	4 %	Routledge	
	<i>Journal of New Approaches in Educational Research</i>	2	4 %	Springer	
	<i>Language and Intercultural Communication</i>	2	4 %	Taylor and Francis	

Fuente: elaboración propia

3.5. Países de correspondencia

A continuación, se ha realizado un análisis de los 5 países de las universidades o centros de investigación (afiliación institucional) a los que pertenecen las autoras y autores de correspondencia de las investigaciones que más han aparecido en cada uno de los subtemas. El número de artículos por país se ha desglosado entre aquellos artículos cuyos firmantes provenían de instituciones del mismo país (SCP), y los artículos

que tenían firmantes de diferentes países (MCP), calculando consecuentemente la ratio de artículos MCP (MCP/total artículos del país). El análisis SCP indica una colaboración intra-país, mientras que el MCP reflejaría una colaboración inter-país (Alzard et al., 2022). Así pues, una ratio MCP cercana a 1 indica una alta colaboración inter-país, mientras que una cifra más próxima a 0 indica una alta colaboración intra-país. Los resultados por submuestra y subtema pueden observarse en la Tabla 4.

TABLA 4. Países de correspondencia y colaboración entre países por submuestra y subtema

SUBMUESTRA HISTÓRICA						
Subtema	País	Artículos	Frecuencia	SCP	MCP	MCP ratio
Educación para el desarrollo sostenible	Suecia	8	0,1818	4	4	0,500
	Reino Unido	7	0,1591	7	0	0,000
	Alemania	5	0,1136	3	2	0,400
	Países Bajos	3	0,0682	2	1	0,333
	Estados Unidos	3	0,0682	1	2	0,667
Educación en derechos humanos	Reino Unido	8	0,2353	7	1	0,125
	Estados Unidos	8	0,2353	8	0	0,000
	Alemania	3	0,0882	3	0	0,000
	Canadá	2	0,0588	2	0	0,000
	Chipre	2	0,0588	2	0	0,000
Educación para la ciudadanía mundial	Reino Unido	14	0,3889	10	4	0,286
	Canadá	6	0,1667	6	0	0,000
	Israel	4	0,1111	3	1	0,250
	Estados Unidos	3	0,0833	2	1	0,333
	Irlanda	2	0,0556	2	0	0,000
Educación para la paz	Estados Unidos	10	0,3125	7	3	0,300
	Israel	7	0,2188	6	1	0,143
	Reino Unido	7	0,2188	7	0	0,000
	Chipre	3	0,0938	2	1	0,333
	Corea	2	0,0625	0	2	1,000
Educación intercultural	Reino Unido	7	0,2000	6	1	0,143
	Estados Unidos	4	0,1143	4	0	0,000
	Alemania	3	0,0857	2	1	0,333
	Brasil	2	0,0571	2	0	0,000
	Canadá	2	0,0571	2	0	0,000

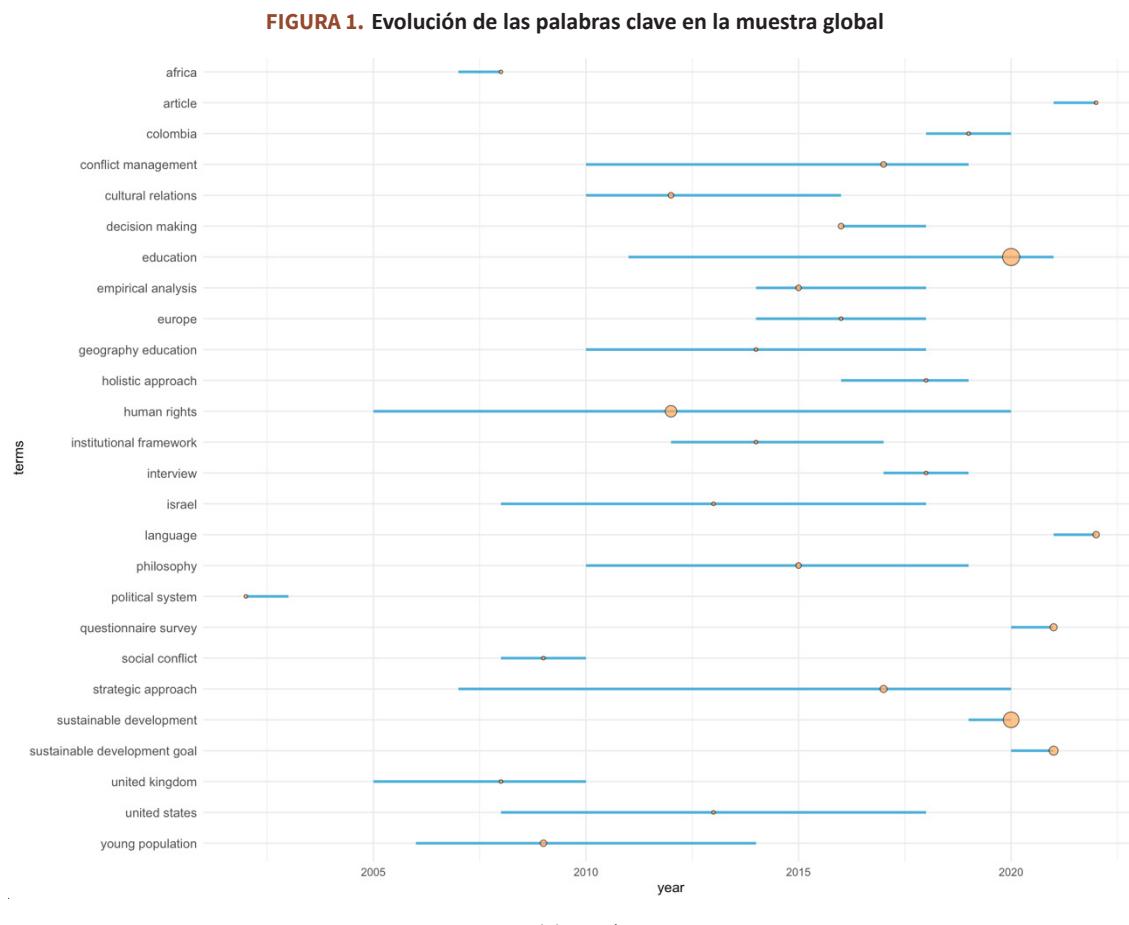
SUBMUESTRA RECIENTE						
Subtema	País	Artículos	Frecuencia	SCP	MCP	MCP ratio
Educación para el desarrollo sostenible	España	13	0,2889	10	3	0,231
	Alemania	6	0,1333	4	2	0,333
	China	4	0,0889	4	0	0,000
	Suecia	4	0,0889	3	1	0,250
	Brasil	2	0,0444	0	2	1,000
Educación en derechos humanos	Reino Unido	7	0,1795	6	1	0,143
	Estados Unidos	7	0,1795	7	0	0,000
	Sudáfrica	4	0,1026	3	1	0,250
	Suecia	3	0,0769	2	1	0,333
	Chile	2	0,0513	2	0	0,000
Educación para la ciudadanía mundial	Reino Unido	7	0,1944	4	3	0,429
	Japón	5	0,1389	2	3	0,600
	Canadá	4	0,1111	4	0	0,000
	Corea	4	0,1111	2	2	0,500
	España	3	0,0833	2	1	0,333
Educación para la paz	Estados Unidos	11	0,2683	9	2	0,182
	Chipre	4	0,0976	4	0	0,000
	Reino Unido	4	0,0976	4	0	0,000
	Israel	3	0,0732	3	0	0,000
	Corea	3	0,0732	1	2	0,667
Educación intercultural	Chile	6	0,150	4	2	0,333
	Italia	6	0,150	3	3	0,500
	Finlandia	4	0,100	0	4	1,000
	Reino Unido	4	0,100	3	1	0,250
	Australia	3	0,075	3	0	0,000

Fuente: elaboración propia

3.6. Análisis de las palabras clave

Para el análisis de las palabras clave se han identificado los términos más frecuentes en la muestra global (submuestra histórica junto con la submuestra reciente con todos los subtemas sin diferenciación). Para la selección de palabras clave se estableció un criterio de frecuencia mínima de aparición de 2 palabras clave por año, así como una aparición mínima global de 2, para poder considerarla en el análisis temático; esto implica que, para poder ser considerada, al menos debía haber aparecido un año en dos ocasiones. La aplicación de estos criterios en la muestra global ha dado lugar a la selección de 26 términos. Estas palabras clave se han representado gráficamente para mostrar la evolución de su interés en las investigaciones

científicas más citadas. El segmento tiene su inicio en el primer cuartil y finaliza en el tercer cuartil de la distribución de cada una de las palabras clave. La circunferencia representada sobre el segmento corresponde al tercer cuartil, y su diámetro se correlaciona con la frecuencia de aparición del término. Esta información queda representada en la Figura 1.



Fuente: elaboración propia

4. DISCUSIÓN

El objetivo del presente estudio ha sido realizar un análisis bibliométrico de la producción científica más relevante en el campo de la ECM a través de dos análisis complementarios: la producción científica más citada desde que se tienen registros en Scopus y la producción científica más citada en el último lustro correspondiente al intervalo 2020-2024. Adicionalmente, cada una de las dos submuestras (histórica y más reciente) ha sido obtenida mediante la búsqueda de documentos en 5 subtemáticas relacionadas con la ECM. Cada una de las subtemáticas por cada uno de las dos submuestras contaba con los 50 documentos más citados, lo que ha conformado una muestra global de 500 documentos.

El tipo de documento más frecuente en la muestra global ha sido el artículo (81 %), destacando que son más frecuentes los libros completos (7 %) frente a los capítulos de libro (3,8 %). En lo que se refiere al

análisis de la producción científica, no ha lugar la comprobación de la Ley de Price para identificar si la tasa de crecimiento de la producción científica tiene un crecimiento exponencial (Fernández et al., 2004), puesto que la muestra está compuesta por los artículos más relevantes, no por la producción total. Esta relevancia viene determinada por el número de citas, según los principios cienciométricos planteados por Garfield (1970) y Price (1965). En base a esta premisa, y tal como se ha indicado previamente, para poder estudiar los artículos más relevantes en los últimos años, además de los más relevantes en todos los tiempos, la muestra se ha subdividido en dos submuestras.

En la submuestra histórica, compuesta por los 250 artículos más citados de todos los tiempos (50 por cada subtema), encontramos un valor nulo de la moda, lo que indica varios años en los que no hay ningún artículo entre los 50 más citados en cada subtema. Estos años con 0 artículos se ubican en el intervalo 2021-2024, lo que es esperable teniendo en cuenta que la submuestra histórica comienza en el año 2000 (que es el primer año en el que hay registros en Scopus), y los últimos años han aparecido artículos que no han tenido el mismo tiempo para ser citados, a diferencia de artículos publicados con anterioridad. La desviación estándar, entre 1,83 y 2,24, indica variaciones moderadas en lo que se refiere a la producción científica anual de esta submuestra. Sin embargo, el mayor número de artículos se concentra en el intervalo 2011-2016, con n=104, lo que supone un 41,60 % de toda la submuestra histórica. Este dato cabe ser destacado puesto que, a pesar de que los artículos de los primeros años de la submuestra histórica tuvieron más años para ser citados (como sí que sucede en la submuestra reciente), los artículos que fueron citados más veces se concentran en este intervalo. Teniendo en cuenta que los Objetivos de Desarrollo Sostenible fueron adoptados por las Naciones Unidas en 2015, fecha que está incluida dentro del intervalo de mayor concentración de artículos relevantes, se puede inferir la relevancia de esta efeméride en las investigaciones sobre la ECM, en tanto en cuanto la ECM está incluida en la estructura general de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Collado, 2017). El modelo polinómico de evolución refleja esta cota superior, así como su posterior declive a partir de 2016, por el motivo ya expuesto del menor tiempo para poder recibir citaciones. A nivel de los subtemas, la mayor aportación de documentos por parte de un subtema en un único año fue “educación para el desarrollo sostenible” en 2019, que supuso un 58,33 % de las investigaciones de ese mismo año. El resto de las aportaciones puntuales en un único año descendieron notablemente, encontrando el siguiente valor en “educación intercultural”, que aparece en dos años: en 2015 supuso un 31,82 %, mientras que en 2011 aportó un 28,57 % de los documentos de ese año.

En la submuestra más reciente, los dos primeros años del intervalo analizado (2020-2024) cubren 180 artículos, lo que supone que el 72 % de los 250 artículos más citados recientemente se concentran entre 2020 y 2021. Diversas investigaciones reflejan un aumento significativo en la producción científica en diversas disciplinas durante 2021 (Obenauf, 2020; Rousseau et al., 2023), lo que podría atribuirse a la pandemia de COVID-19 y los consiguientes períodos de confinamiento. A partir de ese momento, tal como se puede identificar en el modelo polinómico de evolución correspondiente, el número de artículos por año desciende significativamente. Estos resultados son lo esperable, ya que los primeros años del intervalo han tenido más tiempo para ser citados, mientras que los de los años posteriores han tenido menos tiempo para recibir citas. Pero, como se ha indicado anteriormente, contrasta con los resultados de la submuestra histórica, cuyos artículos más citados están entre 2011 y 2016. En lo que se refiere a la submuestra reciente, las medidas de dispersión indican que este descenso no ha sido homogéneo en todos los subtemas.

La mayor dispersión de datos se ha dado en “educación para el desarrollo sostenible” ($SD=12,19$), lo que indica que la cantidad de artículos publicados oscila ampliamente a lo largo de los años, mientras que el subtema de “educación en derechos humanos” ($SD=5,87$) mantiene una homogeneidad mayor, con unos valores de dispersión menores. Los subtemas que más artículos aportaron en un único año (2020) fueron “educación para el desarrollo sostenible”, que supuso un 30 % de los artículos del año, seguido por “educación para la ciudadanía mundial” (19 %) y “educación para la paz” (18 %).

En lo concerniente al análisis de las autorías de las investigaciones, el primer dato a destacar es que un amplio porcentaje de las autoras y autores realizaron investigaciones en colaboración con otras personas (81,20 %). A pesar de este porcentaje tan elevado, las colaboraciones no fueron demasiado numerosas en cada uno de los artículos, puesto que el promedio de autores/as por artículo es de 1,63. La cifra es baja si la comparamos con otros estudios bibliométricos en campos como el de las tecnologías educativas, con promedios de autores/as por artículo cercanos a 3 (Roda-Segarra et al., 2022), pero significativamente mayor que en las investigaciones en historia de la educación, con cifras menores a 1 (Roda-Segarra et al., 2023).

En la submuestra histórica hay un alto grado de especialización entre los autores y autoras con mayor grado de producción científica, puesto que ninguna de las personas aparece en más de un subtema. Destaca Torres con 5 artículos entre los más citados en el subtema de “educación para la ciudadanía mundial”, pero teniendo en cuenta que en 3 de ellos firmó con otras personas, y en solo uno de ellos firmó en primer lugar, con lo que su índice de dominancia desciende a 0,33. Con 4 artículos en el mismo subtema, pero con un índice de dominancia de 1 por el único artículo que firmó con otras personas, encontramos a Karen Pashby, afiliada a la Manchester Metropolitan University. También con 4 artículos en el mismo subtema y valores inferiores de dominancia están Heela Goren del University College London y Miri Yemini en Technion, mientras que Michalinos Zembylas de la Open University of Cyprus y Zvi Bekerman de The Hebrew University of Jerusalem también cuentan con 4 artículos en el subtema “educación para la paz”.

Sin embargo, en la submuestra reciente sí que aparece un autor en dos subtemas diferentes: Abdeljalil Akkari de la University of Geneva (“educación para la ciudadanía mundial” y “educación intercultural” con 3 y 2 artículos respectivamente, todos ellos escritos en colaboración con otras personas y siempre como primer firmante). En esta submuestra destaca por su amplia producción Emiliano Bosio de la Toyo University, con 11 investigaciones en el subtema de “educación para la ciudadanía mundial”, destacando que en 7 de ellas firmó con otras personas, pero no como primer firmante (índice de dominancia de 0,29). En cualquier caso, el dato de su producción implica que el 22 % de los 50 artículos más relevantes en el intervalo 2020-2024 en el subtema de “educación para la ciudadanía mundial” fueron firmados por este autor.

Solo 4 autores aparecen tanto en la submuestra histórica como en la submuestra reciente. Estos son Gisela Cebrián (Universitat Rovira i Virgili) en “educación para el desarrollo sostenible”, Karen Pashby y Carlos Alberto Torres en “educación para la ciudadanía mundial” y Michalinos Zembylas en “educación para la paz”.

Para el análisis de las citaciones de la submuestra histórica, el subtema que más citaciones ha acumulado es “educación para el desarrollo sostenible” y el artículo *Key competencies in sustainability: A reference framework for academic program development* (Wiek et al., 2011) concentra el 46,91 % de las citaciones totales de los 5 artículos más relevantes en el subtema. Así pues, el reparto de citaciones en este subtema no es homogéneo, y se puede observar un salto abrupto en el porcentaje de citaciones acumuladas con

el siguiente artículo (16,96 %), que es *Future-oriented higher education: Which key competencies should be fostered through university teaching and learning?* (Rieckmann, 2012). Los 3 artículos restantes del subtema tienen un 12 % o menos de las citaciones.

Paralelamente en la submuestra reciente, encontramos de nuevo “educación para el desarrollo sostenible” como el subtema con más citaciones acumuladas, y el primer artículo en la lista corresponde al artículo más citado en la submuestra histórica. Sin embargo, el interés por este artículo no radica en el intervalo reciente de 2020-2024, ya que estos 5 años acumularon solo un 21,92 % de las citas totales que recibió, mientras que el 78,08 % de las citas restantes las recibió en los primeros nueve años desde su publicación (2011-2019).

Analizando ambas submuestras destaca el hecho de que el artículo *Key competencies in sustainability: A reference framework for academic program development* (Wiek et al., 2011) es el único que coincide en la submuestra histórica y en la reciente. Este punto refuerza el planteamiento de partida de la presente investigación, que ha consistido en realizar un análisis diferenciado entre los documentos más citados, y los más citados de los últimos años. La práctica totalidad de los artículos más citados en los últimos años (96 %) eran artículos que no aparecían en el listado de los artículos más citados desde que se tienen registros en Scopus, debido a la menor cantidad de años que tuvieron para poder recibir citas, haciendo que los artículos más recientes se invisibilizaran.

En cuanto a las fuentes, en el subtema “educación para el desarrollo sostenible” coinciden 4 de las 5 principales revistas tanto en la submuestra histórica como en la reciente. Estas son Environmental Education Research, International Journal Of Sustainability In Higher Education, Sustainability (Switzerland) y Sustainability Science. Estas 4 revistas han mantenido el liderazgo publicando los artículos más relevantes de todos los tiempos en “educación para el desarrollo sostenible”, y han mantenido esta posición en los 5 últimos años. En el subtema de “educación en derechos humanos” esta situación solo ocurre con la revista Educational Review, al igual que en “educación para la ciudadanía mundial” con la revista Globalisation Societies and Education, o en “educación para la paz” con Journal of Peace Education. En “educación intercultural” aparecen dos revistas: Intercultural Education y Language and Intercultural Communication.

También se ha identificado un grado de especialización muy alto en el análisis de las fuentes. En la submuestra histórica, las únicas revistas que publicaron los artículos más relevantes de más de un subtema fueron Educational Review (“educación en derechos humanos” y “educación para la ciudadanía mundial”) y Compare (“educación para la ciudadanía mundial”, “educación para la paz” y “educación intercultural”). En la submuestra reciente, la única revista que publicó en más de un subtema fue Globalisation Societies and Education (“educación para la ciudadanía mundial” y “educación intercultural”).

Respecto al análisis de los países de la filiación institucional de los autores de correspondencia de las investigaciones, cabe destacar la emergencia de una serie de países en los artículos más relevantes de los últimos 5 años, que no se encontraban entre los artículos más relevantes de todos los tiempos. Estos países son Australia, Chile, China, España, Finlandia, Israel, Italia, Japón y Sudáfrica. Destacan los casos de España, Chile e Italia en los tres primeros lugares que, con 16, 8 y 6 artículos respectivamente, se sitúan entre los países de correspondencia con más autores y autoras de las investigaciones más relevantes en los últimos 5 años. España lidera en el subtema “educación para el desarrollo sostenible”, mientras que Chile e Italia están en primer y segundo lugar en “educación intercultural”.

Para el último análisis de las palabras clave más frecuentes en la muestra global, compuesta por la submuestra histórica y la reciente, en la que se han incluido todos los subtemas sin diferenciación, se han identificado 26 términos que cumplían los requisitos establecidos (al menos debían haber aparecido 2 veces en un único año). Estas 26 palabras clave más utilizadas en la muestra global se han agrupado en cuatro grandes bloques de términos: geográficos, sociopolíticos, conceptuales y científico-metodológicos.

El primer bloque de términos geográficos está compuesto por las palabras clave *africa, colombia, europe, israel, united kingdom* y *united states*. El segundo bloque sociopolítico está formado por las palabras clave *conflict management, cultural relations, human rights, institutional framework, political system, social conflict, sustainable development* y *sustainable development goal*. El tercer bloque conceptual está compuesto por las palabras clave *decision making, education, geography education, holistic approach, language, philosophy, strategic approach* y *young population*. El último bloque científico-metodológico corresponde a las palabras clave *article, empirical analysis, interview* y *questionnaire survey*.

Todos los términos geográficos emergieron en momentos puntuales, con un interés muy breve a nivel temporal, a excepción de dos: *israel* y *united states*. Ambos términos geográficos comenzaron a tener relevancia en 2008, y esta se extendió durante una década después hasta 2018.

El término más relevante a nivel de constancia en su aparición a lo largo de los años es *human rights*, del bloque sociopolítico, cuyo interés comienza en 2005 y se extiende hasta 2020, con un punto álgido en 2012, en el centro del intervalo. También ha sido el tercer término que más veces ha aparecido en la muestra global (n=17). En el extremo opuesto está el término *sustainable development*, también del bloque sociopolítico, que aparece en 37 ocasiones, más del doble que *human rights*, pero cuyo interés se concentra en solo dos años (2019-2020). Así pues, ha sido un término emergente muy reciente y con un impacto muy elevado en los artículos más relevantes, situándose en como la segunda palabra clave más utilizada.

Por su parte, el bloque más numeroso es el conceptual con 9 términos, y dentro de los mismos destaca por su amplitud en la línea temporal *strategic approach*, cuya relevancia comienza en 2007 y finaliza en 2020, siendo más destacada hacia el final del intervalo (2017). El resto de los términos son emergentes, con una distancia menor entre el primer y el tercer cuartil, a excepción de *education*, cuyo interés se extiende entre 2011 y 2021, con una mayor relevancia al final del intervalo (2020) y *young population* (aunque su interés es anterior, entre 2006 y 2014).

La coincidencia de estos tres últimos términos sugiere que los conceptos *strategic approach, education* y *young population* constituyen elementos clave en la producción científica sobre ECM. La relación entre los tres conceptos enfatiza la relevancia de adoptar un enfoque estratégico en el ámbito educativo, especialmente dirigido a la población joven, siendo esta una piedra angular para la formación de ciudadanas y ciudadanos globales. Este hallazgo remarca la importancia clave de diseñar prácticas educativas y políticas que desarrollen las competencias en ECM desde una edad temprana.

5. CONCLUSIONES

En la presente investigación se ha realizado un análisis de la producción científica con una muestra de 500 artículos, corroborando que en la submuestra histórica en últimos años no hay artículos relevantes (por

la lógica del tiempo necesario para recibir citaciones), y destacando que el mayor número de artículos relevantes se concentra en el intervalo 2011-2016, alrededor de la adopción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 2015; en este sentido también cabe mencionar que el subtema “educación para el desarrollo sostenible” es el que más citaciones acumula.

Con los análisis de autorías y de fuentes, se ha identificado que, a pesar de que hay un número elevado de autores y autoras que realizaron la investigación con otras personas, el promedio de personas por artículo es bajo (1,63), con lo que no son colaboraciones demasiado extensas. También se ha podido observar un grado de especialización alto, al menos en la submuestra histórica, de tal forma que ninguna persona publicó en más de un subtema, y solo 1 lo hizo en más de un subtema recientemente. Esta especialización también se aplica a las fuentes, de tal forma que solo tres revistas repiten publicando en más de un subtema.

El análisis reciente ha permitido identificar una serie de instituciones de investigación de países que han emergido en el último lustro, erigiéndose como los países de las autoras y autores de correspondencia de las investigaciones más relevantes en los últimos años, aunque con unas tasas de colaboración entre instituciones de diferentes países en las investigaciones bajas. Entre estos países destacan España, Chile e Italia en los tres primeros lugares.

Finalmente, un estudio de la evolución de las palabras clave más frecuentes ha permitido identificar cuatro grandes bloques de términos: geográficos, sociopolíticos, conceptuales y científico-metodológicos. Destaca la emergencia y brevedad de los términos geográficos (a pesar de la constancia de *Israel* y *nited states*). También destaca la amplitud del bloque conceptual, dentro de la cual se ha identificado la relevancia de la terna *strategic approach, education* y *young population*, que constituyen tres elementos clave de la producción científica sobre ECM, y que, juntos, enfatizan lo pertinente de adoptar un enfoque estratégico en el ámbito educativo, dirigiéndose a la población joven, diseñando prácticas educativas y políticas que fomenten las competencias en ECM desde una edad temprana.

6. CONTRIBUCIÓN DE AUTORES

Conceptualización: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3; Curación de datos: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3; Análisis formal: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3; Adquisición de fondos: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3; Investigación: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3; Metodología: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3; Recursos: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3; Supervisión: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3; Validación: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3; Visualización: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3; Redacción – borrador original: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3; Redacción – revisión y edición: Autor/a1, Autor/a 2, Autor/a 3.

7. FINANCIACIÓN

Esta investigación forma parte del proyecto PID2023-151908NB-I00 Educación para la Ciudadanía Mundial y la formación del profesorado (EDCIMU) financiado por Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades / Agencia Estatal de Investigación, MCIN/AEI /10.13039/501100011033 y por FEDER, UE.

8. REFERENCIAS

- Alzard, M. H., El-Hassan, H., El-Maaddawy, T., Alsalam, M., Abdurrahman, F., & Hassan, A. A. (2022). A bibliometric analysis of the studies on self-healing concrete published between 1974 and 2021. *Sustainability*, 14(18), 11646. <https://doi.org/10.3390/su141811646>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Collado, J. (2017). Biomímesis: un abordaje transdisciplinar a la educación para la ciudadanía mundial. *RIDAS, Revista Iberoamericana de Aprendizaje Servicio*, 3, 35-54. <https://www.doi.org/10.1344/RIDAS2017.3.4>
- Colomo, E., Cívico, A., Ruiz, J., & Guillén, F.D. (2025). Virtual, augmented, and mixed reality in the University environment: an analysis of scientific production. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 14, art. 8. <https://doi.org/10.1007/s44322-025-00027-y>
- Damiani, V., & Fraillon, J. (2025). Civic and citizenship education, global citizenship education, and education for sustainable development: an analysis of their integrated conceptualization and measurement in the international civic and citizenship education study (ICCS) 2016 and 2022. *Large-scale Assess Educ* 13, art. 3. <https://doi.org/10.1186/s40536-025-00237-y>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W.M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://www.doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Ellegaard, O., & Wallin, J.A. (2015). The bibliometric analysis of scholarly production: How great is the impact?. *Scientometrics*, 105, 1809-1831. <https://www.doi.org/10.1007/s11192-015-1645-z>
- Fernández, A., Torralbo, M., & Vallejo, M. (2004). Reconsidering Price's model of scientific growth: An overview. *Scientometrics*, 61(3), 301-321. <http://dx.doi.org/10.1023/B:SCIE.0000045112.11562.11>
- Garfield, E. (1970). Citation indexing for studying science. *Nature*, 227(5259), 669-671. <https://doi.org/10.1038/227669a0>
- Gil-Fernández, R., & Calderón-Garrido, D. (2023). Challenges of social media in education. Review and bibliometric analysis of scientific production to map trends and perspectives. *Innoeduca. International Journal of Technology and Educational Innovation*, 9(2), 51-67. <https://doi.org/10.24310/innoeduca.2023.v9i2.16340>
- Kumar, S., & Kumar, S. (2008, 28 July). Collaboration in research productivity in oil seed research institutes of India. In *Proceedings of fourth international conference on webometrics, informetrics and scientometrics* (pp. 1-18). Berlin, Germany.
- Obenauf, A. (2020). The Covid-19 Crisis Could Permanently Change Scientific Publishing. *Nature*, 582, 167-168. <https://doi.org/10.1038/d41586-020-01520-4>
- ONU. (2015). *Transformar nuestro mundo: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Naciones Unidas.
- Payà-Rico, A. (2020). Inclusive and special education policies in South America. In U. Sharma & S. Salend (Eds.), *Oxford Encyclopedia of Inclusive and Special Education*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190264093.013.1030>
- Payà-Rico, A. (2022). Inclusion and the Right to Education in Latin America and the Caribbean: Policies, Resources, and Good Practice in the COVID-19 Social and Educational Emergency. In L. Meda & J. Chitiyo (Eds.), *Inclusive Pedagogical Practices Amidst a Global Pandemic Issues and Perspectives Around the Globe* (pp. 49-61). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-10642-2_4
- Piazza, A., & Mengual-Andrés, S. (2020). Computational thinking and coding in primary education: scientific productivity on SCOPUS. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, (59), 147-181. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.79769>
- Price, D.J.S. (1965) The Science of Science. *Bulletin of the Atomic Scientists*, 21(8), 2-8. <https://www.doi.org/10.1080/00963402.1965.11454842>
- Renollet, J.J. (1999). *L'UNESCO oubliée: la Société des Nations et la coopération intellectuelle, 1919-1946*. Publications de la Sorbonne.

- Roda-Segarra, J., Mengual-Andrés, S., & Martínez-Roig, R. (2022). Using Virtual Reality in Education: a bibliometric analysis. *Campus Virtuales*, 11(1), 153-165. <https://doi.org/10.54988/cv.2022.1.1006>
- Roda-Segarra, J., & Mengual-Andrés, S. (2023). Desarrollo de la base de datos Hecumen para la investigación histórico-educativa. En A. Payà-Rico y J.L. Hernández-Huerta (Eds.), *Conectando la historia de la educación. Tendencias en la investigación y difusión del conocimiento histórico-educativo* (pp. 95-116). Octaedro. <http://doi.org/10.36006/09584-1>
- Roda-Segarra, J., Payà-Rico, A., y Hernández-Huerta, J.L. (2023). La historia de la educación a través de las revistas especializadas: temáticas, producción científica y bibliometría (1967-2022). *Social and Education History*, 12(1), 85-117. <http://doi.org/10.17583/hse.11028>
- Rousseau, R., García-Zorita, C., & Sanz-Casado, E. (2023). Publications during COVID-19 times: An unexpected overall increase. *Journal of Informetrics*, 17(4), 101461. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101461>
- UNESCO (2014). *Global Citizenship Education: Preparing learners for the challenges of the 21st century*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- UNESCO (2015). *Educación para la ciudadanía mundial: Temas y objetivos de aprendizaje*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- Wilkinson, S. (1998). Focus group methodology: a review. *International journal of social research methodology*, 1(3), 181-203. <https://www.doi.org/10.1080/13645579.1998.10846874>
- Zhang, X., Romero-Forteza, F., & Li, Z. (2023). Bibliometric analysis of technology-supported language learning: LMOOC trend in China. *Innoeduca. International Journal of Technology and Educational Innovation*, 9(2), 68-81. <https://doi.org/10.24310/innoeduca.2023.v9i2.17362>
- Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric Methods in Management and Organization. *Organizational Research Methods*, 18, 429-472. <https://www.doi.org/10.1177/1094428114562629>

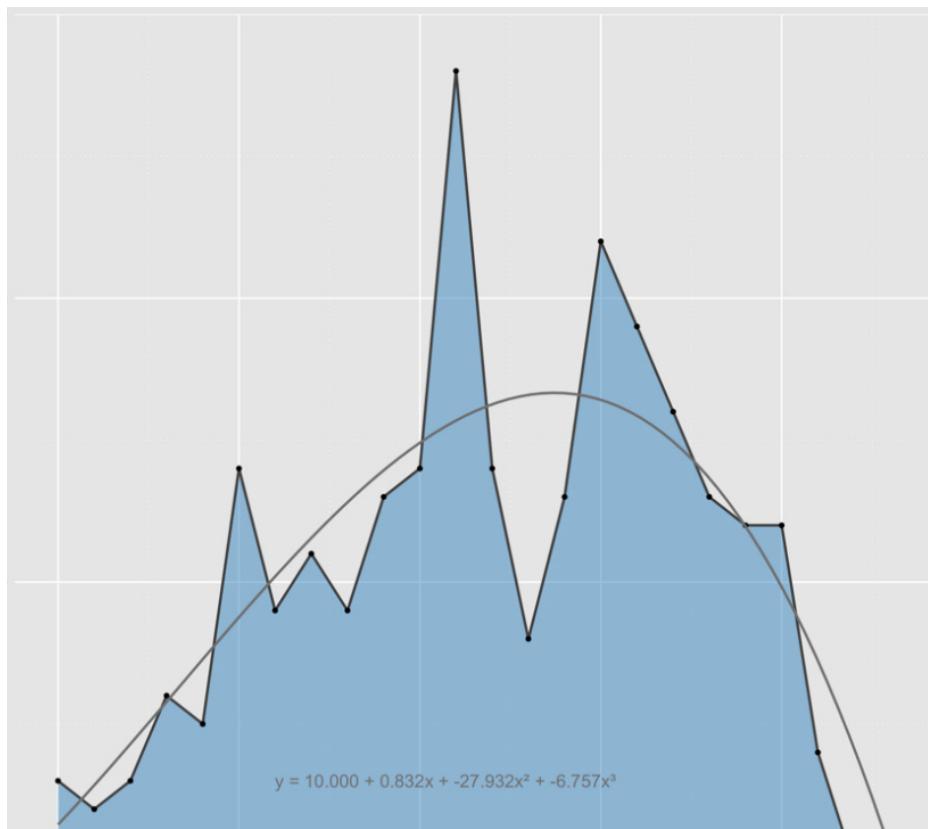
ANEXO A. DATOS COMPLEMENTARIOS

TABLA A1. Datos relativos a la obtención de las submuestras

Cadena de búsqueda	Registros Scopus totales		Excluidos de los 50 más citados			
	Sub. histórica (n)	Sub. reciente (n)	Sub. histórica		Sub. reciente	
			n	%	n	%
“Educación para el desarrollo sostenible OR “Education for Sustainable Development”	3308	1770	8	16%	14	28%
“Educación en derechos humanos” OR “Human Rights Education”	706	232	16	32%	17	34%
“Educación para la ciudadanía mundial” OR “Global Citizenship Education”	847	502	7	14%	3	6%
“Educación para la paz” OR “Peace Education”	1071	401	3	6%	7	14%
“Educación intercultural” OR “Intercultural Education”	1778	671	2	4%	5	10%

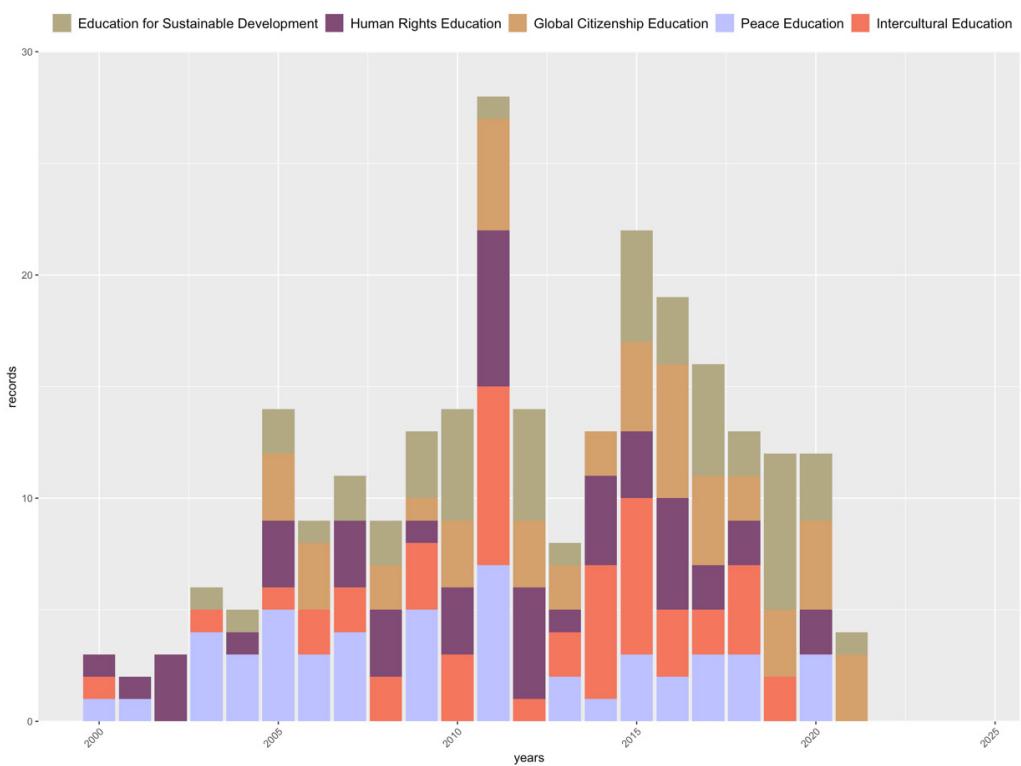
Fuente: elaboración propia

FIGURA A1. Distribución temporal de la submuestra histórica junto a su modelo de evolución



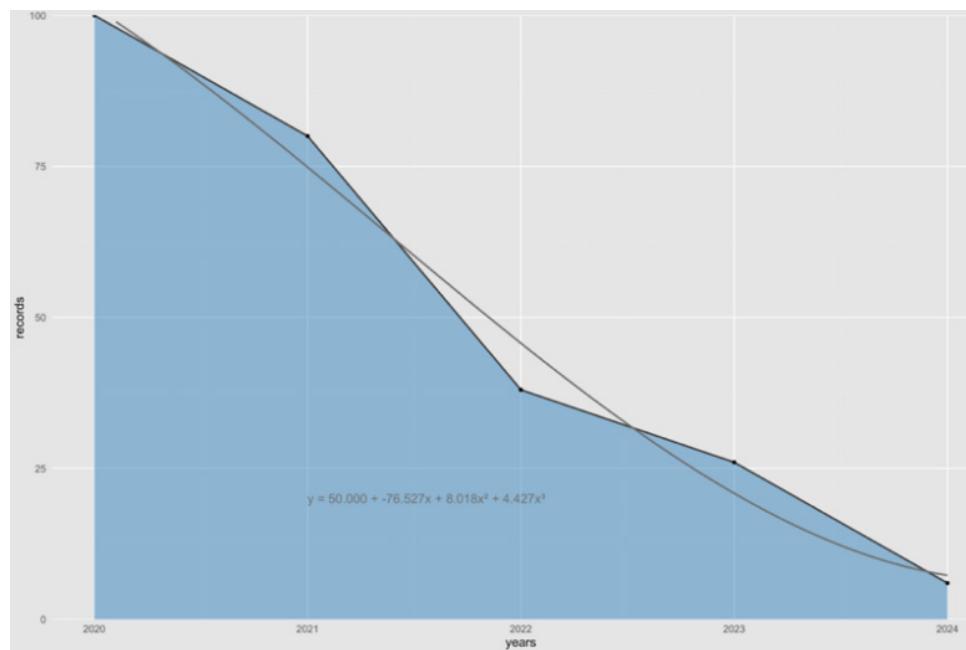
Fuente: elaboración propia

FIGURA A2. Aportación de cada subtema a la submuestra histórica



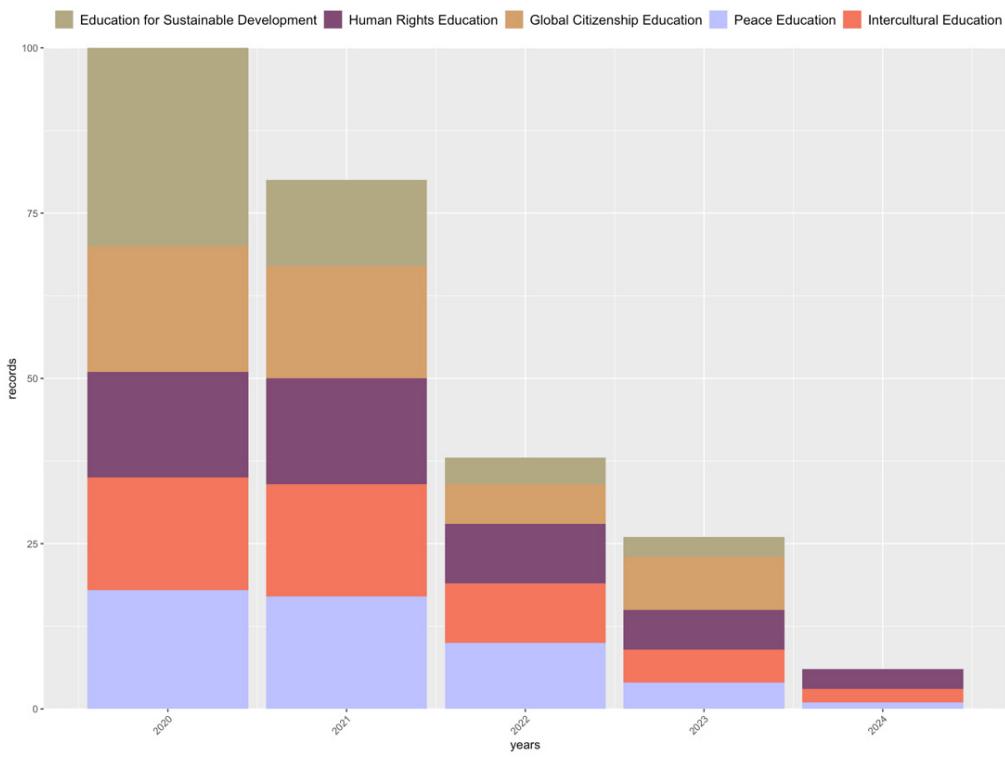
Fuente: elaboración propia

FIGURA A3. Distribución temporal de la submuestra reciente junto a su modelo de evolución



Fuente: elaboración propia

FIGURA A4. Aportación de cada subtema a la submuestra reciente



Fuente: elaboración propia

ANEXO B. REFERENCIAS DE LOS ARTÍCULOS MÁS CITADOS

- Andreotti, V. D. O. (2011). (Towards) decoloniality and diversality in global citizenship education. *Globalisation, societies and education*, 9(3-4), 381-397. <https://doi.org/10.1080/14767724.2011.605323>
- Babaj, M. (2011). Human rights education: Ideology, location, and approaches. *Human rights quarterly*, 33(2), 481-508. <https://www.doi.org/10.1353/hrq.2011.0019>
- Babaj, M. (2015). 'Pedagogies of resistance' and critical peace education praxis. *Journal of Peace Education*, 12(2), 154-166. <https://doi.org/10.1080/17400201.2014.991914>
- Bar-Tal, D., & Rosen, Y. (2009). Peace education in societies involved in intractable conflicts: Direct and indirect models. *Review of Educational research*, 79(2), 557-575. <https://doi.org/10.3102/0034654308330969>
- Barrett, M. (2020). The Council of Europe's "Reference Framework of Competences for Democratic Culture": Policy Context, Content and Impact. *London review of education*, 18(1), 1-17. <https://doi.org/10.18546/LRE.18.1.01>
- Barton, K. C. (2020). Students' understanding of institutional practices: The missing dimension in human rights education. *American Educational Research Journal*, 57(1), 188-217. <https://doi.org/10.3102/0002831219849871>
- Biasutti, M., Concina, E., & Frate, S. (2020). Working in the classroom with migrant and refugee students: The practices and needs of Italian primary and middle school teachers. *Pedagogy, Culture & Society*, 28(1), 113-129. <https://doi.org/10.1080/014681366.2019.1611626>
- Brundiers, K., Barth, M., Cebríán, G., Cohen, M., Díaz, L., Doucette-Remington, S., ... & Zint, M. (2021). Key competencies in sustainability in higher education—toward an agreed-upon reference framework. *Sustainability science*, 16, 13-29. <https://doi.org/10.1007/s11625-020-00838-2>
- Burbules, N. C., Fan, G., & Repp, P. (2020). Five trends of education and technology in a sustainable future. *Geography and sustainability*, 1(2), 93-97. <https://doi.org/10.1016/j.geosus.2020.05.001>
- Byram, M. (2012). Language awareness and (critical) cultural awareness—relationships, comparisons and contrasts. *Language awareness*, 21(1-2), 5-13. <https://www.doi.org/10.1080/09658416.2011.639887>
- Cebrián, G., Junyent, M., & Mulà, I. (2020). Competencies in education for sustainable development: Emerging teaching and research developments. *Sustainability*, 12(2), 579. <http://dx.doi.org/10.3390/su12020579>
- Davies, L. (2003). *Education and conflict: Complexity and chaos*. Routledge.
- Davies, I., Evans, M., & Reid, A. (2005). Globalising citizenship education? A critique of 'global education' and 'citizenship education'. *British journal of educational studies*, 53(1), 66-89. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8527.2005.00284.x>
- Davies, L. (2006). Global citizenship: Abstraction or framework for action? *Educational review*, 58(1), 5-25. <https://doi.org/10.1080/00131910500352523>
- Dervin, F. (2011). A plea for change in research on intercultural discourses: A 'liquid' approach to the study of the acculturation of Chinese students. *Journal of multicultural discourses*, 6(1), 37-52. <https://doi.org/10.1080/17447143.2010.532218>
- Dervin, F., & Jacobsson, A. (2021). *Teacher education for critical and reflexive interculturality*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-66337-7>
- Edwards Jr, D. B., Sustarsic, M., Chiba, M., McCormick, M., Goo, M., & Perriton, S. (2020). Achieving and monitoring education for sustainable development and global citizenship: A systematic review of the literature. *Sustainability*, 12(4), 1383. <https://doi.org/10.3390/su12041383>
- Estellés, M., & Fischman, G. E. (2021). Who needs global citizenship education? A review of the literature on teacher education. *Journal of Teacher Education*, 72(2), 223-236. <https://doi.org/10.1177/0022487120920254>
- Goren, H., & Yemini, M. (2017). Citizenship education redefined—A systematic review of empirical studies on global citizenship

- education. *International Journal of Educational Research*, 82, 170-183. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2017.02.004>
- Gorski, P. C., & Parekh, G. (2020). Supporting critical multicultural teacher educators: Transformative teaching, social justice education, and perceptions of institutional support. *Intercultural education*, 31(3), 265-285. <https://doi.org/10.1080/14675986.2020.1728497>
- Hajir, B., & Kester, K. (2020). Toward a decolonial praxis in critical peace education: Postcolonial insights and pedagogic possibilities. *Studies in Philosophy and Education*, 39(5), 515-532. <https://doi.org/10.1007/s11217-020-09707-y>
- Heywood, M. (2009). South Africa's treatment action campaign: combining law and social mobilization to realize the right to health. *Journal of Human Rights Practice*, 1(1), 14-36. <https://doi.org/10.1093/jhuman/hun006>
- Higgins, S., & Novelli, M. (2020). Rethinking peace education: A cultural political economy approach. *Comparative Education Review*, 64(1), 1-20. <https://doi.org/10.1086/706759>
- Hornberger, N. H., & Johnson, D. C. (2007). Slicing the onion ethnographically: Layers and spaces in multilingual language education policy and practice. *Tesol Quarterly*, 41(3), 509-532. <https://doi.org/10.1002/j.1545-7249.2007.tb00083.x>
- Jickling, B., & Wals, A. E. (2008). Globalization and environmental education: Looking beyond sustainable development. *Journal of curriculum studies*, 40(1), 1-21. <http://dx.doi.org/10.1080/00220270701684667>
- Kagawa, F. (2007). Dissonance in students' perceptions of sustainable development and sustainability: Implications for curriculum change. *International journal of sustainability in higher education*, 8(3), 317-338. <https://www.doi.org/10.1108/14676370710817174>
- Kopnina, H. (2020). Education for the future? Critical evaluation of education for sustainable development goals. *The Journal of Environmental Education*, 51(4), 280-291. <https://doi.org/10.1080/00958964.2019.1710444>
- Lozano, R., Merrill, M.Y., Sammalisto, K., Ceulemans, K., & Lozano, F.J. (2017). Connecting competences and pedagogical approaches for sustainable development in higher education: A literature review and framework proposal. *Sustainability*, 9(10), 1889. <http://dx.doi.org/10.3390/su9101889>
- Maoz, I. (2000). An experiment in peace: Reconciliation-aimed workshops of Jewish-Israeli and Palestinian youth. *Journal of peace Research*, 37(6), 721-736. <https://doi.org/10.1177/0022343300037006004>
- Menon, S., & Suresh, M. (2020). Synergizing education, research, campus operations, and community engagements towards sustainability in higher education: A literature review. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 21(5), 1015-1051. <http://dx.doi.org/10.1108/IJSHE-03-2020-0089>
- Meyer, J. W., Bromley, P., & Ramirez, F. O. (2010). Human rights in social science textbooks: Cross-national analyses, 1970-2008. *Sociology of education*, 83(2), 111-134. <https://doi.org/10.1177/0038040710367936>
- Monteiro, A., Lopes, S., & Carbone, F. (2021). Academic mobility: Bridging tourism and peace education. In *Role and Impact of Tourism in Peacebuilding and Conflict Transformation* (pp. 275-301). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-5053-3.ch016>
- O'Dowd, R. (2020). A transnational model of virtual exchange for global citizenship education. *Language teaching*, 53(4), 477-490. <https://www.doi.org/10.1017/S0261444819000077>
- Oxley, L., & Morris, P. (2013). Global citizenship: A typology for distinguishing its multiple conceptions. *British journal of educational studies*, 61(3), 301-325. <https://doi.org/10.1080/00071005.2013.798393>
- Paige, R. M., Jacobs-Cassuto, M., Yershova, Y. A., & DeJaeghere, J. (2003). Assessing intercultural sensitivity: An empirical analysis of the Hammer and Bennett Intercultural Development Inventory. *International journal of intercultural relations*, 27(4), 467-486. [https://doi.org/10.1016/S0147-1767\(03\)00034-8](https://doi.org/10.1016/S0147-1767(03)00034-8)
- Pais, A., & Costa, M. (2020). An ideology critique of global citizenship education. *Critical Studies in Education*, 61(1), 1-16. <https://doi.org/10.1080/17508487.2017.1318772>
- Pashby, K., Da Costa, M., Stein, S., & Andreotti, V. (2020). A meta-review of typologies of global citizenship education. *Comparative education*, 56(2), 144-164. <https://doi.org/10.1080/030068.2020.1723352>
- Perry, L. B., & Southwell, L. (2011). Developing intercultural understanding and skills: Models and approaches. *Intercultural education*, 22(6), 453-466. <https://doi.org/10.1080/14675986.2011.644948>

- Perry-Hazan, L. (2021). Conceptualising conflicts between student participation and other rights and interests. *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 42(2), 184-198. <https://doi.org/10.1080/01596306.2019.1599324>
- Perry-Hazan, L. (2021). Students' perceptions of their rights in school: A systematic review of the international literature. *Review of Educational Research*, 91(6), 919-957. <https://www.doi.org/10.3102/00346543211031642>
- Rieckmann, M. (2012). Future-oriented higher education: Which key competencies should be fostered through university teaching and learning?. *Futures*, 44(2), 127-135. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2011.09.005>
- Robinson, C., Phillips, L., & Quennerstedt, A. (2020). Human rights education: developing a theoretical understanding of teachers' responsibilities. *Educational Review*, 72(2), 220-241. <https://doi.org/10.1080/00131911.2018.1495182>
- Salomon, G. (2004). Does peace education make a difference in the context of an intractable conflict?. *Peace and Conflict*, 10(3), 257-274. https://doi.org/10.1207/s15327949pac1003_3
- Shadiev, R., & Sintawati, W. (2020). A review of research on intercultural learning supported by technology. *Educational Research Review*, 31, 100338. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2020.100338>
- Sorkos, G., & Hajisoteriou, C. (2021). Sustainable intercultural and inclusive education: Teachers' efforts on promoting a combi-ning paradigm. *Pedagogy, Culture & Society*, 29(4), 517-536. <https://doi.org/10.1080/14681366.2020.1765193>
- Tibbitts, F. (2002). Understanding what we do: Emerging models for human rights education. *International review of education*, 48(3), 159-171. <http://dx.doi.org/10.1023/A:1020338300881>
- Torney-Purta, J., & Amadeo, J. A. (2011). Participatory niches for emergent citizenship in early adolescence: An international perspective. *The annals of the American academy of political and social science*, 633(1), 180-200. <https://doi.org/10.1177/0002716210384220>
- Torres, C. A., & Bosio, E. (2020). Global citizenship education at the crossroads: Globalization, global commons, common good, and critical consciousness. *Prospects*, 48(3), 99-113. <https://doi.org/10.1007/s11125-019-09458-w>
- Wiek, A., Withycombe, L., & Redman, C. L. (2011). Key competencies in sustainability: a reference framework for academic program development. *Sustainability science*, 6, 203-218. <https://doi.org/10.1007/s11625-011-0132-6>
- Zembylas, M., & Loukaidis, L. (2021). Affective practices, difficult histories and peace education: An analysis of teachers' affective dilemmas in ethnically divided Cyprus. *Teaching and Teacher Education*, 97, 103225. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2020.103225>