

**Las obras y autores de mayor relevancia en el estudio científico del Cine y  
Fotografía: enseñanza, impacto académico y análisis de co-citación**

**The most relevant works and authors in the scientific study of Film and  
Photography: teaching, academic impact, and co-citation analysis**

**Nadia McGowan**

Universidad Intercional de La Rioja, España  
nadia.mcgowan@unir.net

**Rafael Repiso**

Universidad Intercional de La Rioja, España  
rafael.repiso@unir.net

**Julio Montero Díaz**

Universidad Intercional de La Rioja, España  
julio.montero@unir.net

**Resumen:**

La mayor parte de estudios bibliométricos utilizan bases de datos indexadas, como *Web of Science* o *Scopus*, para sus análisis. En este texto se propone el uso de documentos *non-source* como punto de partida para analizar cuáles son las obras y autores más relevantes en el campo del Cine y la Fotografía. Se acude a *Open Syllabus* para obtener las obras más usadas en enseñanzas universitarias de este ámbito, las cuales se clasifican según su tipología sea ensayo, manual técnico, manual teórico o película. Las obras identificadas son consultadas en *Web of Science* para medir su impacto académico a través del número de citas. A continuación, se realiza un análisis de co-citación.

Los resultados indican que los manuales teóricos y prácticos tienen poca repercusión científica, mientras que los ensayos sí reciben citas en escritos científicos. Un pequeño corpus de obras audiovisuales también tiene impacto, pero se limita a largometrajes de un pequeño grupo de directores clásicos. Respecto a la temática, prevalece la Teoría Cinematográfica y la Fotografía sobre otras especialidades. El análisis de co-citación identifica seis clústeres con temáticas relacionadas entre sí. El listado de libros más citados y los autores más prevalentes de cada clúster permiten dibujar un mapa de documentos imprescindibles para el estudio del Cine y Fotografía.

**Abstract:**

Most bibliometric studies use indexed databases, such as *Web of Science* or *Scopus*, for their analysis. This text proposes the use of non-source items as a starting point to analyse which are the most relevant works and authors in the field of Film and Photography. *Open Syllabus* is used to identify the most widely used works in university teaching in these fields, and these are categorised according to whether they are essays, technical manuals, theoretical manuals or films. The identified works are consulted in *Web of Science* to measure their academic impact through the number of citations. A co-citation analysis is then performed.

The results indicate that theoretical and practical manuals have little scientific impact, while essays are cited in scientific publications. A limited corpus of audiovisual works also has an impact, but this is limited to feature films by a small group of classic directors. In terms of subject matter, Film Theory and Photography prevail over other specialities. The co-citation analysis identifies six clusters of related topics. The list of the most cited books and the most prevalent authors in each cluster allows us to draw a map of essential documents for the study of Film and Photography.

**Palabras clave:** Bibliometría; Cine, Audiovisual; Fotografía, Open Syllabus; Web of Science.

**Keywords:** Bibliometrics; Film, Audiovisual; Open Syllabus; Photography, Web of Science.

## 1. Introducción

En la enseñanza universitaria, un recurso básico es el uso de libros “de cabecera” o manuales, sin que sean necesariamente la única fuente para el estudio de una materia. Los docentes pueden incluir en los *syllabus* de sus asignaturas una relación más amplia de bibliografía recomendada para facilitar una primera ampliación de los conocimientos y competencias básicos que deben adquirirse en cada asignatura. El avance progresivo de la formación académica amplía esta primera base que se va conformando con la lectura de literatura más específica: monografías, artículos, reseñas, etc. Sin embargo, debe haber un cuerpo de obras y autores esenciales, transversal a las diferentes guías docentes, que permitan obtener una base de conocimiento fundamental para un área de conocimiento.

Encontrar este corpus esencial no es tarea sencilla. La edición digital de libros ha eliminado en bastantes casos los criterios de selección que empleaban las editoriales clásicas para asegurar la calidad de sus libros (Repiso y Montero, 2019). Las crisis en los campus universitarios derivadas de la corrección política han jugado su papel también en la nueva definición de textos básicos clásicos en los *colleges* anglosajones (Teixeira da Silva, 2021). Estas limitaciones dificultan el establecer un posicionamiento sobre cuáles serían los libros de mayor influencia en la formación básica de los estudiantes universitarios en cada área concreta.

Este artículo plantea la bibliometría como una herramienta para esclarecer la cuestión. La investigación bibliométrica se centra principalmente en trabajo científicos en bases de datos indexadas como *Web of Science*, *Scopus* o *Dimension*, de los cuales la mayoría son artículos. Este hecho se basa principalmente en la facilidad de trabajar con gran cantidad de datos que pueden ser fácilmente analizados. En cambio, son menores los trabajos bibliométricos que estudian publicaciones no indexadas en estos productos. Los estudios cuantitativos sobre libros y documentos no indexados en general son escasos (Butler & Visser, 2006) porque esta tarea presenta dificultades, algunas de las cuales son insuperables. Su impacto puede medirse a través de

las citas que reciben (Repiso, Ahedo & Montero, 2018), sin embargo, se parte normalmente de una búsqueda previamente orientada: autor, tipo de autores (bien definidos) o tipo de documentos (también claramente definibles). El proceder al contrario (partir de las citas para llegar a esos libros o documentos no indexados) es justamente la dificultad a la que se enfrenta este artículo. Como referencia metodológica se ha utilizado el trabajo *The presence of the encyclicals in Web of Science* (Repiso, Ahedo & Montero, 2018), donde se mide el impacto de documentos *non-source* en literatura científica. Sin embargo, este artículo resolvía la selección inicial de documentos de forma fácil, buscaba todas las encíclicas y no se planteaba una selección de documentos como es necesario en el trabajo que se presenta.

Para resolver este problema y poder acceder a una relación de títulos sobre la que realizar las búsquedas, se han tomado dos decisiones que hacen asequible abordarlo con garantías. Una primera ha sido ceñirnos a un campo específico: los estudios de Cine y Fotografía en la formación universitaria previa a los másteres. La segunda, recurrir exclusivamente a los materiales que ofrece el proyecto *Open Syllabus*. Esta decisión se basa en que la citada organización recoge guías docentes universitarias que incluyen bibliografía (*syllabus*) y cuenta en la actualidad con un corpus de nueve millones, procedentes de 140 países (Opensyllabus.org, 2021). Los *syllabus* se obtienen de fuentes abiertas o son enviados por los propios docentes para colaborar en esta base de datos. A partir de los envíos se realiza una clasificación temática de los contenidos. Esta doble decisión ha permitido acceder a un corpus amplio y significativo a nivel internacional sobre estas materias, aunque luego se señalarán algunas de sus limitaciones.

Esto resuelve la primera dificultad: el disponer de una relación de títulos cuya presencia esté justificada para proceder a las búsquedas. Además, permite establecer la relación de los que se recomiendan de modo más recurrente. Sin embargo, la reiteración de determinados títulos en los diversos *syllabus* no asegura su calidad académica ni su influencia real. Además, hay que tener en

cuenta que no todos los libros recogidos en los *syllabus* tienen una intención científica, por lo que su repercusión en el mundo científico puede no existir.

Para medir su impacto se ha recurrido al análisis de las publicaciones incluidas en *Web of Science* en las que se citan estos textos. Se opta por esta base de datos por su carácter científico y por tener un corpus mayor y anterior en el tiempo a bases de datos como *Scopus*.

El objetivo de este estudio es determinar el impacto en la investigación científica de los libros que se utilizan para enseñar Cine y Fotografía a través de su indexación en *Web of Science*. Los objetivos específicos son:

(a) Identificar las obras más utilizadas en las asignaturas del área del Cine y Fotografía y sus tipologías (obras docentes).

(b) Estudiar su presencia en literatura científica mediante las citas que recogen, es decir, identificar el impacto científico de las obras más utilizadas en la docencia en Cine y Fotografía, así como el de sus autores.

(c) Realizar un análisis de co-citación que permita identificar otras obras no indexadas que sean altamente citadas en el área y no estuviesen en la búsqueda inicial.

## **2. Metodología**

El presente trabajo es un análisis bibliométrico cuya principal aspiración es identificar el corpus de textos académicos sobre Cine y Fotografía más relevantes en el mundo científico para posteriormente realizar un análisis interno (cuáles son) y externo (qué trabajos y autores externos suelen acompañarlos). Buena parte del trabajo consiste en la identificación de las obras de Cine y Fotografía partiendo de los listados de trabajos publicados en *Open Syllabus*, para posteriormente incorporar obras identificadas en *Web of Science* que, a su vez, son co-citadas por el mismo grupo de trabajos que citan el listado inicial de *Open Syllabus*. Posteriormente, se analizan las tipologías de obras identificadas y sus temáticas. Finalmente se hace un análisis externo donde se contextualizan el conjunto de autores identificados con el de otros

autores que son co-citados en las mismas obras citantes identificadas en *Web of Science*.

La primera relación de documentos más utilizados para la formación universitaria básica en las áreas de Cine y Fotografía se identificaron con la información que proporcionó el proyecto *Open Syllabus*. Sin embargo, esta lista presenta dos sesgos importante: a) las obras de lengua inglesa están sobrerrepresentadas, lo que reduce las de otras lenguas. La muestra incluye 68761 *syllabus* de 46 países y un total de 1959 centros. El 90,61% de *syllabus* y el 78,66% de centros corresponden a Estados Unidos, Canadá, Reino Unido y Australia (Tabla 1). No se han encontrado equivalentes para las universidades españolas, pero pudiera ser un interesante ámbito de estudio futuro. Igualmente, el proyecto *Open Syllabus*, de acuerdo con el *Academic Freedom Monitoring Project* (<https://www.scholarsatrisk.org/>), excluye una relación de países en los que la disposición abierta de esta información podría suponer un riesgo a la integridad de los académicos que compartan estos textos; b) son obras con un importante carácter docente, cuando nosotros queremos estudiar el corpus más relevante en el mundo de la investigación del área.

Rk.	País	Syllabus	Centros	Rk.	País	Syllabus	Centros
1	Estados Unidos	43325	1324	24	Finlandia	65	8
2	Canadá	8164	68	25	Corea del Sur	60	9
3	Reino Unido	7858	117	26	Eslovaquia	50	4
4	Australia	2957	32	27	Bosnia y Herzegovina	42	2
5	Taiwán	1222	20	28	Austria	40	5
6	Japón	551	44	29	Israel	22	6
7	Suecia	530	19	30	Grecia	20	7
8	Italia	456	30	31	Serbia	16	4
9	Noruega	455	8	32	Croacia	15	3
10	Alemania	429	52	33	Chipre	15	2
11	Polonia	362	17	34	Qatar	11	1
12	República Checa	356	15	35	Micronesia	10	1
13	Países Bajos	333	13	36	Bulgaria	7	1

14	Bélgica Nueva	225	8	37	Malta	7	1
15	Zelandia	191	8	38	Islandia	6	2
16	India	181	55	39	Sudáfrica	4	2
17	Irlanda	157	11	40	Namibia	3	1
18	Francia	123	9	41	Argentina	2	2
19	Suiza	119	8	42	Botsuana	1	1
20	Portugal	117	10	43	Estonia	1	1
21	Dinamarca	99	5	44	Kirguistán	1	1
22	España Timor	81	19	45	Lituania	1	1
23	Oriental	70	1	46	Rumanía	1	1
Total						68761	1959

T1. Origen geográfico y centros de los *syllabus* de Cine y Fotografía utilizados de *Open Syllabus*. Fuente: [Opensyllabus.org](http://Opensyllabus.org).

El proceso de obtención de un set de datos de las obras más representativas parte de un grupo inicial de títulos identificados en *Open Syllabus*. Se seleccionó los cien con un mayor número de citas al observar que, en torno a la posición cien, el número de citas por documento era muy escaso y, por tanto, poco representativo. Posteriormente se buscan las obras citantes a este grupo de trabajos *non-source* (Butler & Visser, 2006) en *Web of Science* usando “Cited Reference Search”. Finalmente se busca su repercusión en *Web of Science* a través del conjunto total de obras citantes.

Se realizó una clasificación de los documentos sobre Cine y Fotografía encontrados en *Open Syllabus*, atendiendo a las siguientes categorías:

- Ensayo: reflexiones del autor sobre un tema concreto, sin que se orientaran previamente a la formación de estudiantes. Por ejemplo, *On Photography* (Sontag, 1973).
- Manual técnico: obra de carácter práctico dirigida a profesionales del sector audiovisual o fotográfico. Por ejemplo, un manual sobre cómo hacer buenas fotografías como *Photography* (London, Stone & Upton, 2017)
- Manual teórico: guía teórica para estudiantes o personas interesadas en conocer los modos de análisis (que a veces incluye su evolución

también) de obras audiovisuales y fotográficas. Por ejemplo, un libro acerca de las diversas teorías fotográficas como *Photography: A Critical Introduction* (Wells, 2015).

- Película: obras cinematográficas. Por ejemplo, *Ciudadano Kane* (*Citizen Kane*, Welles, 1941).

Además, excepto para las películas, se ha tenido en cuenta la materia que abordan (en este caso especialidad). En las cien obras se han establecido las categorías siguientes en virtud de este criterio:

- Animación
- Dirección
- Dirección de fotografía
- Documental
- Edición
- Fotografía
- Guion
- Historia del cine
- Producción
- Sonido
- Teoría cinematográfica

Hay que indicar que no se han encontrado obras en *Open Syllabus sobre* Dirección Artística o Efectos Especiales, por lo que no han sido incluidas.

Se realizó una búsqueda en *Web of Science Core Collection* de las obras encontradas en *Open Syllabus* para encontrar cuáles de ellas eran citadas en esa base de datos. Se recurrió a la opción de búsqueda “Cited Reference Search”, que nos permite buscar trabajos que, no estando indexados en *Web of Science*, son citados por trabajos que sí lo están. Concretamente se buscó por “Cited Work” (obra citada) y por “Cited Author” con el apellido del autor citado. Esto nos permite recuperar un mismo trabajo, publicado en varios idiomas, para todos los años (1900-2021) en los índices *Science Citation Index Expanded* (SCI-EXPANDED), *Social Sciences Citation Index* (SSCI) y *Arts &*

*Humanities Citation Index (A&HCI)*. Las publicaciones que había citado el corpus inicial se descargaron exportando el registro completo con referencias (Full Record and Cited References) al objeto de realizar un análisis de las referencias citadas. Se realizó una normalización manual de títulos y autores.

La información se almacenó en Excel y se generaron visualizaciones con VOSViewer (van Eck & Waltman, 2010) y Pajek para el análisis de co-citaciones (Batagelj, 2008). De la red creada se identificaron los clústeres, a través de los cuales se identifica cuáles son los autores más relevantes en cada red.

### 3. Resultados

#### 3.1. Análisis de las obras referentes de Cine y Fotografía en Docencia.

Utilizando *Open Syllabus* se identificaron los cien documentos de Cine y Fotografía más citados en enseñanza universitaria. Se recogen a continuación en la Tabla 2 los 20 más reiterados:

Título	Autor	Citas en OS
Film Art	David Bordwell	2,593
In the Blink of an Eye	Walter Murch	1,332
Photography	Barbara London	1,058
Visual Pleasure and Narrative Cinema	Laura Mulvey	949
A Short Guide to Writing About Film	Timothy Corrigan	947
Camera Lucida: Reflections on Photography	Roland Barthes	943
Citizen Kane	Orson Welles	928
On Photography	Susan Sontag	911
Film Directing Shot by Shot	Steven D. Katz	890
Film Theory and Criticism	Leo Braudy	812
Chelovek S Kinoapparatom	Dziga Vertov	791
Film History	Kristin Thompson	738
Directing	Michael Rabiger	733
Directing the Documentary	Michael Rabiger	714
A Short Course in Photography	Jim Stone	708
Understanding Movies	Louis D. Giannetti	699
The Technique of Film and Video Editing	Ken Dancyger	676
The Battleship Potemkin	Sergei Eisenstein	675
Ways of Seeing	John Berger	667
How to Read a Film	James Monaco	655

T2. Los 20 libros que más se reiteran en las guías universitarias de Cine y Fotografía según *Open Syllabus*. Elaboración propia.



En función del carácter, los datos muestran que las obras menos frecuentes son las películas. La Tabla 3 muestra que los manuales técnicos son los más frecuentes entre los libros recomendados, lo que tiene lógica por la finalidad docente de la base de datos. Estos conforman el 30% de los casos. En el otro extremo, con solo un 20%, se sitúan las películas. El listado completo puede consultarse en McGowan, Repiso y Montero (2022a).

	<b>Instancias</b>	<b>Porcentaje</b>
Manual técnico	30	30%
Manual teórico	29	29%
Ensayo	21	21%
Película	20	20%
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

T3. Porcentaje de obras, entre las 100 más reiteradas en *Open Syllabus*, en función de su carácter. Elaboración propia.

Si se atiende a la especialidad (Tabla 4), las más presentes son teoría cinematográfica (31,25%), fotografía (17,50%) y dirección (10%). Conforman en conjunto el 58,75% de las 11 categorías propuestas. Las menos frecuentes son animación (1,25%), dirección de fotografía (2,5%) y documentales, edición y sonido, con un 5% de casos cada una. La distribución responde a una lógica clara: las que abordan las materias de modo más genérico son las más frecuentes y las que tratan especialidades son comparativamente más escasas. Los manuales técnicos parecen de menor interés en los estudios universitarios que suelen atender más a los aspectos críticos que al “cómo” hacer.

<b>Especialidad</b>	<b>Instancias</b>	<b>Porcentaje</b>
Teoría cinematográfica	25	31,25%
Fotografía	14	17,50%
Dirección	8	10,00%
Historia del cine	7	8,75%
Guion	6	7,50%
Producción	5	6,25%
Documental	4	5,00%
Edición	4	5,00%
Sonido	4	5,00%

Dirección de Fotografía	2	2,50%
Animación	1	1,25%
Total	80	100%

T4. Porcentaje según la materia de las 100 primeras obras en *Open Syllabus*, excluyendo películas. Elaboración propia.

Como corroboración adicional, la Tabla 5 muestra que los manuales teóricos tienen una media, mediana, desviación estándar, mínimo y máximo superior al resto de categorías. Además, el número de apariciones en los *syllabus* de la base de datos es significativamente mayor. Con 16.292 casos, casi dobla el número de apariciones de películas, con 8.866. Es significativo que, si bien hay más manuales técnicos que teóricos, estos tienen sólo 13.958 apariciones, por lo que se puede deducir que su incidencia es menor, lo que abre la hipótesis de que el sentido mayoritario de las enseñanzas universitarias de Cine y Fotografía se orienten más a los análisis teóricos y críticos que a los inmediatamente prácticos.

	<b>Ensayo</b>	<b>Manual teórico</b>	<b>Manual técnico</b>	<b>Película</b>
Instancias de tipo de documento	21	29	30	20
Apariciones totales en OS	10.379	16.292	13.959	8.866
Porcentaje de apariciones en OS	20,97%	32,92%	28,20%	17,91%
Mediana	343,00	469,00	380,50	385,00
Desviación Std.	292,56	422,07	194,29	172,88
Mínimo	285,00	303,00	283,00	285,00
Máximo	1.332,00	2.593,00	1.058,00	928,00

T5. Apariciones de cada tipo de documento en *Open Syllabus* y sus descriptores estadísticos. Elaboración propia.

Ese planteamiento general no impide, como es normal, que las materias más vinculadas a los oficios cinematográficos, como muestra la tabla 6, presenten un mayor porcentaje de manuales técnicos en sus *syllabus*. Dicho de otro modo: la tendencia general en los estudios de Cine y Fotografía que se imparten en las universidades presentes en los *syllabus* es atender más a los

aspectos menos profesionales, pero estos dominan, como no podía ser de otro modo, cuando se trata de materias referidas a oficios.

Especialidad	Tipo de documento	Instancias	Porcentaje
Animación		1	
	Manual técnico	1	100,00%
-----			
Dirección		8	
	Ensayo	2	25,00%
	Manual técnico	5	62,50%
	Manual teórico	1	12,50%
-----			
Dirección de Fotografía		2	
	Manual técnico	2	100,00%
-----			
Documental		4	
	Ensayo	2	50,00%
	Manual técnico	1	25,00%
	Manual teórico	1	25,00%
-----			
Edición		4	
	Ensayo	2	50,00%
	Manual técnico	2	50,00%
-----			
Fotografía		14	
	Ensayo	3	21,43%
	Manual técnico	5	35,71%
	Manual teórico	6	42,86%
-----			
Guion		6	
	Manual técnico	6	100%
-----			
Historia del cine		7	
	Ensayo	1	14,29%
	Manual teórico	6	85,71%
-----			
Producción		5	
	Manual técnico	5	100,00%
-----			
Sonido		4	
	Ensayo	1	25,00%
	Manual técnico	3	75,00%
-----			
Teoría cinematográfica		25	
	Ensayo	10	40,00%
	Manual teórico	15	60,00%

T6. Tipos de documento por especialidad de las 100 primeras obras en *Open Syllabus*, excluyendo películas. Fuente: Elaboración propia.

### 3.2. Análisis de las obras referentes de Cine y Fotografía en Investigación

El segundo grupo de resultados son consecuencia de la búsqueda en *Web of Science* de los documentos que citaban a los cien libros más reiterados en las materias de Cine y Fotografía del *Open Syllabus*. Fueron 10.328 documentos que citaban alguno de estos libros. Cuatro de ellos no consiguen ninguna cita: *A Short Course in Digital Photography* (London & Stone, 2010), *A Short Course in Photography* (London & Stone, 2019), *Producing Videos: A Complete Guide* (Mollison, 2020) y *Voice and Vision: A Creative Approach to Narrative Film and DV Production* (Hurbis-Cherrier, 2017). No es extraño que textos introductorios dirigidos a estudiantes no se consideren citables en la literatura académica de investigación.

Los 96 libros restantes son de 83 autores. Las citas recibidas por cada autor y libro se han compartido de forma pública (McGowan, Repiso y Montero 2022b y 2022c). La

T7 destaca los 10 autores más relevantes de esa lista de cien obras. Hay una clara prevalencia de autores de ensayos y directores de películas, mientras que los de manuales teóricos son solo dos. Resulta normal que los ensayos acaparen casi la mitad de las citas (44,12%), la especialización propia de los documentos de *Web of Science* lo justifica. Sin embargo, es interesante también la inclusión de directores de cine como Hitchcock, Welles, Eisenstein y Lang como autores. Esto hecho apunta a que determinados directores se aceptan como referentes tanto en el ámbito de la reflexión académica como en el de la docencia universitaria básica. Todos ellos pertenecen al cine clásico. Cabría valorar si están en la literatura para estudiantes por haber sido objeto anteriormente de las investigaciones y reflexiones de la investigación cinematográfica desde otras perspectivas.

Autor	Apariciones	Porcentaje de citas	Tipo de documento
Susan Sontag	1626	15,74%	Ensayo
Roland Barthes	1393	13,49%	Ensayo

Lev Manovich	1053	10,19%	Ensayo
David Bordwell	1028	9,95%	Manual teórico
Alfred Hitchcock	526	5,09%	Película
Richard Dyer	486	4,71%	Ensayo
Bill Nichols	397	3,84%	Manual teórico
Orson Welles	239	2,31%	Película
Sergei Eisenstein	235	2,28%	Película
Fritz Lang	229	2,22%	Película
Total	7214	71,78%	

T7. Número de citas por autor, porcentaje y tipo de documento de los libros analizados en *Open Syllabus* para los diez documentos con más citas en *Web of Science*.

Otro dato de interés procede de poner en relación la reiteración de autores en *Open Syllabus* y *Web of Science*. Esto posibilitaría comparar el peso específico de cada uno de ellos en cada orden: el de la docencia universitaria y el de la investigación académica. La discrepancia entre ellos marcaría la especificidad de cada una de estas tareas, entre las que cabría esperar de todos modos una cierta correlación, aunque no sea necesaria una correspondencia paralela o proporcionada.

En continuidad con lo señalado antes, la prevalencia de las citas sobre ensayos en la *Web of Science* adquiere otro perfil. Los simples órdenes de las cifras lo ponen de manifiesto: Barthes y Sontag cuadruplican y triplican respectivamente a Bordwell y su manual introductorio a la historia del cine a pesar de que se ha considerado un texto innovador en el enfoque de los estudios fílmicos (Tabla 8).

Documento	Rango en OS	Autor	Citas en WoS
Film Art: An Introduction	1	David Bordwell	477
In the Blink of an Eye: A Perspective on Film Editing	2	Walter Murch	44
Photography	3	Barbara London	21
Visual Pleasure and Narrative Cinema	4	Laura Mulvey	12
A Short Guide to Writing About Film	5	Timothy Corrigan	12
Camera Lucida: Reflections on Photography	6	Roland Barthes	1393
Citizen Kane	7	Orson Welles	239
On Photography	8	Susan Sontag	1626

Film Directing Shot by Shot: Visualizing From Concept to Screen	9	Steven D. Katz	45
Film Theory and Criticism: Introductory Readings	10	Leo Braudy	125
Chelovek S Kinoapparatom	11	Dziga Vertov	34
Film History: An Introduction	12	Kristin Thompson	95
Directing: Film Techniques and Aesthetics	13	Michael Rabiger	7
Directing the Documentary	14	Michael Rabiger	26
A Short Course in Photography	15	Jim Stone	0
Understanding Movies	16	Louis D. Giannetti	83
The Technique of Film and Video Editing	17	Ken Dancyger	6
The Battleship Potemkin	18	Sergei Eisenstein	82
Ways of Seeing	19	John Berger	2
How to Read a Film: The Art, Technology, Language, History, and Theory of Film and Media	20	James Monaco	24

T8. Número de citas en WoS de los 20 primeros documentos en *Open Syllabus*.

Mayor claridad se advierte en este dato si se muestra la clasificación ordenada por el número de citas (Tabla 9). Es llamativa la divergencia de clasificación entre los documentos con más citas y los que tienen más apariciones en *Open Syllabus*. Las únicas obras coincidentes (cada una situada entre las 20 primeras posiciones en sus clasificaciones respectivas) son *Film Art* (Bordwell y Thompson, 1979), *Ciudadano Kane* (Welles, 1941) y *Film Theory and Criticism* (Braudy, 2016). Esto pone de manifiesto la divergencia existente entre los textos utilizados en entornos de enseñanza y los citados en literatura científica.

Documento	Rango	Autor	Citas en WoS
On Photography	8	Susan Sontag	1626
Camera Lucida: Reflections on Photography	6	Roland Barthes	1393
The Language of New Media	70	Lev Manovich	1053
Narration in the Fiction Film	76	David Bordwell	548
Stars	98	Richard Dyer	486
Film Art: An Introduction	1	David Bordwell	477
Introduction to Documentary	31	Bill Nichols	265
Citizen Kane	7	Orson Welles	239
Metropolis	82	Fritz Lang	229
Psycho	39	Alfred Hitchcock	223
Film/Genre	87	Rick Altman	202

Vertigo	71	Alfred Hitchcock	198
The Work of Art in the Age of Mechanical Reproduction	28	Walter Benjamin	197
Practices of Looking: An Introduction to Visual Culture	64	Marita Sturken	172
Film Form: Essays in Film Theory	91	Sergei Eisenstein	153
Documentary: A History of the Non-Fiction Film	68	Erik Barnouw	142
Casablanca	66	Michael Curtiz	128
Film Theory and Criticism: Introductory Readings	10	Leo Braudy	125
A History of Narrative Film	33	David A. Cook	113
What Is Cinema?	43	Andre Bazin	107

T9. Los veinte libros con más citas en WoS de entre los 100 primeros en Open Syllabus.

Si el análisis se realiza desde la perspectiva del tipo de documento (T10) se corrobora que los ensayos son los documentos más referenciados, con un 59,87% de las citas recibidas y una media de 294,48 citas por documento. Los manuales teóricos superan por poca diferencia el porcentaje de citas que obtienen las películas: 18,77%, frente a 16,90% respectivamente.

	<b>Ensayo</b>	<b>Manual teórico</b>	<b>Manual técnico</b>	<b>Película</b>
Citas totales	6184	1939	460	1746
Porcentaje de citas del total	59,87%	18,77%	4,45%	16,90%
Media	294,48	66,86	15,33	87,30
Desviación std.	476,77	100,70	17,78	78,23
Mínimo	1,00	2,00	0,00	4,00
Máximo	1626,00	477,00	76,00	239,00

T10. Número de citas en *Web of Science* de los 100 documentos más citados en *Open Syllabus*, clasificados según tipo de documento. Elaboración propia.

La comparación de los datos de las tablas 7 y 10 pone de manifiesto de nuevo que las reiteraciones en *Open Syllabus* de las obras de ensayo (20,97% sobre el total) se agudiza aún más si se consideran las citas recibidas en *Web of Science* (59,87% de todas las que reciben los 100 documentos más reiterados en la primera). De modo proporcional pierden peso los manuales teóricos y técnicos, que pasan de un 32,92% y un 28,20% a un 18,77% y un 4,45% respectivamente. Efectivamente, como ya se ha adelantado, hay poco espacio en la *Web of Science* para manuales técnicos. Las películas sí mantienen su proporción al descender sólo del 17,91% al 16,90%, por lo que podría hablarse de que sí existe interés académico en ellas.

Si analizamos el número de citas según especialidad (Tabla 11) se puede observar el absoluto dominio de dos categorías: teoría cinematográfica y fotografía. En las dos suman un 81,25% de las citas totales. Ambas categorías ya destacaban en su presencia en los *syllabus*, pero de nuevo el estudio de las citas en *Web of Science* las hace aún más relevantes, en detrimento de las restantes.

<b>Especialidad</b>	<b>Total citas</b>	<b>Porcentaje del total</b>
Teoría cinematográfica	3810	44,37%
Fotografía	3167	36,88%
Historia del cine	579	6,74%
Documental	410	4,77%
Guion	187	2,18%
Dirección	177	2,06%
Sonido	100	1,16%
Edición	92	1,07%
Producción	25	0,29%
Animación	24	0,28%
Dirección de Fotografía	16	0,19%

T11. Citas según especialidad cinematográfica.

Esta conclusión se refuerza al analizar la clasificación de tipos de documentos por especialidad en la Tabla 12. El incremento de presencia de los documentos que abordan aspectos teóricos de la cinematografía se focaliza en los ensayos, en detrimentos de los manuales teóricos. En Fotografía se produce una tendencia similar, aunque se incrementa su importancia a tenor de la citación. Esto se debe a la escasa influencia de manuales teóricos y técnicos.

<b>Especialidad</b>	<b>Tipo de documento</b>	<b>Citas en WoS</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Apariciones en OS</b>	<b>Porcentaje</b>
Animación		24	0,28%	303	0,75%
	Manual técnico	24	0,28%	303	0,75%
Dirección		177	2,06%	3983	9,80%
	Ensayo	30	0,35%	613	1,51%
	Manual técnico	64	0,75%	2671	6,57%
	Manual teórico	83	0,97%	699	1,72%
Dirección de Fotografía		16	0,19%	692	1,70%
	Manual técnico	16	0,19%	692	1,70%
Documental		410	4,77%	1845	4,54%
	Ensayo	119	1,39%	628	1,55%



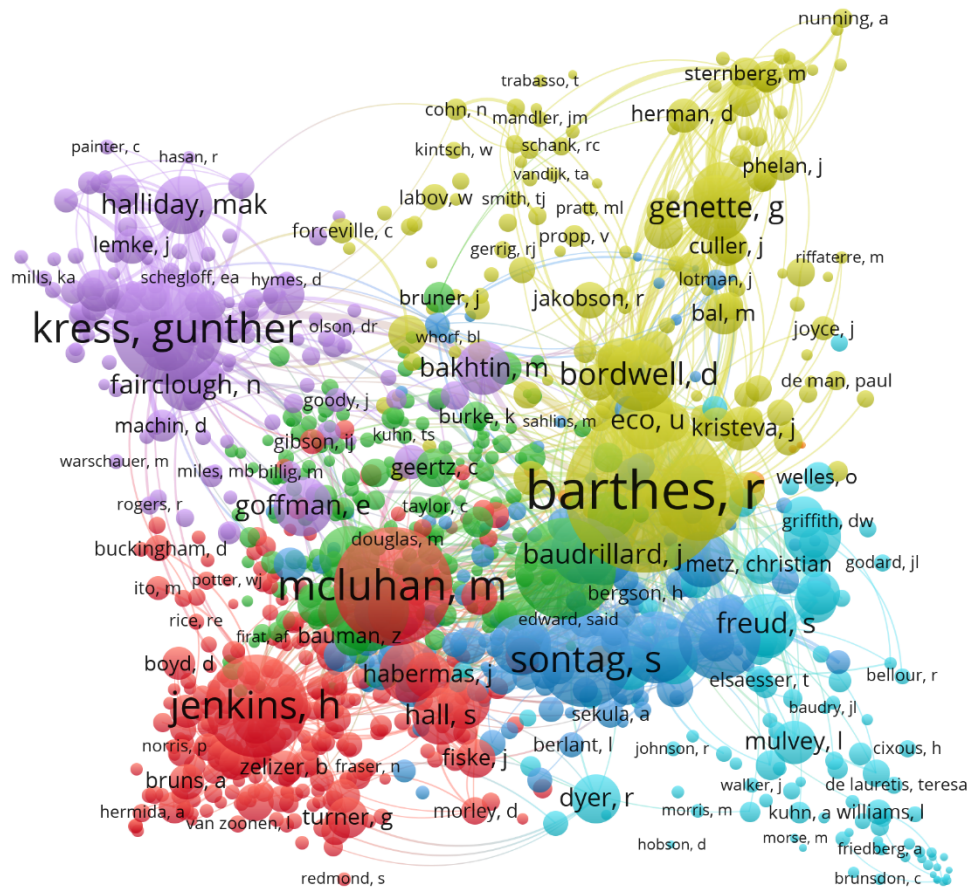
	Manual técnico	26	0,30%	714	1,76%
	Manual teórico	265	3,09%	503	1,24%
Edición		92	1,07%	2726	6,71%
	Ensayo	59	0,69%	1670	4,11%
	Manual técnico	33	0,38%	1056	2,60%
Fotografía		3167	36,88%	8062	19,84%
	Ensayo	3020	35,17%	2172	5,35%
	Manual técnico	43	0,50%	3033	7,47%
	Manual teórico	104	1,21%	2857	7,03%
Guion		187	2,18%	2461	6,06%
	Manual técnico	187	2,18%	2461	6,06%
Historia del cine		579	6,74%	2924	7,20%
	Ensayo	60	0,70%	359	0,88%
	Manual teórico	519	6,04%	2565	6,31%
Producción		25	0,29%	2091	5,15%
	Manual técnico	25	0,29%	2091	5,15%
Sonido		100	1,16%	1351	3,33%
	Ensayo	54	0,63%	414	1,02%
	Manual técnico	46	0,54%	937	2,31%
Teoría cinematográfica		3810	44,37%	14191	34,93%
	Ensayo	2842	33,10%	4523	11,13%
	Manual teórico	968	11,27%	9668	23,80%

Tabla 12. Comparativa de citas en *Web of Science* y referencias en *Open Syllabus* según especialidad y tipo de documento.

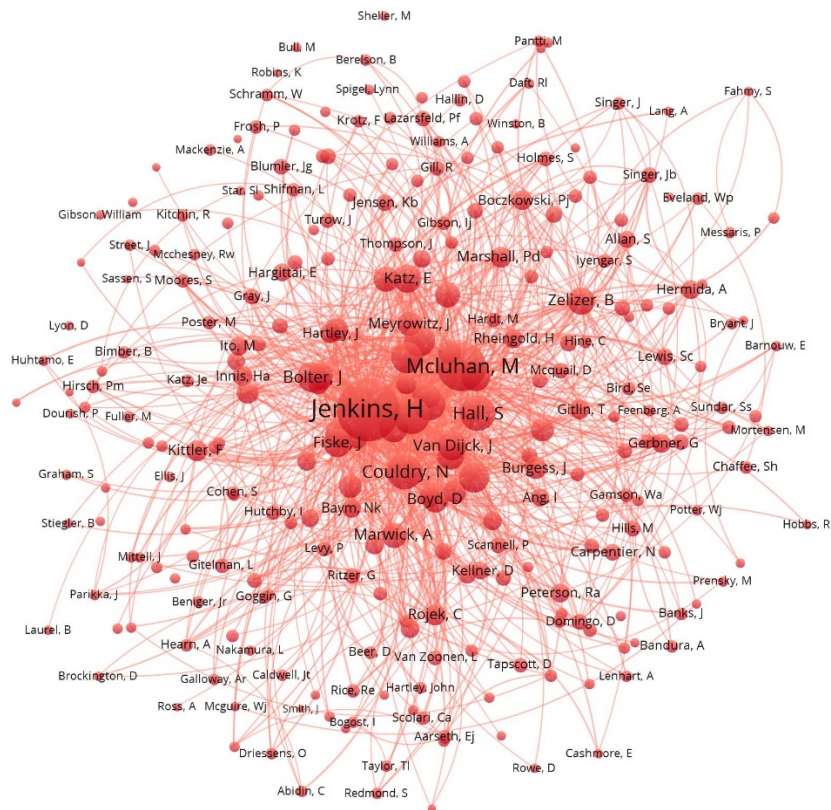
En síntesis, en *Open Syllabus* y en citas en *Web of Science* es mayor el peso de la Cinematografía sobre la Fotografía. Los manuales teóricos y ensayos predominan en ambas clasificaciones, pero el peso específico (medido en citas en *Web of Science*) de los segundos es abrumadoramente mayoritario y además se concentra en muy pocos autores en ambos casos. Una breve relación de películas clásicas mantiene su presencia en ambas bases de datos. Desde otra perspectiva podría plantearse que la literatura introductoria al cine y a la fotografía en las universidades merece solo una atención secundaria por parte de la investigación académica y que esta se limita básicamente a algunos ensayos clásicos, media docena de películas y algún manual introductorio. De otra parte, esa formación primera se centra en aspectos teóricos y solo en algunas materias vinculadas a los oficios cinematográficos se abren a la literatura profesional.

### 3.3. Análisis de co-citación

El análisis de co-citación ha identificado un total de seis clústeres diferenciados. La F muestra la distribución global de estos. Se realiza a continuación un análisis de cada uno de forma individual.



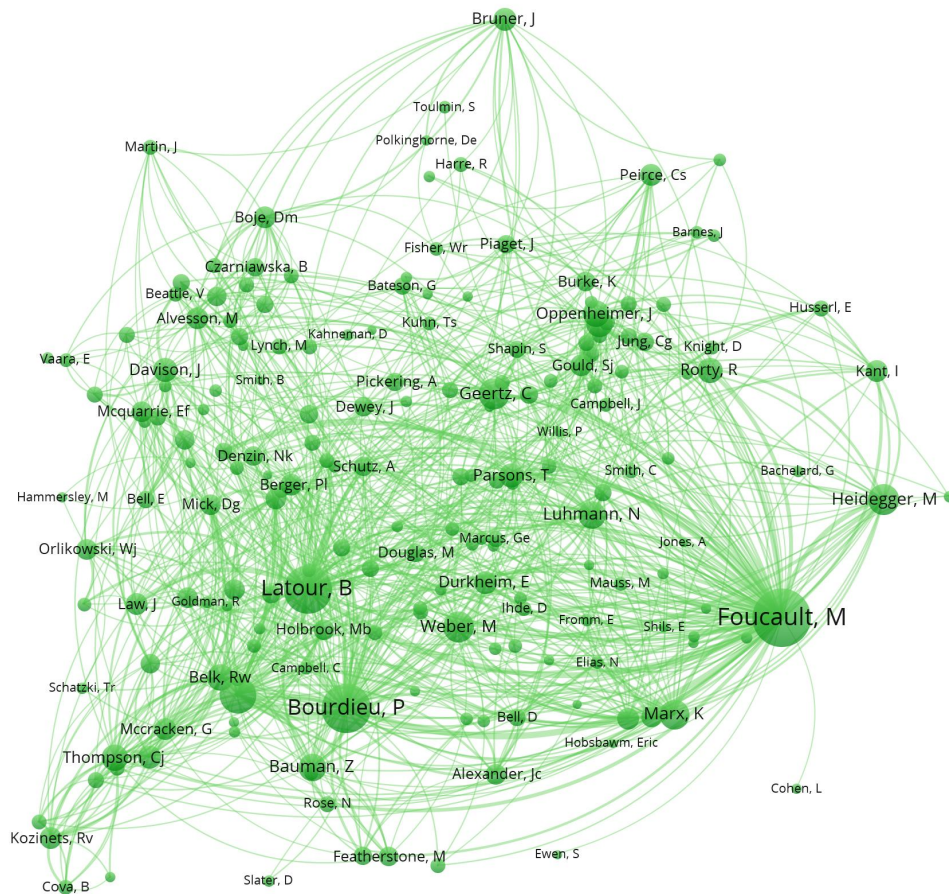
F1. Análisis de co-citación.



F1. Clúster uno – Convergencia mediática.

El primer clúster identificado (F1) sitúa Henry Jenkins en el centro. Su obra más citada es *Convergence Culture* (2008). Las obras co-citadas también en el clúster versan mayoritariamente sobre la intertextualidad y la narrativa a lo largo de diferentes medios en el contexto cultural del mundo digital del siglo actual. Junto con él se identifica claramente a Lev Manovich (*The Language of New Media*, 2000), un clásico de referencia inevitable, Marshall McLuhan (*Understanding Media*, 1963), Nick Couldry (*Media, society world: Social theory and digital media practice*, 2012), Jay David Bolter (*Remediation: Understanding New Media*, 1998), Sonia Livingstone (*Talk on television: Audience participation and public debate*, 1993), Axel Bruns (*Blogs, Wikipedia, Second life, and Beyond: from production to produsage*, 2008), Stuart Hall (*Culture, media, language: Working papers in cultural studies 1972-1979, 1980 y Representation: Cultural representations and signifying practices*, 1979). Todos estos libros abordan el análisis de los nuevos usos de

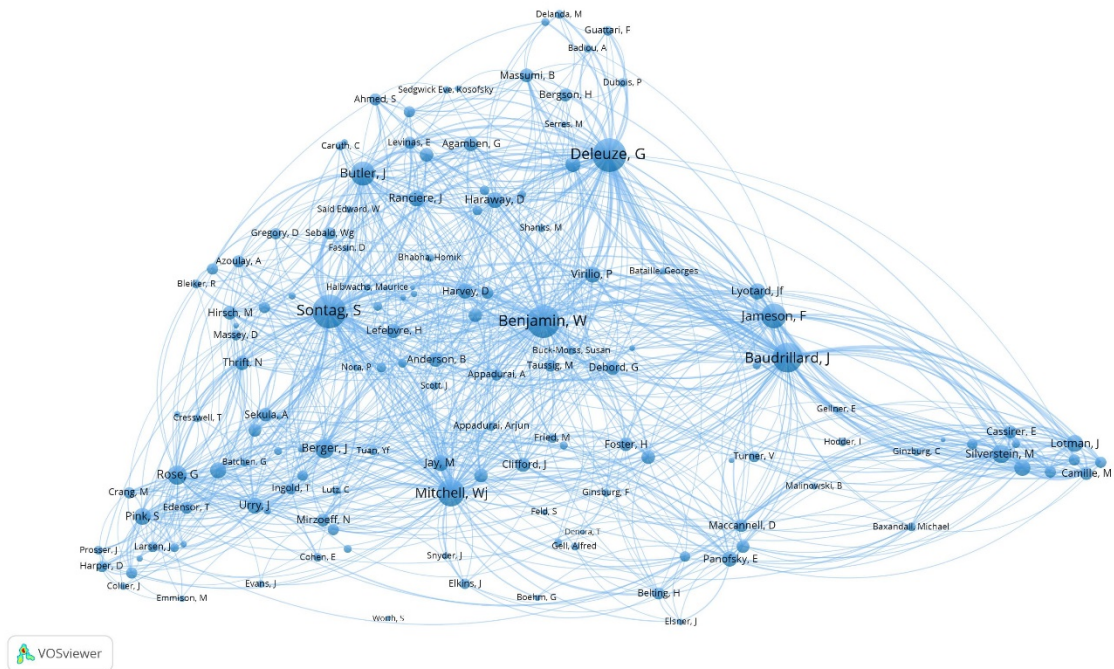
los medios a raíz de la difusión de internet, de la convergencia mediática y de sus consecuencias en el entorno de las culturas participativas. Presenta el clúster un centro muy unificado con los autores mencionados, lo que sugiere que todos ellos tienen un carácter de centralidad y relevancia muy similar en el conjunto.



F2. Clúster dos – sociólogos.

El segundo clúster (F2) tiene una orientación hacia los contextos sociológicos. Tiene tres ejes de similar relevancia, que ocupan Michael Foucault, Pierre Bourdieu y Bruno Latour. Entre las obras más destacadas en las correlaciones están: *Discipline and punish: The birth of the prison* (Foucault, 1977), *Photography: a middle-brow art* (Bourdieu, 1989) y *Reassembling the social: an introduction to actor-network theory* (Latour, 2005). Otros autores

relevantes son clásicos: Anthony Giddens, Parsons, Weber, Zygmunt Bauman, Martin Heidegger, Karl Marx o Clifford J. Geertz.

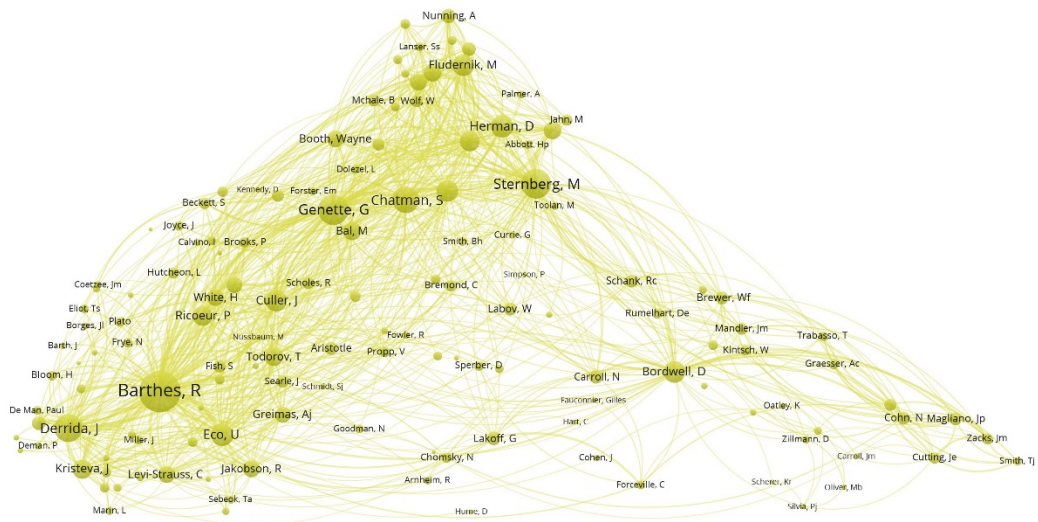


F3. Clúster tres - Walter Benjamin

En el tercer clúster (F3) se aprecian cinco autores de importancia similar en el conjunto de co-referencias. Podría señalarse a Walter Benjamin como principal por su centralidad, lo que situaría a los demás autores en su órbita. En cualquier caso puede observarse un triángulo de autores conformado por Susan Sontag, Walter Benjamin y William John Thomas Mitchell como figuras centrales por sus ensayos sobre fotografía. El capítulo sobre la obra de arte en la época de la reproductibilidad técnica, que puede encontrarse en *Illuminations* (edición castellana de 1968) de Walter Benjamin, es central en las reflexiones sobre creación fotográfica. Así lo ponen de manifiesto sus interconexiones con el resto de autores del clúster. Lo confirma la intensidad de las líneas con Susan Sontag (*On Photography*, 1977) o con los textos de Mitchell *Iconology: image, text, ideology* (1986) o *The language of images* (1980).

Más alejados del centro del clúster aparecen Deleuze y Baudrillard. Del primero destacan sus obras sobre cinematografía (concretamente *Cinema 1*

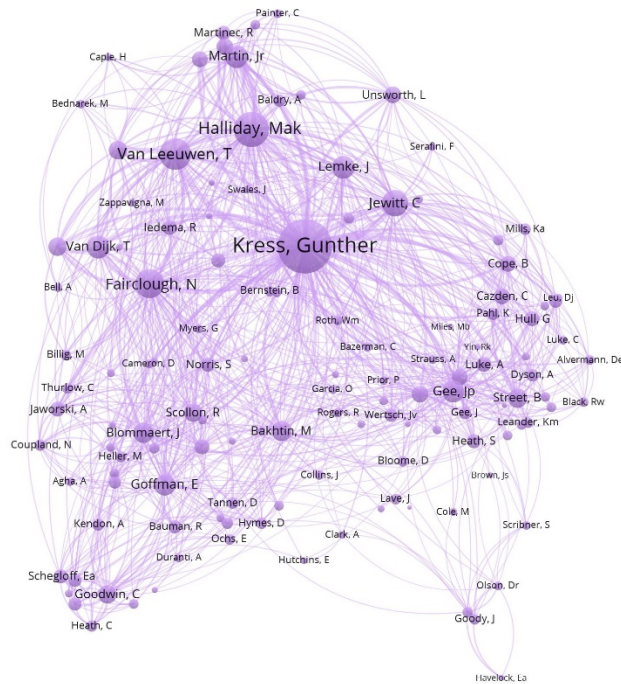
*The movement-image*, 1983 y *Cinema 2 The time-image*, 1985). Jean Baudrillard, aunque no aborda específicamente el cine en *Simulacra and Simulation* (1981), sí examina allí los símbolos y la sociedad. En este contexto, los simulacros o copias de obras que carecen hoy de un original, o que nunca lo tuvieron, pueden relacionarse con la idea de reproductibilidad de Benjamin.



F4. Clúster cuatro – Narratología y estructuralismo

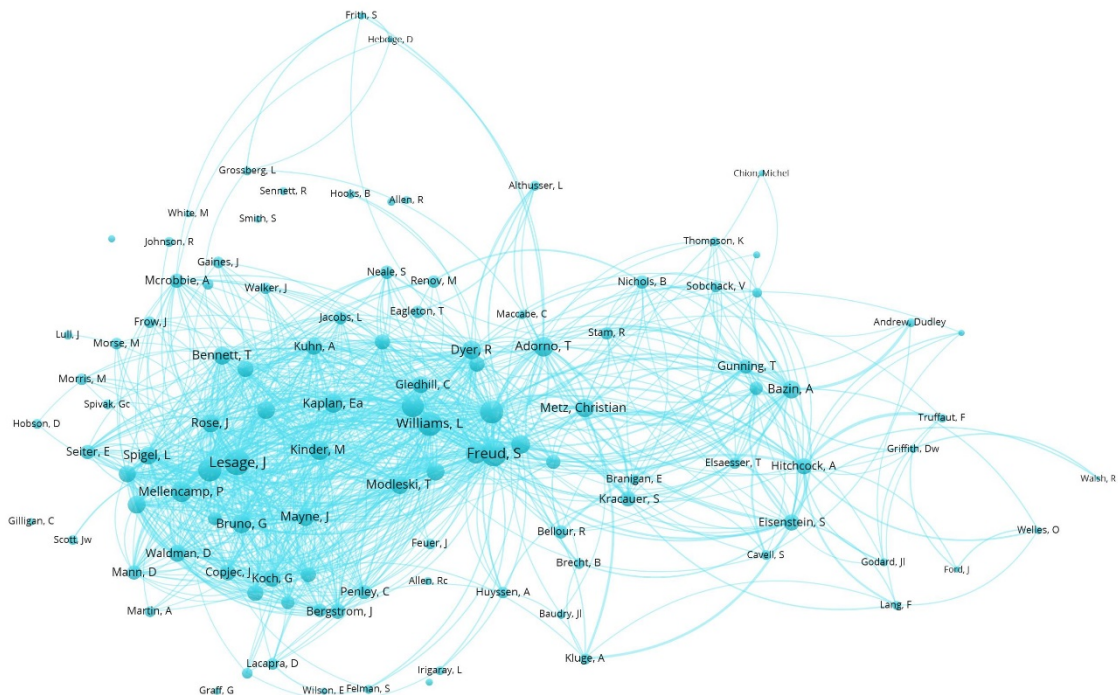
En el clúster 4 (F4) está centrado en el análisis del relato. Tzvetan Todorov (1969), lógicamente está presente en el clúster. Destaca la figura de Roland Barthes, autor de *Camera Lucida* (1980), aunque su centralidad no es clara. A su alrededor encontramos a autores como Jacques Derrida y Umberto Eco y a teóricos de la narrativa como Paul Ricoeur o Julia Kristeva. Algo más alejados del centro, pero también relevantes en el clúster está Genette, fundamental por su concepto de diégesis y narrativa. Aunque él lo analiza en literatura (*Narrative Discourse*, 1979), se ha trasladado ampliamente al relato cinematográfico. Meir Sternberg es otro autor destacado y vinculado a la narratología, con obras como *Expositional modes and temporal ordering in fiction* (1971). Es importante destacar la presencia de David Bordwell, también

estructuralista, en un extremo, como representante de este tipo de estudios aplicados directamente al cine.



F5. Clúster cinco – Comunicación multimodal

El semiótico Gunther Kress está en el centro del clúster 5 (F5). Este autor es conocido por sus trabajos con Theo Van Leeuwen *Reading images: The grammar of visual design* (1995) y *Multimodal discourse* (2001) pero también por textos como *Multimodality: A social semiotic approach to contemporary communication* (2007). Aparece también otra coautora con Kress, Cary Jewitt. Con él escribió *Multimodal literacy* (2003) y, con Theo Van Leeuwen *The handbook of visual análisis* (2001). Otros autores que trabajan el análisis de textos también están presentes, como Michael Alexander Kirkwood Halliday con *An introduction to functional grammar* (1985) y Norman Fairclough, autor de *Critical discourse análisis: The critical study of language* (1995). Este análisis se relaciona con la comunicación multimodal por su tratamiento global del hecho comunicativo a través de diversos medios, lo cual hace que apliquen procedimientos de análisis literario también al audiovisual.



F6. Clúster 6 – Percepción cinematográfica

El sexto clúster (F6) presenta un núcleo muy interrelacionado de autores, donde destaca ligeramente Sigmund Freud, rodeado por Laura Mulvey, Linda Williams y Christian Metz. Los tres abordan la mirada audiovisual y, en el caso de Mulvey y de Williams, de forma específica la mirada feminista o la manera en que se presentan hechos vinculados al deseo, como *Screening Sex* (Williams, 2008), *Hard core: power, pleasure and the “Frenzy of the visible”* (Williams, 1999), *Death 24x a second: stillness and the moving image* (Mulvey, 2005) o *Fetishism and curiosity* (Mulvey, 1996). Christian Metz también nos habla de la percepción del discurso en *Essais sémiotiques* (1977) o *Langage et cinéma* (1971).

Es interesante un extremo del clúster donde se hacen presentes directores cinematográficos. Encontramos a Sergei Eisenstein, Alfred Hitchcock, Orson Welles, y a David Wark Griffith, vinculados especialmente a André Bazin y Theodor Adorno además de a los autores antes mencionados.



### 3.4. Obras y autores más relevantes

El análisis y ordenación de las correlaciones del bloque de materiales conseguidos mediante la acumulación que supone el sistema de bola de nieve permite identificar las diez obras claves con mayor repercusión científica en las áreas de Cine y Fotografía (Tabla 13).

<b>Autor</b>	<b>Obra</b>	<b>Incluido en OS</b>
Susan Sontag	On Photography	sí
Roland Barthes	Camera Lucida	sí
Roland Barthes	Image Music Text	no
Lev Manovich	Language of New Media	sí
David Bordwell	Narration in the Fiction Film	sí
John Berger	Ways of Seeing	sí
Laura Mulvey	Visual Pleasure and Narrative Cinema	sí
Susan Sontag	Regarding the Pain of Others	no
Frederic Jameson	Postmodernism or the Cultural Logic of Late Capitalism	no
John Tagg	The Burden of Representation	no

Tabla 23. Obras más relevantes identificadas.

Y si se atiende a los clústeres, los cinco autores más relevantes de cada uno son los siguientes (Tabla 34).

<b>Clúster</b>	<b>Autor</b>	<b>Clúster</b>	<b>Autor</b>
1	Jenkins, H.	4	Chatman, S.
1	McLuhan, M.	4	Barthes, R.
1	Castells, M.	4	Genette, G.
1	Hall, S.	4	Eco, U.
1	Couldry, N.	4	Bordwell, D.
2	Foucault, M.	5	Kress, G.
2	Bourdieu, P.	5	Halliday, M.
2	Latour, B.	5	Fairclough, N.
2	Weber, M.	5	Jewitt, C.
2	Giddens, A.	5	Bakhtin, M.
3	Benjamin, W.	6	Freud, S.
3	Deleuze, G.	6	Mulvey, L.
3	Baudrillard, J.	6	Dyer, R.
3	Sontag, S.	6	Hansen, M.
3	Mitchell, W.J.T.	6	Adorno, T.

Tabla 34. Los cinco autores más relevantes de cada clúster.

#### **4. Conclusiones**

Este trabajo aporta una relación de obras y autores que, en diverso modo y en distinta manera, conforman el friso de los que pueden considerarse fundamentales en las áreas de Cine y Fotografía. En un primer nivel se sitúan las primeras obras de estudio y consulta de los estudiantes universitarios de grado en el mundo anglosajón. La metodología propuesta, si bien en este caso se aplica al campo del Cine y la Fotografía, podría aplicarse a otras áreas de estudio con un objetivo similar al aquí presentado. Un trabajo similar podría hacerse para nuestro país y probablemente para el mundo universitario hispanoparlante, aunque no exista una base de datos similar y hubiera que componerla país a país y universidad a universidad, lo que constituye un lastre inicial relevante.

Queda claro que, si en la enseñanza universitaria básica hay espacio para manuales teóricos y prácticos, estos carecen de solvencia en el nivel de la investigación. Esta primera conclusión no debe extrañar y es lógica. Esta conclusión debería contrastarse con otros países del ámbito hispano donde las citas a manuales en artículos de revistas aún tienen cabida. Solo los ensayos que se incluyen en esas bibliografías de materias de grado aparecen citados en las obras de investigación. Las obras audiovisuales tienen relevancia con un pequeño corpus de autores que pertenecen al cine clásico y en las que solo tienen cabida el largometraje. Entre los directores de cine que entran en la reflexión académica encontramos a Hitchcock, Welles, Eisenstein y Lang.

De las diversas especialidades presentes en el mundo universitario, dominan en el ámbito de la investigación, casi de modo absoluto, la teoría cinematográfica y la fotografía. Es claro que la investigación académica atiende de manera limitada temas vinculados a los llamados oficios cinematográficos. No es que no haya investigación sobre dirección, edición o montaje; pero tienen normalmente mucho menos peso. Sin embargo, en la universidad, atender a estas materias prácticas es una necesidad en los años iniciales.

El análisis de co-citación ha identificado seis clústeres principales de autores y obras que se agrupan en temas relacionados entre sí. Conforman el universo referencial, directo o indirecto, de los contenidos que se imparten en las universidades sobre estas materias. De forma directa, estas son las primeras lecturas de ensayos a las que suelen enfrentarse los estudiantes. Estas les permiten conectar por vez primera con los textos que citan también los artículos de investigación. Ocurre lo mismo con un breve conjunto de obras y autores cinematográficos (no así con las fotografías y los fotógrafos). Ese sustrato común tiene un gran interés, porque “abre paso” para acercarse a los autores (algunos compartidos como ensayistas) que pueden considerarse autoridades y a los temas centrales del mundo audiovisual. Estos clústeres se han titulado para facilitar su identificación como “convergencia mediática”, “sociólogos”, “Walter Benjamin”, “narratología y estructuralismo”, “comunicación multimodal” y “percepción cinematográfica”.

El corpus de obras y autores identificados, si se analiza de manera diacrónica, muestra que existe una base de estudio que permanece como esencial a lo largo del tiempo. A excepción de clústeres relativos a nuevas tecnologías y pantallas, los restantes han sido citados durante décadas y siguen siendo de gran influencia en la actualidad, con lo que se reitera su posición como clásicos en el área de estudio.

Por último, el estudio de los libros de mayor impacto en investigación, así como los autores más citados de cada clúster, permiten plantear un mapa de documentos que son imprescindibles, en mayor o menor nivel de necesidad, para conformar los referentes esenciales para los especialistas en Fotografía o Cinematografía. El resultado obtenido es quizá una la primera relación de autores y obras que debe atender un profesor universitario que aspira a crecer en su capacidad docente e investigadora en estas áreas.

## **Referencias bibliográficas**

Barthes, R. (1980). *Camera lucida: Reflections on photography*. Hill and Wang.

- Batagelj, V. (2008). Analysis of large networks with pajek. *Networks*, 94, 22-27.
- Baudrillard, J. (1981). *Simulacres et simulation*. Galilée.
- Benjamin, W. (1985). *Illuminations: Essays and reflections*. Schocken.
- Bolter, J. David & Grusin, Richard A. (1998). *Remediation: Understanding new media*. MIT Press.
- Bordwell, D. & Thompson, K. (1979). *Film art: An introduction*. Addison-Wesley.
- Bourdieu, P. (1989). *Photography: A middle-brow art*. Polity Press.
- Braudy, L. (2016). *Film theory and criticism: Introductory readings*. Oxford University Press Inc.
- Bruns, A. (2008). *Blogs, wikipedia, second life, and beyond: From production to produsage*. Peter Lang.
- Butler, L., & Visser, M. S. (2006). Extending citation analysis to non-source items. *Scientometrics*, 66(2), 327-343. doi:10.1007/s11192-006-0024-1
- Couldry, N. (2012). *Media, society, world: Social theory and digital media practice*. Polity Press.
- Deleuze, G. (1983). *Cinéma 1: l'image-mouvement*. Éd. de Minuit.
- Deleuze, G. (1985). *Cinéma 2: l'image-temps*. Éd. de Minuit.
- Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. London; New York: Longman.
- Foucault, M. (1977). *Discipline and punish: The birth of the prison*. London: Penguin Books.
- Genette, G. (1979). *Narrative discourse: Gerard genette*. Oxford: Blackwell.
- Hall, S. (1980). *Culture, media, language: Working papers in cultural studies, 1972-79*. London: Unwin Hyman.
- Hall, S. (1997). *Representation: Cultural representations and signifying practices*. Milton keynes: The Open University.
- Halliday, M. A. K. (1985). *An introduction to functional grammar*. Edward Arnold.
- Jenkins, H. (2008). *Convergence culture: Where old and new media collide*. New York University Press.
- Jewitt, C., & Kress, G. (2003). *Multimodal literacy*. Peter Lang.
- Kress, G. (2007). *Multimodality : A social semiotic approach to contemporary communication*. Routledge.
- Kress, G., & Van Leeuwen, T. (1995). *Reading images : The grammar of visual design*. Routledge.

- Kress, G., & Van Leeuwen, T. (2001). *Multimodal discourse : The modes and media of contemporary communication*. Arnold.
- Latour, B. (2005). *Reassembling the social: An introduction to actor-network-theory*. Oxford University Press.
- Livingstone, S., & Lunt, P. (1993). *Talk on television: Audience participation and public debate*. Routledge.
- London, B., & Stone, J. (2010). *A short course in digital photography*. Prentice Hall.
- London, B., & Stone, J. (2019). *A short course in photography*. Pearson.
- London, B., Stone, J., & Upton, J. (2017). *Photography*. Boston: Pearson.
- Manovich, L. (2000). *The language of new media*. Cambridge: MIT Press.
- McGowan, N.; Repiso, R. & Montero, J. (2022a). *Documentos de Cine y Fotografía más citados en Open Syllabus, clasificados por tipo de documento y especialidad*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5897236>
- McGowan, N.; Repiso, R. & Montero, J. (2022b). *Número de citas por autor, porcentaje y tipo de documento de los libros analizados en la categoría de Cine y Fotografía de Open Syllabus*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5897326>
- McGowan, N.; Repiso, R. & Montero, J. (2022c). *Número de citas en WoS para los 100 primeros documentos de Cine y Fotografía en Open Syllabus*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5897359>
- McLuhan, M. (1963). *Understanding media; the extensions of man* McGraw Hill.
- Metz, C. (1974). *Language and cinema*. The Hague: Mouton.
- Metz, C. (1977). *Essais sémiotiques*. Klincksieck.
- Mitchell, W. J. T. (1980). *The language of images*. The University of Chicago Press.
- Mitchell, W. J. T. (2010). *Iconology : Image, text, ideology*.
- Mollison, M. (2020). *Producing videos: A complete guide*. Abingdon, Oxon; New York: Routledge, Taylor and Francis Group. Recuperado de <https://www.taylorfrancis.com/books/e/9781003116844>
- Moreno-Delgado, A., Repiso, R., & Montero-Díaz, J. (2020). Analysis of networks of academic output on television programming. *Icono14*, 18(1), 123-154. doi:<https://doi.org/10.7195/ri14.v18i1.1484>
- Mulvey, L. (1975). Visual pleasure and narrative cinema. *Screen*, 16(3), 6-18.
- Mulvey, L. (1996). *Fetishism and curiosity*. BFI.

- Mulvey, L. (2005). *Death 24x a second : Stillness and the moving image*. Reaktion.
- Opensyllabus.org. (2021). About open syllabus. Recuperado de <https://blog.opensyllabus.org/about-the-open-syllabus-project/>
- Repiso, R. & Montero, J. (2019). Edición impresa tradicional, digital, bajo demanda y auto-sufragada: cuatro modelos de edición de libros que requieren ser evaluados de manera diferente. *Bibliotecas. Anales de investigación*, 15(1), 5-9.
- Repiso, R., Ahedo, J., & Montero, J. (2018). The presence of the encyclicals in web of science: A bibliometric approach. *Scientometrics*, 115(1), 487-500.
- Sontag, S. (1973). *On photography*. Penguin Books.
- Sternberg, M. (1971). *Expositional modes and temporal ordering in fiction*. Hebrew University.
- Teixeira da Silva, J.A. (2021). *How to shape academic freedom in the digital age? Are the retraactions of opinionated papers a prelude to "cancel culture" in academia? Current Research in Behavioral Sciences*, 2. <https://doi.org/10.1016/j.crbeha.2021.100035>
- Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer , a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84, 523-538.
- Van Leeuwen, T., & Jewitt, C. (2001). *Handbook of visual analysis*. Sage.
- Voice & vision A creative approach to narrative film and DV production*. (2017). [Place of publication not identified]: Routledge.
- Welles, O. (1941). *Citizen Kane*. RKO Radio Pictures.
- Wells, L. (2015). *Photography: A critical introduction*. Routledge, Taylor and Francis Group.
- Williams, L. (1999). *Hard core : Power, pleasure, and the "frenzy of the visible"*. University of California Press.
- Williams, L. (2008). *Screening sex*. Duke University Press.