

GONZÁLEZ PADILLA, R. (2021) *Del horizonte a la excedencia de sentido. Hacia la historicidad de los temples de ánimo en el pensar ontohistórico de Martin Heidegger*. Studia Heideggeriana, Boadilla del Monte (Madrid), 232 páginas.

Nos encontramos ante un riguroso estudio acerca de las derivas de Martin Heidegger con posterioridad a *Ser y Tiempo*, la que es considerada su obra magna. Tales derivas han venido a constituir lo que se ha llamado un segundo Heidegger a partir de las diferencias que establece con relación a aquella obra capital. El estudio realizado por González Padilla incide precisamente en ese giro de la filosofía de Heidegger a partir de la constitución de un pensar metaontológico que se produciría entre finales de los años veinte y principio de los años treinta y que ocasionaría una reflexión cuyo tema central ya no sería la analítica del Dasein y su correspondencia con el ser (*sein*), sino el evento y cómo este se retrorreconfigura conforme al sEr, tal y como acertadamente traduce el autor el término *Seyn* que emplea Heidegger a fin de diferenciar su problemática de la de la tradición onto-teo-lógica.

Además de la introducción, consistente en dos párrafos (J1 y J2), el trabajo de González Padilla se estructura en tres partes, cada una centrada en un momento del camino del pensar de Martin Heidegger: La primera, enfocada en el periodo que transcurre a partir de la publicación de *Ser y Tiempo* en 1927 hasta el denominado giro metaontológico alrededor del año 1928, expone tres reducciones fenomenológicas que se suponen a partir de la radicalización producida en el pensamiento filosófico; la segunda, que incide en el aburrimiento, tema central de las lecciones de 1929 y 1939 y una tercera centrada en el proyecto ontohistórico de la fenomenología que supondrá la apertura hacia el pensamiento del *Ereignis* desplegado en los *Aportes a la filosofía*.

El trabajo presupone a partir de los problemas fundamentales heideggerianos del ser y del tiempo que una fenomenología del sentido ha de partir de los temples anímicos y que estos implican la remisión a un ámbito de excedencia que se corresponde con el rehúso del sEr. Tal ámbito de excedencia es dado en la concepción esquemática que tiene Heidegger de la temporalidad, problema que, conjuntamente con el problema del sentido y la afectividad, se incluyen en el marco ontológico del problema de la libertad, verdadero trasunto del trabajo de González Padilla, que se pregunta si hay una filosofía de la libertad en el pensamiento heideggeriano.

La primera parte, estructurada en cinco párrafos (J3 a J7), busca esclarecer de manera fenomenológica los temples anímicos fundamentales y su relación con el concepto de ser que desarrolla el Heidegger posterior a la analítica existencial desplegada en *Ser y tiempo* conforme al giro hacia la pregunta por la verdad del ser. Los temples anímicos posibilitan la apertura fenomenológica del horizonte de sentido que detenta el ser como segundo significado fundamental (está además el significado estructural), pues el ser sólo viene a la presencia en el ente

desde dicho horizonte que lo posibilita y sólo se devela en el esclarecimiento fenomenológico de las condiciones de posibilidad de la comprensión del ser. El autor señala tres reducciones fenomenológicas fundamentales, cuyo despliegue expone en este capítulo. Será el temple de ánimo fundamental de la angustia, como nexo fundamental con *Ser y Tiempo*, quien permita tal despliegue al ser, pues es el único temple que tiene un carácter ontológico en cuanto remite al ser y no al ente y propicia la apertura de posibilidades del *Dasein* resuelto como cuidado (*Sorge*). De este modo, la angustia abre desde el horizonte esquemático del futuro el sentido trascendente de la existencia y posibilita la reaprehensión del problema desde la temporalidad, como un juego de oscilación y contraoscilación.

En el capítulo segundo (§8 a §13), el más extenso, se muestra cómo Heidegger deriva el temple anímico fundamental de la angustia al del aburrimiento. Este temple anímico lleva fenoménicamente hacia el horizonte de la temporalidad como posibilidad para la comprensión del ser, pero hace que la trascendencia ya no se entienda como algo que proviene del *Dasein*, sino que dicha trascendencia acontece en el *Dasein* a partir de la radicalización del abismo del “entre” que propicia entender la existencia como *Da-sein*. El giro metaontológico de Heidegger tras *Ser y Tiempo* lo expone González Padilla a través de las tres formas de aburrimiento descritas en las lecciones posteriores a esa obra magna y siendo la tercera forma, el tedio profundo, quien domina la existencia al remitirla al horizonte originario de la temporalidad, poniendo en suspenso el nexo con el ente. Por eso el *Da-sein* existe en el “entre” como una oscilación y contraoscilación en el abismo de su propia finitud.

Finalmente, la tercera parte (§14 a §16) expone la concepción ontohistórica de la existencia definida en los *Aportes a la filosofía* y el giro hacia la excedencia de sentido. Aquí el temple anímico fundamental se expone en función de las épocas históricas, lo que es un claro exponente del carácter abismal que el *Da-sein* tiene para Heidegger. Este abismo se abre en la doble dimensión de la verdad, en la tensión entre lo que se muestra y lo que se sustrae, como ese oscilar y contraoscilar del “entre” del sEr como *Ereignis* en cuanto apertura originaria de sentido. El rehúso del sEr es lo que propicia la excedencia de sentido en tanto que dejar en libertad al *Da-sein* con base en su temporalidad, definida ahora como historia del ser (relámpagos en la oscuridad de la noche, en palabras del autor).

González Padilla finaliza su trabajo con un breve resumen de las conclusiones expuestas a lo largo de su estudio y un apéndice crítico donde expone la problemática desarrollada de manera tematizada. Consideramos que este estudio es una lectura indispensable para los estudiosos heideggerianos que quieran profundizar en la problemática de la *Kehre* a partir de la clarificación de problemas fundamentales que posibilitan la apertura del horizonte del llamado Heidegger II.

FERNANDO GILBERT BELLO
Universidad de Málaga