

# **LOS PROGRAMAS LEADER II EN LA PROVINCIA DE MÁLAGA. SU CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO DEL ESPACIO RURAL.**

SUSANA NAVARRO RODRÍGUEZ  
REMEDIOS LARRUBIA VARGAS

## **RESUMEN**

Dentro de la iniciativa Leader II aprobada por la U.E. con la finalidad de conseguir el desarrollo de zonas rurales deprimidas mediante la potenciación de sus recursos autóctonos tanto humanos como económicos, en la provincia de Málaga fueron aprobados tres proyectos: el de la Serranía de Ronda, la Axarquía y la Sierra de las Nieves, cuyo desarrollo y logros exponemos en este trabajo.

## **ABSTRACT**

Within the Leader II program approved by the European Community with the purpose of achieving the development of depressed rural areas through the increase of the possibilities of its own resources, both human as well as economic, in the province of Malaga, three projects were approved: the Serrania of Ronda, Axarquia and the Sierra of Nieves, whose development and achievements are detailed in this work.

## **1. EL DESARROLLO RURAL EN LA U.E.**

El interés que hoy en día despierta el espacio rural viene determinado por los importantes retos a los que se encuentran sometidas la inmensa mayoría de las zonas rurales. Dichos retos, que han determinado la orientación de la política europea, tienen dos motivos fundamentales, por un lado, el declive de muchos espacios rurales y, por otro lado, los conflictos de la política agraria comunitaria que no ha sido capaz de solventar dicho declive.

Respecto al primer aspecto, la crisis en el medio rural, ésta se manifiesta a través de unos síntomas de obstinada persistencia a lo largo del tiempo: problemas económicos que se manifiestan en el declive de la agricultura, problemas de infraestructuras y servicios, debilidades en los recursos humanos resultantes de los procesos migratorios de los años 70 y de sus propios sistemas productivos, progresivo empeoramiento de los términos de intercambios entre las zonas rurales y las regiones urbanas que contribuyen a la profundización de las diferencias de desarrollo entre unas zonas y otras, etc.

En segundo lugar, estos cambios y transformaciones a los que hemos aludido son interpretados, según muchos autores, como los efectos de un "exceso de éxito" de la política agraria productivista practicada por la Unión Europea (Ramos Real, Cruz Villalón 1995, 15). El éxito de la política, excesivamente proteccionista, trajo consigo una serie de consecuencias conocidas por todos: exceso de producción, aumento continuado de las exportaciones y de las subvenciones, profundización de los desequilibrios regionales que se pretendía corregir, distorsiones en los mercados internacionales por las restituciones a las exportaciones y, por último, problemas medioambientales.

Ante este diagnóstico negativo de los espacios rurales, la propia Comisión de la U.E. dio la voz de salida con relación a esta política en 1988, en su conocido documento "El futuro del mundo rural". Ante la evidencia de que se había agotado el modelo anterior y la constatación que la sociedad demandaba ahora nuevas funciones al mundo rural, la U.E. entiende que ni la crisis, ni sus soluciones son exclusivamente sectoriales, y que no es sólo la agricultura la que debe fundamentar este progreso. Es en este punto donde el Desarrollo Rural empieza a ser considerado como una necesidad social y política en Europa (Cruz Villalón 1995, 17).

El término desarrollo rural no es un concepto nuevo sino que tuvo su origen en los años 50 y 60 como resultado del fracaso de los modelos de desarrollo elaborados para resolver el problema de pobreza de los países en desarrollo. Tampoco ha tenido a lo largo del tiempo el mismo significado y contenido, sino que ha estado sometido a una serie de definiciones e interpretaciones diferentes, sin embargo, lo más importante en el redescubrimiento actual del desarrollo rural es que lleva consigo una concepción de lo rural como fenómeno distinto y autónomo de la agricultura, y además el desviar parte de las fuerzas excedentes hacia los problemas de mantenimiento del amenazado entorno por causa de la política agrícola intensiva (Sancho Hazack 1994, 242).

El surgimiento de este concepto en los países industrializados en estos momentos viene determinado por la crisis del modelo tradicional de crecimiento que en las últimas décadas ha presidido el desarrollo económico. Dicho modelo estaba basado en una fuerte concentración urbano-industrial de los

procesos de crecimiento que han generado profundas y fuertes disparidades en el nivel de desarrollo entre las regiones urbanas y rurales.

Frente a este modelo de crecimiento, los organismos internacionales más prestigiosos ponen sus esperanzas en nuevos enfoques más atentos a las disparidades territoriales y sociales, así como a las potencialidades endógenas. Surge así la filosofía que distintos autores convienen en llamar "*desarrollo o enfoque endógeno*". Este modelo se centra en alcanzar la plena utilización y la productividad de los recursos propios de cada región frente a los modelos anteriores que ponían su acento en operar sobre la movilidad de los factores productivos (Capellin Ricardo 1988, 17).

A esta opción en la que el territorio, lo local y endógeno son uno de los ejes de actuación fundamental hay que añadir un nuevo aspecto que marca la concepción del desarrollo en el medio rural. Este nuevo componente es el de la "*sostenibilidad*" en relación con la preocupación por la capacidad de autorregulación del planeta ante el uso indiscriminado y el deterioro de los recursos, a lo que se añade la posible compatibilidad entre crecimiento económico y conservación del medio ambiente.

En este contexto, en los foros internacionales (tanto en círculos políticos como en encuentros científicos), surge desde la década de los 70 esta preocupación por hacer compatible la actividad económica con la calidad del medio ambiente. Esta relación se sintetiza en el concepto de "desarrollo sostenido o sustentable" que tuvo su primera formulación en el Informe Brundtland, elaborado por la Comisión Mundial para el medio ambiente y el desarrollo en 1987.

Estos planteamientos de enfoques territorial, local, endógeno y sostenible conllevan intrínsecamente el aspecto de "*enfoque integrado*". Hoy en día, en las sociedades postindustriales, la solución del medio rural no puede solventarse de espaldas al medio urbano, puesto que aquel, en la actualidad, no sólo es el encargado de suministrar alimentos a los habitantes de las ciudades, sino que en consonancia con los nuevos valores socioculturales de la población en los países comunitarios, el medio rural le ofrece un amplio abanico de posibilidades (Ceña Delgado 1995, 34).

Para adecuarse a esta nueva concepción sobre el mundo rural (local, endógeno, sostenible e integral) la U.E. lleva a cabo, en primer lugar, la reforma de los fondos estructurales en la que busca la integración con el fin de alcanzar un mayor impacto en la consecución de los objetivos. A la reorganización de los fondos le sigue una reactivación de las políticas estructurales de carácter sectorial (medidas de acompañamiento) y, en tercer lugar, se añaden otras acciones específicas de desarrollo rural que pretenden actuar de manera integrada en el desarrollo local. Estas medidas integradas de desarrollo rural se concretan en la Iniciativa Comunitaria LEADER.

Son, pues, estas iniciativas las que mejor responden a esta concepción de Desarrollo Rural al estar basadas en una mayor utilización de los recursos no agrarios de las zonas rurales, aprovechando todas las potencialidades que la situación socioeconómica de la zona presenta mediante la movilización y participación en las acciones de los actores socioeconómicos locales, que son los que asumen el protagonismo de las acciones implícitas en los programas de desarrollo de cada zona (Ruiz Avilés, 1995, 118).

La U.E. ha diseñado dos Iniciativas Leader, el Leader I que cubrió el periodo 1991-94 y el Leader II que ha cubierto el periodo 1995-99.

Aunque esta iniciativa tiene unos caracteres de continuidad con respecto al Leader I (enfoque integrado, dimensión local, principio de subsidiariedad, valor demostrativo, participación de la población o sus representantes en la zona), sin embargo, se le añaden tres nuevas exigencias: 1.- innovación; 2.- organización de proyectos de cooperación transnacional, realizados entre dos o más países; y 3.- fomentar el intercambio de conocimientos y experiencias dentro de un red europea de desarrollo rural.

En cuanto al ámbito de aplicación se repiten las zonas objetivos 1 y 5b, pero existen ahora dos categorías de beneficiarios finales: en primer lugar, los Grupos de Acción Local (G.A.L.) tal y como eran concebidos en el Leader I; en segundo lugar, cualquier agente colectivo público y privado del medio rural (Cámara de Comercio, Cámara Agraria, Cooperativa, Mancomunidad de municipios etc) cuya actuación en favor del desarrollo rural tenga un carácter predominantemente temático o sectorial, y se inscriba en una lógica de desarrollo de un territorio local.

Dentro del programa de innovación rural se sigue financiando seis medidas: **B1** (Apoyo técnico al desarrollo rural), **B2** (Formación profesional y ayuda a la contratación), **B3** (Turismo rural), **B4** (Pequeñas empresas, artesanía y servicios), **B5** (Valorización y comercialización de la producción agraria) y **B6** (conservación y mejora del medio ambiente y el entorno). La única diferencia respecto al Leader I reside en la concreción de las actividades incluidas en la medida B6 en torno al medio ambiente, cuando con anterioridad se la denominaba genéricamente "otras medidas".

## 2. APLICACIÓN DEL LEADER II EN LA U.E, EN ESPAÑA Y EN ANDALUCÍA.

A nivel europeo el éxito de la iniciativa Leader se ha visto refrendada en su segunda versión, en primer lugar, desde el punto de vista financiero, puesto que se ha triplicado la financiación comunitaria pasándose de los 442 m. de ecus del Leader I a 1400 m. en el Leader II, de los cuales se ha reservado un

2,5% para la Red Europea de Desarrollo Rural. El 64,2% de esta inversión se destina a zonas de objetivo 1 y el resto a zonas de objetivo 5b, existiendo la posibilidad de una pequeña financiación para zonas rurales limítrofes.

En segundo lugar, también ha resultado un éxito desde el punto de vista espacial, en cuanto que se ha incrementado notablemente el número de grupos y por tanto la población y la superficie territorial afectada. En 1991 se aprobaron 217 G.A.L. en el conjunto de la U.E., siendo los países más beneficiados los mediterráneos con España a la cabeza, de forma que en España, Italia y Grecia se distribuían el 69,1% de los G.A.L.. En el período de vigencia del Leader II el número de grupos ha ascendido a 968, en su distribución territorial se aprecian los siguientes aspectos diferenciales: esta vez, el país más beneficiado ha sido Italia, seguido de Francia y en cuarto lugar, tras Alemania se sitúa España, estos cuatro países se reparten el 67,2% de los grupos; asimismo se ha incorporado a la iniciativa tres nuevos países comunitarios (Austria, Finlandia y Suecia) que aportan 74 grupos al total europeo (7,64%); el incremento en el número de beneficiarios ha sido muy significativo en Alemania, Italia, Francia, España y Reino Unido que se reparten el 75,7% de los nuevos grupos creados; en cuanto a la categoría de los beneficiarios éstos han optado mayoritariamente por la opción de los grupos de acción local, sin embargo siguiendo la posibilidad que abre el Leader II de la participación de otros beneficiarios finales diferentes a los G.A.L, hay que destacar que 81 de los nuevos grupos se han adherido a esta posibilidad repartidos por 7 países, siendo su presencia mayoritaria en Alemania (56,79%) (Cuadro I).

En España se ha pasado de 52 a 131 G.A.L. y de una subvención total prevista de 43767,62 m. a 164329 m. de ptas. La región más beneficiada en el reparto de los grupos Leader II ha sido Andalucía (22 grupos) igual que en el Leader I, seguida por Castilla-León (16), Castilla-La Mancha (13), Aragón (13) y Galicia (13). Estas cinco regiones se reparten el 58,78% de los grupos. Por el contrario, las zonas menos beneficiadas han sido la Rioja y el País Vasco con 1 y 2 grupos respectivamente (Cuadro II).

En cuanto a las actividades desarrolladas por los G.A.L. y teniendo en cuenta el desvío tan significativo de la inversión que se produjo en el Leader I hacia la opción del turismo rural, se ha pretendido conseguir un mayor equilibrio entre las medidas respecto a la etapa anterior. De esta forma a la inversión adjudicada al apoyo de acciones de turismo rural se le presupuestó el 29,2% (frente al 51,8% de la inversión prevista en el Leader I). Asimismo hay que destacar la atención prestada a las acciones en apoyo a las Pymes que tiene una financiación prevista del 24,1% del programa (frente a la inversión anterior del 14,7%), seguida de las acciones en favor de la valorización y comercialización de la producción agraria que pasa de un 14,7% a un 16,7%. Por último, también hay que señalar la importancia que se le otorga en este

programa a la conservación y mejora del medio ambiente y el entorno, medida a la que se le adjudica el 13,4% de la inversión presupuestada.

En *Andalucía* se están desarrollando en la actualidad veintidos programas frente a los nueve del Leader I. Al Leader II se le ha adjudicado una inversión de 11008 m. de ptas, frente a los 7800 m. del Leader I. El reparto de esta financiación prevista por medidas ha pretendido una distribución bastante equilibrada entre las medidas B3, B4 y B5 repartiéndose equitativamente el 76,25% de la inversión. En la práctica la cuantía prevista ha sido superada, invirtiéndose casi 51000 m. Este presupuesto se ha distribuido en 4313 proyectos que cubren el 49% de la superficie de la región, movilizan el 16% de la población, afectan a 366 municipios y han generado 11000 puestos de trabajo directos y 22000 indirectos.

Con estas iniciativas el desarrollo se ha ido consolidando y haciéndose una realidad, al convertirse en una forma de actuar en el medio rural, por lo tanto la Agenda-2000 ha adelantado la aparición de una nueva iniciativa en este ámbito para el próximo período presupuestario 2000-2006. Esta nueva iniciativa se denominará "*Leader Plus*".

Este programa no se concibe como una mera continuidad del Leader II, aunque pretende afianzarse en los fundamentos diseñados en las dos etapas anteriores, reforzando, si cabe, los aspectos más relevantes e interesantes de los programas actuales: la calidad de los productos, los problemas medioambientales, el aprovechamiento de las nuevas tecnologías, etc. De manera explícita se señala para el Leader Plus la necesidad de reflexionar sobre las potencialidades del territorio con una perspectiva a más largo plazo y que todas sus acciones tengan una base sostenible, sean integradas, incidan en la calidad e innoven en la forma de valoración del patrimonio cultural y natural, en la creación de empleo y en la capacidad organizativa de las comunidades rurales.

La nueva iniciativa se articulará sobre tres grandes capítulos: 1.- apoyo a estrategias de desarrollo rural territorial integradas, de carácter piloto, basadas en el enfoque ascendente y la cooperación horizontal; 2.- apoyo a la cooperación entre territorios rurales; 3.- integración en una red de todos los territorios rurales de la U.E.

En cuanto a la estrategia de desarrollo rural hay que señalar que debe girar alrededor de un aspecto dominante representativo de la identidad, los recursos y los conocimientos técnicos específicos desarrollados en el territorio en cuestión, capaz de aglutinar a todos los operadores y proyectos de diversos ámbitos de desarrollo. La Comisión propone cuatro temas que pueden ampliarse por los Estados Miembros: 1.- utilización de nuevos conocimientos y tecnologías; 2.- mejora de la calidad de vida en las zonas rurales; 3.-valorización de los productos locales, en particular facilitando el acceso al mercado de las peque-

ñas estructuras de producción mediante actuaciones de tipo colectivo y; 4.- valorización de los recursos naturales y culturales.

Otro aspecto novedoso de esta nueva iniciativa reside en el ámbito de aplicación, todo el territorio rural europeo y no necesariamente las regiones objetivos 1 o 5b, ello no significa que habrá mayor dispersión de recursos, sino que se le va a dar la oportunidad a todo el territorio rural de participar en estos programas. También se pretende reducir el número de grupos, pues la gestión de casi los 1000 grupos del Leader II se ha demostrado muy compleja y difícil, de esta forma se podrán concentrar los esfuerzos en aquellos territorios que presenten las mejores estrategias.

El Leader Plus tendrá una dotación aproximada de 3000 m. de ecus, de los cuales entre un 20 y un 25% serán para España.

### **3. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO RURAL EN MÁLAGA.**

#### **3.1. Los territorios LEADER II en Málaga.**

Como ya realizamos en un estudio precedente (Larrubia Vargas, Navarro Rodríguez, 1996) un análisis suficientemente exhaustivo sobre el potencial natural y demográfico de las zonas en donde se lleva a cabo la iniciativa en su segunda convocatoria, no queremos sino recordar ahora los rasgos más sobresalientes de dicho contexto para no pecar así de reiterativos.

En la provincia de Málaga actualmente se desarrollan tres de los veintidos programas andaluces pertenecientes a la Iniciativa Leader II. Esto supone respecto a la Iniciativa Leader I, la consolidación de los dos grupos anteriores (CEDER-Axarquía en el sector oriental de la provincia y CEDER-Serranía de Ronda en el frente occidental de la provincia) y la aparición de un nuevo grupo (Grupo de Acción Local DESSNIEN, en el sector oriental y meridional de la Serranía de Ronda, y en los bordes respectivos del Valle del Guadalhorce y de la dinámica Costa del Sol occidental) (Gráfico I).

El nuevo grupo creado con esta segunda iniciativa, G.A.L.-DESSNIEN, es el más pequeño de los tres al estar formado por sólo nueve municipios que ocupan una superficie de 681 km<sup>2</sup>. Se trata de un territorio de relieve abrupto, con escarpadas sierras que se extienden de norte a sur, como Blanquilla, Hidalgo o Tolox. En 1989 se declaró el Parque Natural de Sierra de las Nieves y en 1995 la Reserva de la Biosfera. La especie emblemática de la zona es el pinsapo, un abeto relecto de otras etapas climáticas.

La accidentada orografía determina un poblamiento escaso y desarticulado, en concreto reúne a 10744 habitantes que proporciona una densidad de 29

hab/km<sup>2</sup>. La población mayor de 60 años supone un 21,6% del total de efectivos, la tasa de actividad es del 37% y en cuanto a la dedicación de la población activa destaca el peso casi proporcional de los tres sectores: 29,8% en el sector agrícola, 38,8% en el sector secundario y un 31,36% en el sector servicios, alcanzándose una tasa de paro entorno al 36% de la población activa.

La Axarquía interior donde se localiza el segundo de los programas que vamos a analizar, el CEDER-AXARQUÍA, se sitúa entre tres grandes unidades montañosas, el conjunto de Tejeda-Almijara al este, los Montes de Málaga en el oeste y la Sierra de Alhama al norte. Atendiendo a su morfología podemos diferenciar tres zonas en su interior: el sector oriental de relieve abrupto, la zona central de orografía mucho más suave que facilita las comunicaciones con el interior, y la zona norte, en las estribaciones de la Sierra de Camarolos y Alhama, que constituye la divisoria entre las provincias de Granada y Málaga. Desde el punto de vista de su aprovechamiento se puede distinguir dos áreas con un comportamiento diferenciado: la zona cerealística del Corredor de Colmenar y los municipios del área montañosa.

Este grupo cuenta con los mismos territorios fundadores a excepción de Nerja, Rincón de la Victoria, Torrox y Vélez-Málaga, que no cumplen con los requisitos económicos de estos programas en esta segunda fase. De ahí que esté integrado por 27 términos municipales. Estos municipios se extienden sobre 700 km<sup>2</sup> y contabilizan aproximadamente 34239 habitantes de derecho (48,9 hab/km<sup>2</sup>). La dinámica demográfica de estos espacios es claramente regresiva, consecuencia al igual que en los otros dos grupos, de los procesos migratorios y la sangría de efectivos jóvenes que trae aparejada. Un 22,9% de sus habitantes son mayores de 65 años, lo que provoca un alto grado de dependencia de población no productiva.

La tasa de actividad es del 40%, dominando por sectores de actividad el primario con un 54% de efectivos activos, pero lo que resulta más dramático por evidenciar lo precario de dicha actividad es que un 59% de sus activos se encuentran desempleados.

El territorio del tercer grupo Leader, CEDER-SERRANÍA DE RONDA, puede subdividirse en tres unidades naturales: la Meseta, su cabecera natural en donde se localizan las mejores posibilidades agrícola de la región, rodeada de un importante murallón montañosos que la encierra; el Valle del Genal, la zona más aislada de la Serranía y con un mayor número de pueblos y, el Valle del Guadiaro, menos aislado que el anterior, al tratarse de una cuenca más abierta, sobre todo en el límite de la provincia malacitana. Se trata de dos regiones montañosas, el Guadiaro con clara vocación silvopastoril, y el Genal, a pesar de lo estrecho de su valle, de mayor potencial agrícola. Lo abrupto de su relieve, su elevada pluviosidad, y a decir de muchos gracias a su "olvido histórico" han posibilitado la permanencia de formaciones de alto valor ecológico como las grandes masas de alcornoques de Cortes de la Frontera.





Este CEDER engloba a 21 de los municipios pioneros en la primera fase del programa. Los tres municipios que ya no forman parte de este proyecto se han reubicado en otras iniciativas, son El Burgo y Yunquera que forman parte del grupo de Sierra de las Nieves y Cuevas del Becerro que se incluye en el Proder de Guadalteba.

Este territorio ocupa una superficie de 1255 km<sup>2</sup>, con una población de derecho de 53166 hab., lo que arroja una densidad media de 42,3 hab/km<sup>2</sup>, pero se trata de una cifra que oculta grandes disparidades, así el Valle del Genal cuenta con una densidad media de 18,6 hab/km<sup>2</sup>, mientras que la Meseta (municipios de Arriate y Ronda) concentra el 70% de la población. Esta región presenta un agudo envejecimiento (porcentaje de los mayores sobre el total en torno al 30%), siendo la situación claramente alarmante en municipios como Jimera de Libar, donde es mayor de 65 años más del 30% de la población, o como en Júzcar que sólo cuenta con un 7,5% de la población con una edad inferior a 15 años.

Sobre la caracterización socioprofesional, unas bajas tasas de actividad es la respuesta a este envejecimiento, en torno al 36%, y en cuanto a la población activa es importante el peso de la ocupación secundaria con un 32,09%, aunque es predominante la dedicada a los servicios (51,06%) al igual que lo es la cifra relativa al paro que supone un 36% de la población activa.

Sintetizando, podemos apreciar que el espacio sobre el que actúan los tres grupos Leader malagueños suma 2635,81 km<sup>2</sup>, lo que supone el 36,22% de la superficie provincial, afecta a 117084 habitantes, el 11,29% de la población provincial y, a 57 municipios, algo más de la mitad de los municipios malagueños.

### **3.2. Inversiones y tipos de medidas del Leader II**

El conjunto de los programas Leader II aplicados en la provincia de Málaga ha movilizado hacia el medio rural una inversión total de 4076 m. de ptas frente a los 2738,9 m. del Leader I, circunstancia que se debe a la existencia de un nuevo grupo y al aumento financiero de los dos restantes. La inversión real ha superado a la prevista en 2592,43 m., en donde destaca la financiación privada que supone un 59,77% del total invertido. El total de proyectos realizados ha sido 572 frente a los 274 del programa anterior. El mayor número de proyectos y la mayor inversión se han centrado en la medida de Turismo rural que representa respectivamente un 37,36% de los proyectos y un 52,3% de la inversión comprometida. Sin embargo, estos aspectos generales enmascaran diferencias internas en cada G.A.L. que resultan significativas resaltar (Cuadro III).

El **grupo de acción local de la S<sup>a</sup> de las Nieves** se constituyó como sociedad mercantil en junio de 1996 dentro de la iniciativa Leader II bajo la denomi-

nación "G.A.L.-Dessnien S.L.", tipo de organización única en Málaga pero compartida con 12 grupos más en toda Andalucía.

A diferencia de los otros dos G.A.L. malagueños, este grupo no contó con la experiencia previa en desarrollo del Leader I, sin embargo, esto no significaba que iniciara su andadura sin ningún tipo de bagaje previo en desarrollo local, muy al contrario el grupo aprovechó circunstancias anteriores: por un lado, algunos de sus municipios ya habían participado en el Leader I de la Serranía de Ronda, por lo tanto la población tenía cierto conocimiento de la dinámica de esta iniciativa; por otro lado, en el período 1992/93 una subvención encaminada al "Primer Plan de Desarrollo Integral" permitió el autoconocimiento de la zona y la identificación de los municipios como grupo, estructura territorial que se aprovechó para solicitar posteriormente el Leader.

La estructura del grupo es una de las más reducidas y concentradas de los grupos malagueños. El capital social pertenece al Centro de Iniciativas Turísticas (C.I.T.) (organización formada por 423 asociados que representan a más del 90% del empresariado de la comarca), a la mancomunidad de municipios, a la Diputación Provincial, a la Universidad y a la Caja Rural de Málaga.

En el análisis de la iniciativa, el primer aspecto a resaltar es el volumen de capital movilizado. En esta línea los resultados son destacables, aunque en menor medida que en los otros dos grupos, al aumentarse la inversión prevista en un 38,1%, pasándose de 1325,130 m. de ptas a 1867,335 m.. En la participación de los distintos agentes financiadores el primer puesto pertenece a la iniciativa privada, siendo también la principal responsable del incremento de financiación del grupo, pasando del 40,1% al 56,4% de la inversión total. El proceso de sustitución de las inversiones públicas por las privadas ha afectado en términos similares a la Administración pública nacional y a los fondos estructurales. La inversión procedente de los fondos públicos resulta, por tanto, algo menos de la mitad de la financiación del grupo (43,6%). De ella es destacable la inversión procedente de la U.E., organismo que ocupa el segundo lugar por su aporte financiero, si bien su participación porcentual ha pasado del 40,1% al 31,6%. La administración pública nacional es la que más ha visto reducida su participación, del 19,8% al 12%. Dentro de este último grupo hay que destacar la considerable participación de la administración autonómica (59,73%) y la escasa de la local (13,82%) (Cuadro III)

Según las inversiones realizadas por tipo de medidas, tal y como se aprecia en el Cuadro III, este G.A.L. puede ser calificado como de orientación turística al otorgársele a esta medida más de la mitad del capital del grupo (59,5%). A esta línea de actuación le sigue en importancia, a cierta distancia, pero con una participación muy semejante entre ellas, las medidas B4 y la B5 que han comprometido el 12,7 y el 10,9% del capital del programa, siendo el apartado pyme/artesanía, sin duda, el punto de anclaje esencial en la evolución

de la industria agroalimentaria y el turismo. De esta forma, en este G.A.L. ha tenido un protagonismo fundamental las medidas referidas a la promoción de actividades directamente productivas, al movilizar el 84% de la inversión. Mientras que las medidas no directamente productivas (B1, B2 y B6) se reparten el 16% de la inversión restante, destacando entre ellas las acciones relativas al medioambiente (8,51%).

Si consideramos la distribución del presupuesto previsto y comprometido por medidas resulta significativo señalar que sólo dos medidas han incrementado su inversión final, destacando especialmente la medida B3 que ha absorbido el 97,4% del incremento presupuestario de la iniciativa, seguida por la medida B5, siendo la inversión privada la responsable fundamental de estas diferencias observadas.

La participación de los distintos agentes financiadores en las medidas permite destacar la importante participación de la inversión privada, de forma preferente en acciones productivas, corriendo siempre con los 2/3 de la inversión, mientras que no participa, en absoluto, en el apoyo técnico y formación del grupo, siendo muy escasa su participación en la medida B6 y participando con un 21,6% en la medida B2. En contrapartida son las administraciones públicas las que han asumido la financiación de las medidas olvidadas por la población local, concretamente la totalidad de primera medida mencionada, el 78,32% de la B2 y el 98,6% de la medida B6, destacando especialmente la participación de la U.E, con las 2/3 partes de la inversión comprometida por la administración pública en cada línea. Es también destacable la escasa participación de la administración local, pues sólo ha contribuido financieramente en dos medidas (B1 y B6), la central no participa en las medidas B2 y B4, mientras que la autonómica ha repartido su aporte financiero en mayor o menor grado en el conjunto de las iniciativas (Cuadro III).

Un aspecto interesante a destacar es la serie de submedidas en las que se diversifica cada programa (Cuadro IV.A), lo que le da cierta homogeneidad y coherencia a las acciones emprendidas. Lo más reseñable es que en tres de las medidas (B1, B3 y B6) en cuanto al coste ha existido un claro programa priorizado, cuya importancia presupuestaria llega a suponer entre los 2/3 y más del 90% de la medida. En esta línea se sitúa la gestión del grupo en la medida B1, la conservación de la biodiversidad y el paisaje dentro de la medida B6 y la consolidación de la oferta de alojamiento en la medida de turismo rural, que ha supuesto la consolidación de la actividad turística en la comarca. Los 42 expedientes incluidos en este subprograma han sido presentados por particulares con el objeto de rehabilitar viviendas rurales, con presupuestos que han oscilado entre 1,8 y 36,5 millones y la reconstrucción de una casa para hotel rural que ha contado con una inversión superior a los 100 m.. El segundo grupo de actividades importantes en este sector se han encaminado al fomento

y adecuación del turismo rural, para alcanzar este objetivo se ha puesto en funcionamiento una central de reserva, se han acondicionado rutas turísticas y se ha diseñado una campaña de imagen. Estas últimas actividades han sido presentadas en su inmensa mayoría por los ayuntamientos y el C.I.T. Por último, a este conjunto de acciones se añaden dos expedientes de rehabilitación de edificios de interés turístico (acondicionamiento de un coto deportivo de caza y la reforma de un restaurante-mesón).

Los expedientes presentados en la medida de conservación y mejora del medioambiente (medida B6) han sido todos realizados a nivel de ayuntamiento, por la mancomunidad de municipios o por el propio C.I.T.. Estos proyectos han ido dirigidos en gran parte al embellecimiento de los casos urbanos, señalización y rotulación, rehabilitación del patrimonio histórico y etnológico, junto con algunos proyectos de promoción y divulgación (creación de periódico, promoción videográfica de la comarca), lo que complementa la medida de turismo rural.

En las restantes medidas no se aprecia una polarización tan clara de las actividades. En concreto en la medida B2 no hay un claro programa priorizado puesto que distribuye bastante equitativamente la inversión en los dos subprogramas que la integran. Las acciones llevadas a cabo se han orientado a la formación en Turismo rural sostenible y cursos de formación dirigidos al colectivo de mujeres, concienciándolas de su papel como impulsoras del desarrollo local, promoviendo entre ellas el espíritu para la creación de empresa, el autoempleo, el cooperativismo, etc.

En la medida B4 se promueven especialmente dos subprogramas, el de la industria de transformación y pymes de servicios y el fomento de la producción de agua mineral embotellada con el 39,78 y 34,05% del coste de la misma. La primera de estas medidas ha ido orientada en casi su totalidad a la adquisición de maquinarias para carpintería, actividades forestales, pastelería, artesanías etc. Mientras que el presupuesto de la segunda se ha destinado a la ampliación y modernización de una planta envasadora de agua natural en Casarabonela, empresa que había iniciado su rodaje en 1995. Con la inversión solicitada del programa se pretende aumentar su capacidad de producción, a la vez que incorporar y agregar mayor tecnología tanto en el proceso de producción como en el de comunicaciones.

En la medida B5, las acciones se han dirigidos a crear instalaciones para fomentar los productos de la zona (queso fresco, aderezo y encurtido, explotación forestal, apícola, planta de cítricos, etc), así como a la mejora y modernización de instalaciones ya existentes (almazara, cooperativa olivarera, fábrica de aderezo).

Este volumen de inversión movilizado por el G.A.L.-Dessnien se ha plasmado en la realización de 168 proyectos distribuidos por toda la comarca (Cua-

dro III). Como era previsible dada la importancia que se le ha otorgado a la actividad, el mayor número de proyectos se incluyen en la medida de turismo rural con el 41,67%, seguido de las medidas B4 con 31 proyectos (18,45%) y B6 con 22 proyectos (13,10%). Estas tres medidas se reparten casi las 2/4 partes (73,23%) de los proyectos ejecutados en la comarca.

Por lo que se refiere a la distribución espacial de los efectos de la aplicación del proyecto Leader II (Cuadro V.A) el porcentaje más elevado se lo lleva el municipio de Casarabonela (17,91%), debido fundamentalmente al peso presupuestario del expediente de la planta envasadora de agua mineral (Medida B4). En segundo lugar se sitúan con el 15,48% del presupuesto las acciones cuyo ámbito de aplicación son de carácter comarcal, lógicamente estos proyectos se incluyen en su mayoría en las medidas no productivas (B1, B2). A continuación, en tercer y cuarto lugar por la dotación presupuestaria que reciben, algo superior al 10% del presupuesto comarcal, destacan los municipios que con anterioridad había pertenecido al CEDER rondeño, El Burgo (13,82%) y Yunquera (11,62%). La medida más solicitada ha sido el turismo rural seguida de la medida B4.

El Leader II en el **CEDER-Axarquía** ha supuesto la consolidación del desarrollo rural iniciado en 1992, en número de proyectos, inversión, participación de la iniciativa privada, etc.

La estructura de este grupo no ha sufrido ninguna remodelación respecto al Leader I, por consiguiente sigue formado por los representantes de los 27 ayuntamientos que integran el Ceder, dos entidades financieras, la Diputación provincial de Málaga, cinco asociaciones y federaciones, dos cooperativas y otros organismos. Si bien, según los responsables del grupo, todavía quedan colectivos no representados y cuya presencia es indispensable para lograr un nivel óptimo de implantación en la comarca. Por este motivo, ha sido uno de los retos del G.A.L. promover la creación de otras asociaciones comarcales no representadas (vecinos, mujeres, etc) a fin de mejorar la participación social en el proceso de desarrollo ascendente implícito en la iniciativa Leader.

El volumen total de inversión que el Leader II ha generado en la comarca veleña asciende a 2337,29 m. de ptas, lo que significa que se ha superado la inversión prevista (1299,258 m.) en un 79,9%, en mayor grado que en la iniciativa anterior, cuando el incremento se cifró en un 37,9% (Cuadro III). La experiencia de este Leader respecto al anterior se aprecia en su mayor capacidad de movilizar financiación, especialmente la privada. Ésta se presenta como la principal responsable de la financiación (62,9%) y del incremento presupuestario del grupo (90%), aumentando su previsiones iniciales (45%) en mayor medida que en la anterior iniciativa (39,89%). El segundo agente financiador es la U.E aunque haya reducido su participación porcentual desde el 40,28% al 24,8%, al igual que las administraciones autónoma y central que han disminuido en

un 5,51 y 2,6% respectivamente sus previsiones iniciales, frente a ellas la inversión local ha pasado del 13,8% al 21,9%.

Analizando las inversiones comprometidas según las distintas medidas abordadas se comprueba que nuevamente es el turismo rural la que más recursos ha canalizado, exactamente el 53,89% del total, aunque es significativo la importancia concedida esta vez a la medida B4 (20,60%), mientras que es la medida de formación la que menos presupuesto ha acaparado (2,21%), seguida de las medidas B1 y B6 que han comprometido el 4,79 y el 5,95% respectivamente. Por tanto vuelven a ser las tres medidas directamente productivas (B3, B4, B5) quienes consiguen el 87,4% de la financiación del grupo.

En el análisis de la inversión prevista y comprometida por medidas, se pone de manifiesto que todas las medidas, a excepción de la B1, ha aumentado la inversión inicial prevista, la medida B4 ha sido la protagonista fundamental de este incremento, duplicando la inversión inicial, seguida por las medidas B3 y B5. Es significativo señalar frente al Leader I que el coste de financiación del turismo rural prácticamente se mantiene constante respecto a la inversión prevista, cuanto con anterioridad el coste presupuestario comprometido en esta medida superó holgadamente al previsto.

Según la procedencia de las subvenciones, la inversión privada es la protagonista en las medidas directamente productivas aportando entre las 2/3 y las 3/4 partes de la financiación de las mismas, circunstancia que era idéntica en el Leader I, aunque en la iniciativa actual se ha acentuado su grado de polarización. En contrapartida y como ya ocurrió también en la iniciativa anterior desarrollada en la comarca, las administraciones públicas son las responsables de la financiación de los programas de apoyo técnico, formación profesional y ayuda al empleo y el medio ambiente, donde su participación está por encima del 87%.

En cuanto a los subprogramas en los que se diversifica cada medida hay que destacar en este G.A.L, tal y como se aprecia en el Cuadro IV.B, que la mayor concentración de las subvenciones se producen en las medidas B1, B2 y B4. En la primera, son los gastos de funcionamiento del CEDER los que absorben casi íntegramente el capital adjudicado a la medida, en la segunda se ha priorizado la realización de cursos y seminarios, mientras que en la medida B4 se constata una acción muy priorizada, al asumir el apoyo a las pymes no agrarias el 86,73% del capital. Con un menor grado de polarización presupuestaria destaca la medida B3, donde el subprograma estrella se ha orientado a la ampliación y mejora de la oferta de alojamiento al que se le otorga el 59,52% de la inversión. La medida en apoyo a la producción local (B5) es una de las más diversificadas, pues se ha intentado con ella dinamizar los diversos productos tradicionales de la comarca, siendo el apoyo a las almazaras y a las industrias chacineras los dos pilares fundamentales por el capital movilizado

(61,06%), seguidas del apoyo y revitalización de la industria quesera (11,7%). La medida B6, puede considerarse también complementaria de la medida de turismo rural por las características de los subprogramas que desarrolla, en ella se ha puesto especial interés en el apoyo financiero a la rehabilitación de edificios emblemáticos (35,30%) y la recuperación de espacios naturales (42,10%).

A nivel general la aplicación de la inversión en la comarca se ha plasmado en la realización de 165 proyectos (28 proyectos más que durante la aplicación del Leader I) (Cuadro III). El programa con mayor número de proyectos realizados ha sido el de turismo rural (49,65%), habiendo reducido su participación respecto a Leader I (58,39%), a continuación, al igual que ocurrió en la anterior iniciativa, se sitúa la medida B1 (15,15%)

Por lo que se refiere a la distribución espacial de los efectos de la aplicación del proyecto Leader II (Cuadro V.B), hay que señalar que al igual que ocurriera en el Leader I, el mayor número de proyectos realizados son de ámbito comarcal (27,8%), si bien a diferencia de lo ocurrido en la iniciativa anterior, no son estos proyectos los que absorben la mayor financiación. Estos programas de ámbito comarcal se insertan como es habitual y lógico en las medidas de apoyo técnico (55,34%) y formación profesional (26,08%), siendo muy escasos los proyectos con incidencia comarcal en las restantes medidas, tan sólo destacan 5 proyectos con estas características espaciales en la medida de valorización de la producción y 3 en la B6.

Hay que señalar la existencia de algunos municipios que incluidos en el CEDER no ha realizado ningún proyecto de forma individualizada, restringiéndose únicamente su participación en los proyectos de ámbito comarcal. Estos municipios han sido Alfarnate, Canillas de Albaida, Salares y Totalán. Por el contrario, los municipios que presentan un número más elevado de proyectos han sido Alcaucín con 13 proyectos realizados (7,88%), seguido por los municipios de Periana y La Viñuela con 10 proyectos cada uno (12,12%), a continuación se sitúa un grupo de municipios con un número de proyectos realizados entre 7 y 9: Frigiliana (5,45%), El Borge (4,85%) y Cómpeeta (4,85%).

La medida que incluye mayor número de acciones es el Turismo rural, sin embargo hay que constatar algunas diferencias entre los municipios, así mientras que en Alcaucín, El Borge y Cómpeeta, prácticamente esta medida monopoliza el 85% de los proyectos realizados por los municipios, los restantes municipios, aunque sin desdeñar en absoluto el turismo rural, le otorga una mayor participación a otras medidas, así ocurre en Periana donde las medidas B4 y B5 complementan la B3 y en La Viñuela la B4 y B6.

A nivel municipal, la dotación presupuestaria más elevada corresponde claramente al municipio de Periana con el 20,85% del presupuesto, en segundo lugar se sitúa La Viñuela (16,99%) y en tercer lugar hay que señalar el conjunto de municipios que han tenido una financiación entre el 5 y el 8% del



programa: Alcaucín, Cómputa y Colmenar. Estos cinco municipios se reparten el 56,1% del presupuesto, mientras que los 22 municipios restantes se reparten el 43,08% de la financiación del programa. Destacar que 1/3 de los municipios no llegan a movilizar cada uno de ellos el 1% del presupuesto.

En el **CEDER-Serranía de Ronda** también hemos visto consolidarse el proceso de desarrollo iniciado en el período anterior.

La estructura del grupo ha sufrido una pequeña remodelación respecto a la anterior fase al pasarse de 47 a 32 componentes. En la actualidad el G.A.L. está formado por los representantes de los 21 ayuntamientos sobre los que actúa el proyecto, el Centro de Iniciativas Turísticas (C.I.T.), la Junta Rectora del Parque Nacional Sierra de las Nieves, Unicaja, la Asociación de productores cárnicos (APROCAR), la Unión de pequeños agricultores (U.P.A.), el patronato municipal sociocultural y de turismo, la asociación para la promoción de la artesanía de la Serranía de Ronda y la asociación de calidad de la Serranía (A.C.A.).

En este grupo frente a las prudentes previsiones del total de fondos a invertir (1429.934 m. de ptas) destaca su superación, no como en el ejercicio precedente en unos 500 m., sino en más de 1000 m., de manera que el montante de inversión alcanza los 2463.074 m. de ptas, frente a los 1629.9 m. del primer Leader (Cuadro III).

La administración privada sobre el montante de la inversión general, como era de esperar, supera ampliamente a la pública, respectivamente un 60,12% frente a un 38,6%, pero curiosamente es inferior a la correspondiente a la aplicación del Leader I que alcanzó un nivel del 67,32%. También, como es habitual, ha sido la responsable fundamental en el cambio de financiación del grupo respecto a las previsiones iniciales, puesto que ha triplicado la inversión prevista (569,340 m. de ptas), cuando se le adjudicó el 40 % del presupuesto del grupo.

En cuanto a la ayuda pública es destacable en esta comarca, que todas las administraciones han incrementado su participación financiera final, a excepción de la U.E, que la ha reducido muy modestamente (0,9%). Porcentualmente, la mayor participación corresponde a ésta última, con un 23,05% de la inversión global frente al 40,2% de las previsiones iniciales, estando seguida a larga distancia por la administración autonómica con un 7,27%, la Central con un 5,39% y la escasa participación de los gestores locales con un 2,88%, siendo reseñable que este es uno de los grupos en donde la administración local ha tenido una participación más dinámica puesto que ha incrementado la inversión prevista en un 84,5%, igualmente la financiación autonómica ha experimentado un incremento del 66%, manteniéndose en el mismo nivel la central.

Relacionando los aportes económicos con las distintas medidas contempladas en el Cuadro III se observa que al igual que ocurriera en el programa

anterior es la Medida Turismo rural la que más recursos ha acaparado, exactamente un 45,34% de todo el capital utilizado en el Leader II (superando así en casi 3 puntos el porcentaje comprometido hasta 1994), si bien es muy significativo reseñar que a diferencia de los otros dos grupos, éste no puede ser calificado de orientación turística al no superar esta medida el 50% de la inversión del programa; a continuación se sitúa, al igual que en la anterior iniciativa, la medida tendente a la Valoración y comercialización de la producción agraria, con un 25,49% del total de inversión, que es inferior a la cifra obtenida en la realización del Leader I, un 26,32%.

La superación de la inversión prevista se ha realizado en todas las medidas contempladas a excepción del Apoyo Técnico al desarrollo rural y la Formación profesional y ayudas a la contratación.

Las subvenciones públicas suponen una participación mayoritaria en el desarrollo de proyectos acometidos dentro de las medidas Apoyo técnico al desarrollo rural (91,59%), Formación Profesional y ayudas a la contratación (73,09%) y Conservación y mejora del medio ambiente y el entorno (85,93%). Destaca con un peso superior al 50% en el caso de las dos primeras medidas mencionadas el aporte de la U.E., y es de destacar la menos polarizada participación de todas las administraciones en la tercera de las medidas. En cuanto a la contribución de la privada en las restantes medidas (B3, B4 y B5) su monte oscila respectivamente entre el 72,11, 69,51 y 64,52%.

Atendiendo a la distribución del capital conseguido en el desarrollo de este programa por las distintas submedidas contempladas, también es posible destacar en este grupo la existencia de actuaciones claramente priorizadas por medidas, aunque en menor grado que en los grupos anteriores (Cuadro IV.C).

En el caso de la medida B2, un 41,78% de todo su presupuesto se ha implicado en la submedida tendente a la formación en turismo (cursos de hostelería y restauración, curso de iniciación a los deportes de bajo impacto etc), de las seis desarrolladas.

En la medida B3, un 38,15% de su elevado presupuesto (el 45,35% de todo el capital utilizado) se ha invertido en la Instalación de hoteles, de ellos uno ha sido de cuatro estrellas con una financiación Leader que ha superado los 19 m. de ptas, 5 de tres estrellas y los restantes de dos y una estrella con ayudas que han girado desde 2,7 m. a más de 18 m. de ptas. Ello ha supuesto la creación de 375 plazas y de 69 puestos de trabajo en el sector.

Por lo que respecta a la medida B4 ha sido prioritaria la submedida que apoya a las pymes no artesanales ni de servicios con el 43,34% de la inversión adjudicada a esta medida, potenciándose extraordinariamente todo lo relacionado con el sector maderero (maquinaria de carpintería, taller de carpintería, extracción y preparación del corcho, etc)

En cuanto a la Valorización y comercialización de la producción agraria, que ha desarrollado 15 submedidas (el repertorio más amplio de la totalidad de las medidas), el mayor apoyo económico se ha centrado en la Producción vinícola, que ha reunido al 28,26% de toda la inversión recabada, potenciando el distintivo de calidad y la producción ecológica.

Por último, para la sexta y variopinta medida de Conservación y mejora del medio ambiente y del entorno, el 86,76% de todo el capital conseguido se ha dirigido a la submedida miscelánea de Revista, folletos y animación sociocultural.

La aplicación de la inversión de esos más de 2400 m. de ptas se ha plasmado en la realización de 229 proyectos (92 proyectos más que en el período anterior), siendo las medidas B3 y B6 las que han reunido a un mayor número de los mismos, respectivamente 58 y 48, que de forma relativa representan más de un 45% de los mismos, exactamente un 25,33 y un 20,96%. Seguidas muy de cerca en cuanto al número de proyectos la medida de Valorización y comercialización de productos agrarios, cuyos 44 proyectos equivalen a un 19,21% del total (Cuadro III).

Considerando la totalidad de las 39 submedidas contempladas en el Leader II, destacan por el número de proyectos realizados superior a 10, el acondicionamiento de viviendas con un 12,23% (28 proyectos) del total de proyectos (229), el apoyo a pequeña y mediana empresa no agrícola con un 6,9% (16), el apoyo a empresas de servicios con un 5,24% (12) y el apoyo a empresas artesanales, con un 4,8% (11).

Por lo que se refiere a la distribución espacial de los efectos de la aplicación del proyecto Leader II (Cuadro V.C), indicar que de los 229 proyectos censados en el listado de expedientes a fecha 31/12/99, 18 pertenecen a la medida B1, que tiene como beneficiario el buen funcionamiento del grupo CEDER-Serranía de Ronda, de forma que no tiene una aplicación concreta sino en la gestión de la iniciativa.

De esta forma contaríamos con un total de 211 proyectos, en cuya distribución a nivel municipal destacaría el peso del término de Ronda, pues un 32,23% de los mismo han tenido como lugar de aplicación dicho municipio, habiendo conseguido el 50% del total del presupuesto de la iniciativa.

Si considerásemos que los 18 proyectos mencionados tuviesen una repercusión global, es decir, que redundan en un beneficio para la totalidad de la comarca, a nivel numérico la comarca se habría beneficiado de 42 proyectos, es decir con un 18,44% sobre el total, que equivaldría a un 9,62% de todo el presupuesto de la iniciativa en esta segunda convocatoria, pero Ronda seguiría detrayendo el 46,75% del total de la inversión del CEDER y un 29,69% de los proyectos.

Tras el municipio de Ronda y la acción comarcal, a nivel territorial las dotaciones presupuestarias de mayor cuantía se sitúan en los términos de Parauta

y Algotocín, respectivamente con un 6,16 y un 5,77% de la inversión Leader II. Siguiendo a dichas circunscripciones nos encontramos los términos de Cortes de la Frontera y Parauta con un respectivo 4,8%, Jubrique (4,37%) y Algotocín con un 3,93%. Es decir, 11, 10 y 9 proyectos.

De forma semejante a la iniciativa precedente destaca que más del 35% de los municipios que quedan englobados en el CEDER-Serranía de Ronda no han contando ni siquiera con un 1% de la inversión total (en la iniciativa anterior eran 9 municipios: Atajate, Cartajima, Faraján, Igualeja, Jimera de Líbar, Júzcar, Pujerra y Ronda, en la actualidad 8: Alpandeire, Benalauría, Cartajima, Faraján, Genalguacil, Igualeja, Montejaque y Pujerra). Es decir, este aislamiento se ha vuelto a repetir para los municipios de Cartajima, Faraján, Igualeja, Montejaque y Pujerra.

De los 68 proyectos que sitúan a Ronda a la cabeza del número de proyectos realizados en esta iniciativa, un 26,74% pertenecen a la medida B4 y un 25% a la B5 (apoyo a la empresa forestal sobre todo). De manera que ya no se da la polarización en este municipio respecto al Programa de Apoyo a pequeñas empresas que sí observamos en la iniciativa anterior.

En Cortes de la Frontera no existe polarización sobre ninguna iniciativa, ya que el 36,36% de los proyectos se inscriben dentro de la medida B5, un 27,27% en la B4, un 18,18 en la B3 y B6. En cambio, en Parauta, Jubrique y Algotocín podemos encontrar una mayor especialización en el sector turístico respectivamente con un 45,45 en el primer término y un 50% en los dos últimos respecto a los proyectos ejecutados, en donde destaca con un 25% la submedida de acondicionamiento de viviendas.

### **3.3. Aspectos novedosos del Leader II.**

Hasta el momento hemos venido haciendo referencia a proyectos más o menos individualizados, así como de ámbito comarcal, sin embargo una de las posibilidades abiertas y directamente subvencionada por Leader II es la Cooperación Transnacional, a través de la realización en común de proyectos entre grupos de desarrollo rural pertenecientes al menos a dos Estados Miembros. El objetivo de esta medida es el desarrollo de una solidaridad activa entre las zonas rurales de la U.E., una de las prioridades básicas de Leader II, además de los numerosos intercambios que se producen dentro del marco de la Red Europea de Desarrollo Rural. El objetivo de la Cooperación Transnacional es facilitar la elaboración, la producción y la comercialización en común de productos y servicios en todos los ámbitos del desarrollo rural.

Para dicha cooperación la U.E. ha propuesto una serie de ayudas en varias líneas con una dotación financiera total de cuatro millones de euros: ayudas para la búsqueda de socios, financiación para organizar los primeros encuen-

tros (máximo 5000 euros) y para la realización de un estudio de viabilidad (máximo 20000 euros). Además de esta financiación, también en el marco de otros procedimientos europeos, existen otras posibilidades de que la U.E. financie la realización de proyectos de cooperación, así se puede canalizar para estos objetivos las iniciativas comunitarias de empleo ADAPT y el programa LEONARDO.

Al ser la Cooperación Transnacional una acción voluntaria y facultativa, han optado por ella en nuestra provincia dos de los tres grupos Leader II, el CEDER-Serranía de Ronda y el G.A.L.-Dessnien.

En esta línea hay que resaltar que el grupo Dessnien ha desarrollado un proyecto de Cooperación Transnacional denominado "316-Bioréseau: Valorización telemática de recursos endógenos". Este proyecto tiene como objeto la puesta en común de las potencialidades de distintos territorios de la U.E con características comunes, siendo un requisito básico el que cuenten con una figura importante de protección, como es la figura de Parque Natural de Sierra de las Nieves en nuestra zona. En este proyecto cooperan con el grupo Dessnien dos grupos españoles (uno asturiano, otro de la Isla de la Palma), dos grupos portugueses y uno alemán.

El CEDER-Serranía de Ronda ha llevado a cabo dos proyectos de Cooperación Transnacional. Uno denominado "Proyecto de cooperación Bio-Park". Este proyecto, dentro de la línea de medio ambiente, pretende la revalorización de espacios naturales. La cooperación se ha llevado a cabo con un grupo del sur de Italia y otro portugués. El segundo proyecto posee un carácter más empresarial, es un proyecto de transferencia de conocimientos (explotación y comercialización) y revalorización de productos locales, en este caso el vino, con el objeto de conseguir un vino de calidad, específico de las zonas. La cooperación se ha concretado con dos grupos españoles (Guadix y La Alpujarra) y un grupo francés.

Las Acciones Innovadoras se han concretado en una serie de actividades que destacan tanto por su originalidad al organizar varias acciones diferentes en torno a una línea temática, como por sus efectos demostrativos. En nuestra provincia y según los mismos grupos Leader señalan en la información remitida a la red europea de desarrollo rural, hay que destacar 19 proyectos en esta línea, en concreto 6 en el G.A.L.-Dessnien, 8 en el CEDER-Serranía de Ronda y 5 en el CEDER-Axarquía. La mayor parte de estas acciones innovadoras se reparte entre las medidas B5, B3 y B6. Del conjunto de estas medidas señalaremos las más representativas en cada comarca.

En el CEDER-Axarquía es destacable las acciones encaminadas a la "promoción de la pasa de Málaga", producto de gran tradición en la provincia y seña de identidad de la comarca. Las acciones incluidas en este proyecto han estado promovida por UCOPAXA (Unión de cooperativas paseras de la

Axarquía) y han consistido en estudios de conservación de la pasa y campaña de promoción, viéndose, por último, complementada esta acción con la instalación de un Museo de la Pasa en el municipio de Almarchar.

En el CEDER-Serranía de Ronda destaca, en primer lugar, el proyecto de “producción y envasado de vino ecológico” por sus efectos demostrativos sobre población joven de la comarca; en segundo lugar, por su originalidad el “encuentro de arte de Genaguacil”, esta acción, promovida por el ayuntamiento de este municipio, pretendía hacer de este enclave un punto de encuentro en torno a las artes plásticas, para ello se ha convocado varios encuentros de artistas que durante 15 días realizan sus obras, compartiendo entre ellos y los habitantes del lugar el proceso creativo. Los resultados se han plasmado en la creación de talleres populares, en una exposición permanente al aire libre, contribuyendo todo ello al desarrollo de un turismo temático en torno al arte en uno de los pueblos más periféricos de la Serranía.

En el G.A.L.-Dessnien la creación del “Centro de Alojamiento rural, centro de reposo y relajación Valle de Jorox” destaca por su originalidad al ofrecer un nuevo concepto de alojamiento combinando, relajación, reposo, impartición de cursos (yoga, meditación, taichi, etc) , además de la incorporación de un pequeño restaurante vegetariano.

#### **4. VALORACIONES FINALES.**

A lo largo de las páginas anteriores se ha tratado de plasmar el conocimiento teórico y práctico del concepto de Desarrollo Rural, como corolario, a modo de síntesis, vamos a realizar algunas valoraciones sobre los programas emprendidos, en la línea de los logros alcanzados y de los retos pendientes de cara a acciones futuras.

Un aspecto interesante es valorar el grado de consolidación del proceso de desarrollo iniciado en nuestra provincia en 1992 contrastando las dos iniciativas llevadas a cabo por los dos grupos veteranos, así como los logros de éstos respecto a los alcanzados por el grupo que se ha iniciado en el proceso a través del Leader II (G.A.L.-Dessnien).

Como punto de partida hay que destacar la importancia que siempre supone movilizar capital y promover iniciativas en torno al medio rural, caracterizado por la carencia en infraestructuras y servicios de todo tipo, así como por su atonía inversora y emprendedora. Por ello es interesante destacar el aumento de la inversión dentro de los programas Leader que se ha canalizado hacia el medio rural malagueño, en concreto para los dos GAL que han visto continuar la iniciativa desde sus orígenes, de 1629,9 m. de ptas a 2463, 4 en el CEDER-Serranía de Ronda y de 1109,9 a 2337,9 m. de ptas, así como también ha sido

muy positivo que el G.A.L.-Dessnien pase de los 1352,1 m. de ptas iniciales a los 1867,3 m. finales. De forma que los 4076 m. de ptas que pretendía invertirse en desarrollo rural en la provincia se ha transformado en 6680 m.

El grado de madurez del desarrollo rural emprendido en esta provincia se comprueba, en primer lugar, al superarse en los grupos veteranos las cantidades previstas y comprometidas más holgadamente que en el Leader I. En el CEDER-Serranía de Ronda dicho incremento sobre las previsiones en la primera fase ascendió a 500 millones, mientras que para esta segunda iniciativa ha superado los 1000 m.; en el CEDER-Axarquía este incremento ha evolucionado desde los 303 m. de 1994, hasta los 1038 m. en 1999. En segundo lugar, el mayor afianzamiento conseguido por estos dos grupos se comprueba frente al G.A.L.-Dessnien, el más joven, que únicamente ha superado las previsiones iniciales en 515 m. de ptas.

Otro aspecto que cabría valorar son los logros conseguido en torno al grado de dinamización de la población rural en el desarrollo y en aras a la pretendida diversificación de actividades.

Respecto al primer aspecto, ha sido muy positivo el grado de implicación de la iniciativa privada en los proyectos por encima de las previsiones iniciales, de forma que ha asumido el 59,77% de la financiación de los programas provinciales y el 90% del incremento presupuestario. A ello hay que añadir como positivo la constatación de que los beneficiarios de los programas son en un altísimo porcentaje residentes en las comarcas e incluso en algunos casos, como en el CEDER rondeño, los proyectos han servido para asentar en el medio rural a nuevas familias procedentes de la ciudad. En esta línea es nuevamente reseñable como la financiación privada ha sido menor en el Grupo Dessnien, con menos experiencia, con un porcentaje de participación del 56,37% frente al 60,1 y el 62,9% de los G.A.L. Serranía de Ronda y Axarquía, al igual que ha sido menor la capacidad de dinamización de la administración local, puesto que en estos dos últimos grupos las previsiones iniciales de esta administración en el programa se ha duplicado, mientras que en el grupo Dessnien se han mantenido sin cambios, así mismo, es el único grupo donde el presupuesto inicial de la administración central se ha visto reducido a la mitad.

El grado de movilización de la iniciativa privada y de la administración local es un indicador de la capacidad de los grupos por entusiasmar a los agentes económicos y sociales de la comarca hacia la autogestión de su programa de desarrollo endógeno. Al respecto ha sido fundamental el modo de actuar de los técnicos de los grupos, tanto por su poder dinamizador, como por el grado de implicación directamente en la concepción y elaboración de los proyectos, así como en su gestión y desarrollo. Los distintos grupos han hecho un considerable esfuerzo por la descentralización de los proyectos respecto a la circunscripción en la que se ha ubicado el CEDER, a través de la instalación de

agentes emprendedores en cada municipio que configura el grupo. Con la creación de una red de oficinas locales de información y gestión del Leader se consigue una atención directa de los promotores de proyectos, una rápida resolución de los problemas, una mayor información acerca de la comarca y un mayor poder dinamizador del territorio. Asimismo, con perspectiva de futuro, se ha pretendido formar agentes de desarrollo en cada municipio con la participación de los ayuntamientos con objeto de que se integren a nivel municipal y asuman en un futuro la labor de dinamización independientemente de los programas. A pesar de estas iniciativas, aún la dinamización de la población de estas comarcas le queda un largo camino por recorrer. Aunque no contamos con datos cuantitativos al respecto, somos realistas al pensar que un alto grado de población no tienen aún conocimiento de los programas, e incluso los ciudadanos implicados en las iniciativas no son conscientes de la procedencia de los fondos y aún menos de la filosofía de las iniciativas.

Como reto importante en la línea de los agentes financiadores hay que señalar la escasa implicación de la iniciativa privada en las medidas no productivas (B1, B2 y B6) que suelen tener una aplicación de carácter comarcal, de forma que son las que concentran el mayor volumen de la inversión pública, oscilando entre el 100% de la medida B1 en el Grupo Dessnien al 73,9% en la Medida B2 en el Grupo Serranía de Ronda. Complementariamente es la iniciativa privada la que asume la mayor parte de la financiación de las medidas productivas (B3, B4, B5), que se sitúan entre los 2/3 y las 3/4 partes de la financiación de los proyectos. En este punto, traemos a la palestra una de las ideas lanzadas por algunos agentes de desarrollo en cuanto que se debe reducir la importancia de las subvenciones directas a las empresas y se vaya aumentando las acciones dirigidas a resolver las carencias estructurales y vertebradoras de las comarcas, lo que supondrá tener que actuar duro y eficazmente en torno a la movilización de la iniciativa privada.

También es asumible el mayor dinamismo de esta segunda iniciativa en la gran diversidad de estrategias, líneas de actuación y proyectos desarrollados respecto al primer LEADER, destacando sobre manera la vitalidad del CEDER-Serranía de Ronda, con 92 proyectos más sobre los 28 del CEDER-Axarquía. También es positivo resaltar, a través especialmente de los proyectos de carácter comarcal, el hecho que se está aprendiendo a trabajar colectivamente, a superar individualidades y localismos, estableciéndose nuevas relaciones entre los distintos agentes sociales y los grupos de población, creándose en definitiva, una dinámica interna de trabajo para desarrollar proyectos en común. Como punto débil hay que señalar el desigual impacto en la aplicación del programa territorialmente en los diferentes municipios integrantes de los grupos, de forma que algunos municipios no han asumido individualmente ningún compromiso, restringiéndose su participación a las acciones de ámbito comarcal, tal y como hemos comprobar en municipios veleños y rondeños.



Al segundo aspecto que cabría valorar, esto es, el grado de diversificación productiva conseguido, podemos acercarnos a través de la distribución de las características de los proyectos realizados y la financiación por medidas en los distintos G.A.L.. A través de estos parámetros se ratifica, tal y como ocurría en el Leader I, el concepto restringido de pluriactividad, al seguir, en general, las acciones y la financiación polarizadas en torno a la medida B3 (Turismo Rural). En los tres grupos malagueños la financiación adjudicada a esta medida ha superado holgadamente el diseño del programa para Andalucía, que pretendía que esta medida sólo absorbiera el 24,6% de la inversión de la iniciativa. Previsiones a las que no se acerca, como era de esperar, el grupo Dessnien que al iniciar en esta fase su andadura, tener un rico patrimonio natural y cultural que explotar y haber sido muy parcas las actividades desarrolladas previamente en el sector turístico (tan sólo la gestión de la marca turística de la zona dentro del marco del Plan Future), se justifica cierta polarización de las acciones y la financiación en esta línea. Por el contrario, para los otros dos grupos, se esperaba una mayor diversificación productiva, sin embargo ambos han vuelto a apostar financieramente por el Turismo rural, manteniéndose en unos niveles semejantes a la iniciativa anterior, así en el CEDER-Axarquía el turismo rural ha pasado de asumir el 55,49% de la financiación del programa al 53,89% y de monopolizar el 58,35% de los proyectos al 49,69%; en el CEDER-Serranía de Ronda, en cuanto a financiación otorgada a esta medida se ha pasado de un 42,43% a un 45,34% y en el número de proyectos, si se nota un avance significativo puesto que ha pasado de movilizar el 43,80% al 25,33% de los proyectos, lo que indica una mayor envergadura de los mismos.

La consecuencia fundamental, tanto por la distribución de los proyectos como por la distribución de la financiación en las distintas medidas, es la concentración nuevamente de los esfuerzos en torno al turismo rural. Si bien, la leve disminución presupuestaria y en el número de proyectos incluidos en la medida, junto con la operada en las medidas B1 y B2, se han traducido en cierta diversificación productiva que se plasma concretamente en el grupo veleño en el aumento financiero de la medida B4 que ha pasado del 3,07% en el LEADER I al 20,6%, y por su parte en la Serranía de Ronda junto a la medida B5 que sigue asumiendo, como en el Leader I, parte importante de la financiación del programa (25,49%), se añade en aras a la diversificación productiva el incremento presupuestario de la medida B6, del 2,95 al 7,87%.

La situación de polarización en torno al turismo se agudiza desde dos puntos de vista: en primer lugar, porque dentro del turismo rural las acciones están muy centradas en torno a una submedida, concretamente la creación y acondicionamiento de los distintos tipos de alojamientos rurales y, en segundo lugar, porque las acciones incluidas en las medidas B2 y B6 están orientadas al desarrollo turístico (curso de formación y capacitación del personal turístico,

acondicionamientos de parajes naturales etc). Es evidente, por tanto, la precaria línea de acción seguida en las actuaciones turísticas siendo un reto para el futuro la diversificación de la oferta, ofreciendo al turista un paquete integrado de actividades complementarias, básicamente deportivas y recreativas que han sido las más olvidadas. Igualmente ha carecido esta iniciativa de estudios en profundidad sobre la evaluación de impactos y capacidad de carga del territorio. Y por último, habría que solventar la máxima carencia que apreciamos en estas actuaciones, la comercialización del producto rural y su ordenamiento y gestión. En este sentido, aunque se han creado centrales de reservas, quedaría por hacer una campaña de sensibilización de la población sobre la importancia de su utilización tanto a nivel de usuario como de propietarios.

En la línea de la diversificación productiva hay que señalar la importancia que adquiere la valorización y comercialización de la producción agraria y el apoyo a las pymes, puesto que con ello se ha perseguido el desarrollo y potenciación de producciones y actividades económicas autóctonas, incluso algunas en peligro de desaparición. Se ha intentado promocionar productos típicos de las comarcas en torno al distintivo de calidad. Aspectos que también pueden ser utilizado, en última instancia, como atractivo y complemento del turismo rural, ya que el turismo juega un papel esencial en la comercialización y divulgación de las producciones.

En esta línea que venimos tratando, en relación a la distribución presupuestaria por medida, una carencia es el escaso capital movilizado para la formación de los recursos humanos, tal y como se aprecia en la escasa dotación de la medida B2 y su carácter monotemático en torno la formación en turismo rural. La educación-formación en el medio rural sigue siendo una estrategia pendiente que no debe ser obviada. Además de facilitar la difusión de nuevos perfiles profesionales y de adaptar a los activos rurales a las nuevas exigencias de los mercados, la educación se presenta como garante del protagonismo de la población, como requisito esencial del desarrollo endógeno.

Otro aspectos interesante porque en él se plasma específicamente el proceso de desarrollo que se quiere alcanzar con estas iniciativas endógenas es en la creación de empleo. Para realizar esta evaluación no contamos con información para el Grupo Dessnien, y no es homogénea para el resto de los grupos. En el CEDER-Axarquía la iniciativa ha creado 223 empleos totales, siendo muy significativo que el 73,9% sea de jornada completa y el 43% de los mismos estén ocupados por mujeres. En el reparto de estos empleos por medidas, vuelve a destacar la importancia del turismo rural con el 58% de los empleos, mientras que el 40% restante se reparte entre las medidas B4 y B2, siendo muy escasa la creación de empleo en las medidas restantes, un 2%. El grupo de la Serranía rondeña ha resultado más dinámico tanto por el número de empleos creados, 650, como en su distribución por medida, de forma que el 44,3% se

incluye en la medida B4, el 28,6% en la B5, el 24,76% en B3, mientras que la B6 sólo ha creado un 2,15%.

La importancia de los datos anteriores se incrementa, desde varias perspectiva. Por un lado, y aunque no contamos con datos estadísticos para todas las comarcas, cabe presuponer que con él se ha mejorado y facilitado el acceso al trabajo de distintos colectivos marginados en el mundo laboral del medio rural, bien porque tenían dificultades para insertarse en el medio laboral (mujeres y jóvenes), bien porque necesitaban diversificar sus rentas (agricultores). Las iniciativas llevadas a cabo por mujeres y las empresas y sectores donde más han destacado su participación han sido en alojamiento rurales, talleres de confección, empresa de repostería, etc. Sin embargo, todavía queda mucho camino por recorrer puesto que la participación de la mujer en el mundo laboral ha estado muy poco diversificada, siendo muy dependiente del turismo rural, además esta participación de la mujer en el mundo laboral ha incentivado la doble jornada puesto que su empleo no va acompañado de una distribución equitativa de las responsabilidades domésticas de los hombres. En cuanto al grupo de jóvenes, hemos podido constatar, a través de nuestros contactos directos con los responsables de los CEDER, que más del 80% de la población movilizada por las iniciativas se mueve entre 32 y 45 años.

Por otro lado, aunque tampoco se poseen datos cuantitativos, hay que señalar el efecto multiplicador en la creación de empleo sobre otras actividades que genera cualquier acción llevada a cabo por las medidas del programa. Así, por ejemplo, el desarrollo alcanzado por el turismo rural, donde uno de sus aspectos fundamentales ha sido la mejora de la oferta de alojamiento, sin duda, ha debido inducir a la creación de empleo en el sector de la construcción, así como en el comercio de la zona.

A las consideraciones anteriores hay que sumar una nueva, esta vez en la línea de la concepción del modelo, y sería los logros alcanzados en torno al pretendido imperativo de desarrollo rural integrado. Respecto a la filosofía implícita en la iniciativa hay que apuntar que ha habido leves aspectos en el Leader II que suponen un pequeño avance con respecto al Leader I en el desarrollo rural integrado, como se aprecia en la leve diversificación productiva alcanzada al otorgársele mayor participación a las pymes y a la valoración y comercialización de la producción local, si bien quedan algunos retos que cumplir, entre los que podemos destacar; en primer lugar, tal como ya ocurrió en el Leader I, que se sigue insistiendo en el desarrollo y diversificación del medio rural al margen de la agricultura, en este sentido, algunos agentes de desarrollo consideran que debe ser una actividad complementaria al resto de las actividades y tener cabida en la filosofía del programa desde el momento en que muchas zonas rurales resultan muy difíciles las posibilidades reales de la pluriactividad cuando la agricultura es la pieza básica, a veces, exclusiva de la

zona, de forma que en actividades externas al sector agrario las posibilidades de empleo no son ni tantas, ni tan sencillas, ni tan baratas como con frecuencia parece suponerse. En segundo lugar, la escasa participación de los aspectos medioambientales y ecológicos tal y como se pone de manifiesto en el escaso capital movilizado por la medida B6 en una iniciativa que pretende asumir la filosofía del desarrollo sostenible y, en tercer lugar, el escaso aporte financiero para la dotación de infraestructuras y equipamientos colectivos, fundamental para la consolidación del tejido socioeconómico y social de la comarca.

Junto a las anteriores puntualizaciones hay que añadir la serie de problemas que han tenido que ir solventado los grupos y que han entorpecido su dinámica y los principios expresados en el programa. Por su generalización en la totalidad de los grupos vamos a resaltar distintos problemas de financiación y de gestión. Con la opción elegida para la financiación de los grupos (Subvenciones Globales) se pretendía agilizar este aspecto, sin embargo, una de las dificultades más recurrentemente señalada por todos ellos, ha sido las continuas trabas burocráticas que han tenido que sortear al tener que justificar reiteradamente todos los pagos y gastos, junto con las sucesivas y variadas evaluaciones a las que se han visto sometidos. En este plano el Leader Plus, consciente de las dificultades que se han planteado, propugna que el régimen de ayuda será realizado de acuerdo con una nueva normativa comunitaria y la nacional concurrente, tratándose de agilizar el ritmo de afluencia de fondos de las distintas administraciones, lo que redundará en una mejor planificación. Asimismo, en el plano administrativo también se apunta que pueden ser revisados los mecanismos de control.

Otra preocupación fundamental presente en los grupos ha sido la estabilidad laboral de su personal, debido a que en todos los casos se ha superado en la práctica el personal previsto en el diseño de la iniciativa. El programa contempla para el funcionamiento del CEDER cinco personas (un presidente, un gerente, un director técnico, un administrativo y un R.A.F.), sin embargo, el funcionamiento efectivo de los grupos ha triplicado este personal en los momentos de mayor dinamismo, lo que genera gran incertidumbre al condicionar la evolución de los programas a la concesión de otras ayudas paralelas para cubrir la financiación del personal. Esta situación se agudiza en los momentos actuales, en el compás de esperas que sufren los grupos hasta la puesta en marcha efectiva del Leader Plus, todo lo cual condiciona el desarrollo local emprendido.

Como conclusión final y vista todas estas carencias y dificultades podemos cuestionarnos hasta qué punto estas zonas están suficientemente preparadas para asumir por ellas mismas su propio desarrollo, tanto en lo referente a la continuidad de las acciones ya emprendidas, como a la gestión de nuevos proyectos. La incertidumbre se nos plantea desde el momento en que los grupos

dependen en alto grado de la ayudas externas, cuando la cantidad y la agilidad de la financiación a nivel local no ha sido suficiente, cuando la contribución de la iniciativa privada ha sido muy parca en proyectos de carácter comarcal y no productivos y además requiere una incentivación continuada. De esta forma, en el período que ahora se inicia, con el Leader Plus, no sólo se deben corregir los fallos y carencias detectados hasta el momento, sino que de cara al futuro se debe actuar como si a partir del 2007 ya no hubiera más fondos europeos, hecho improbable pero posible.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

- CAPELLIN, R. (1988): "Opciones de política regional en la CEE", *Papeles de Economía Española*, 35, Madrid, 15-35
- CEÑA DELGADO F. (1995): "Planteamientos económicos del desarrollo rural: Una perspectiva histórica" en RAMOS REAL E y CRUZ VILLALÓN J. *Hacia un nuevo sistema rural*, MAPA, Madrid, 91-130.
- DEL CANTO FRESNO, C. (1992): *Desarrollo rural. Ejemplos europeos*, I.R.Y.D.A., Madrid.
- LARRUBIA VARGAS R. y NAVARRO RODRÍGUEZ S.R. (1996): "Una estrategia para el desarrollo rural integrado, los programas Leader. Su desarrollo en la provincia de Málaga", *Baetica* 18, Málaga, 179-203.
- LARRUBIA VARGAS R (1998). "El espacio rural. Concepto y realidad geográfica". *Baetica*, 20, 77-96
- NAVARRO RODRÍGUEZ, S.R. (1998). "La dependencia de los espacios rurales profundos. Observaciones sobre la provincia de Málaga". *Baetica*, 20, 193-212.
- RUÍZ AVILÉS P. ET AL (1999). *Construcción del desarrollo rural en Andalucía*, Monografía 22/29, Junta de Andalucía, Sevilla.
- RUÍZ AVILES, P. y ULECIA GARCÍA, M. (1995). "La estrategia de desarrollo rural y la iniciativa LEADER I. Contexto y aplicación del programa en Andalucía", *Revista de Estudios Regionales*, 41, Sevilla, 115-142.
- RURAL EUROPE. [Http://www. Rural-europe.aeid1.be/rural-es/welcom3.htm](http://www.Rural-europe.aeid1.be/rural-es/welcom3.htm)
- SANCHO HAZACH, R. (1990): "El interés internacional por lo rural y la política rural comunitaria", *Revista de Estudios Agro-sociales*, 169, Madrid, 213-247
- UNIDAD ESPAÑOLA LEADER II. [Http://redrural. ragsatec.es/redrural/default.htm](http://redrural.ragsatec.es/redrural/default.htm)
- VV.AA. (1995): *Medio ambiente y desarrollo rural*, Universidad de Valladolid.

**CUADRO I**  
**DISTRIBUCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL LEADER I Y**  
**LEADER II EN LA U.E.**

ESTADOS MIEMBROS	LEADER I		LEADER II		DIFERENCIA
	G.A.L.	G.A.L.	OTROS AGENTES	TOTAL	
ALEMANIA	13	121	46	167	154
AUSTRIA	0	31	9	40	40
BÉLGICA	2	18	0	18	16
DINAMARCA	1	12	0	12	11
ESPAÑA	52	131	0	131	79
FINLANDIA	0	22	0	22	22
FRANCIA	40	167	1	168	128
GRECIA	26	50	4	54	28
IRLANDA	16	34	3	37	21
ITALIA	32	175	10	185	153
LUXEMBUR	1	2	0	2	1
P. BAJOS	1	4	0	4	3
PORTUGAL	20	48	0	48	28
SUECIA	0	12	0	12	12
R. UNIDO	13	60	8	68	55
TOTAL	217	887	81	968	751

**CUADRO II**  
**DISTRIBUCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL LEADER I Y**  
**LEADER II EN ESPAÑA**

CC.AA.	G.A.L. LEADER I	G.A.L. LEADER I	DIFERENCIAS
ANDALUCÍA	9	22	13
ARAGÓN	3	13	10
ASTURIAS	2	4	2
BALEARES	2	4	2
CANARIAS	4	7	3
CANTABRIA	1	2	1
CAST.-LA MANCHA	6	13	7
CASTILLA- LEÓN	7	16	9
CATALUÑA	2	10	8
EXTREMADURA	4	9	5
GALICIA	4	13	9
LA RIOJA	1	1	0
MADRID	1	3	2
MURCIA	1	3	2
NAVARRA	1	4	3
PAIS VASCO	1	2	1
C. VALENCIANA	3	6	3
TOTAL	52	131	79

Fuente: AEIDL. 1999

### CUADRO III DISTRIBUCIÓN POR PROCEDENCIA Y PROGRAMAS DE LOS FONDOS LEADER II EN LOS G.A.L. DE MÁLAGA

Distribución por procedencia y programas de los Fondos LEADER II en el G.A.L. Desnien (millones de pesetas)														
Medidas	nº proyectos	%	Inversión			Inversión			UE		Admon		Privado	%
			prevista	%	Inversión real	%	pública	%	%	%	nacional	%		
B1	17	10,12	119,45	8,83	109,33	5,84	109,13	100	78,17	71,49	30,96	28,51	0	0
B2	10	5,95	49,15	3,63	46,74	2,5	36,61	78,32	28,41	60,78	8,2	17,54	10,12	21,6
B3	70	41,67	609,53	45,08	1111,4	59,52	369,76	33,27	272,28	24,5	97,48	8,77	741,63	66,73
B4	31	18,45	240,05	17,75	237,13	12,7	77,48	32,66	62,11	26,19	15,37	6,47	159,7	67,33
B5	18	10,71	177,37	13,12	203,96	10,92	65,14	31,93	44,2	21,67	20,94	10,26	138,81	68,05
B6	22	13,1	156,55	11,58	158,9	8,51	156,54	98,51	105,68	66,5	50,86	32,01	2,35	1,48
Total	168	100	1352,13	100	1867,33	100	814,7	43,63	590,87	31,64	223,83	11,99	1052,62	56,37

  

Distribución por procedencia y programas de los Fondos LEADER II en el CEDER Axarquía (millones de pesetas)														
Medidas	nº proyectos	%	Inversión			Inversión			UE		Admon		Privado	%
			prevista	%	Inversión real	%	pública	%	%	%	nacional	%		
B1	25	15,15	112,04	8,62	102,76	4,39	102,25	99,49	71,95	64,22	30,3	35,27	0,51	0,5
B2	12	7,27	42,28	3,25	51,87	2,22	45,31	87,35	36,88	71,1	8,43	16,25	6,56	12,64
B3	82	49,69	669,46	51,51	1260,1	53,89	389,76	30,93	262,42	20,82	127,34	10,11	870,33	69,07
B4	13	7,88	207,84	15,99	481,79	20,6	126,38	26,23	75,25	15,62	51,13	10,61	355,4	73,77
B5	20	12,12	188,88	14,54	302,21	12,92	97,77	32,35	75,54	24,99	22,23	7,36	204,43	67,64
B6	13	7,88	78,73	6,06	139,17	5,95	123,99	89,09	58,21	41,83	65,78	47,26	15,17	10,9
Total	165	100	1299,25	100	2337,92	100	855,49	37,07	580,27	24,82	275,22	12,25	1452,43	62,93

  

Distribución por procedencia y programas de los Fondos LEADER II en el CEDER Serranía de Ronda (millones de pesetas)														
Medidas	nº proyectos	%	Inversión			Inversión			UE		Admon		Privado	%
			prevista	%	Inversión real	%	pública	%	%	%	nacional	%		
B1	18	7,86	159,10	11,17	158,73	6,44	145,38	91,59	84,36	53,15	61,02	38,44	13,35	8,41
B2	21	9,17	37,89	2,66	38,59	1,57	28,21	73,09	21,58	55,92	6,63	17,17	5,00	12,95
B3	58	25,33	564,91	39,64	1116,91	45,34	311,53	27,89	194,42	17,41	93,57	8,38	805,38	72,11
B4	40	17,47	186,62	13,10	327,46	13,29	99,83	30,49	64,84	19,80	34,99	10,68	227,61	69,51
B5	44	19,21	322,89	22,66	627,93	25,49	222,76	35,48	125,79	20,03	96,97	15,44	405,17	64,52
B6	48	20,96	153,51	10,77	193,89	7,87	166,61	85,93	76,83	39,63	89,78	46,31	24,56	12,67
Total	229	100	1424,93	100,00	2463,49	100	950,78	38,60	567,83	23,05	382,95	15,55	1481,07	60,12

  

Distribución por procedencia y programas de los Fondos LEADER II en la Provincia de Málaga (millones de pesetas)														
Medidas	nº proyectos	%	Inversión			Inversión			UE		Admon		Privado	%
			prevista	%	Inversión real	%	pública	%	%	%	nacional	%		
B1	60	10,68	390,59	9,58	370,82	5,56	356,76	96,21	234,48	63,23	122,28	32,97	13,86	3,74
B2	43	7,65	129,32	3,17	137,20	2,06	110,13	80,27	86,87	63,32	23,26	16,95	21,68	15,80
B3	210	37,37	1843,90	45,23	3488,41	52,31	1071,05	30,70	729,12	20,90	318,39	9,13	2417,34	69,30
B4	84	14,95	634,51	15,57	1046,36	15,69	303,69	29,02	202,20	19,32	101,49	9,70	742,71	70,98
B5	82	14,59	689,14	16,91	1134,10	17,01	385,67	34,01	245,53	21,65	140,14	12,36	748,41	65,99
B6	83	14,77	388,79	9,54	491,96	7,38	447,14	90,89	240,72	48,93	206,42	41,96	42,08	8,55
Total	562	100,00	4076,31	100,00	6668,74	100,00	2620,97	39,30	1738,97	26,08	882,00	13,23	3986,12	59,77

Fuente: GAL Desnien, CEDER Axarquía y CEDER Serranía de Ronda, 1999

**CUADRO IV A**  
**DISTRIBUCIÓN POR SUBMEDIDAS DE LAS INVERSIONES DEL LEADER II EN EL G.A.L.-DESSNIEN (MILLONES DE PESETAS)**

	Inversión total	%	UE	%	%	Admon Nacional	%	%	Privado	%	%
<b>Medida B1</b>											
Gestión del Grupo	98,91	90,64	71,01	71,79	90,84	27,90	28,21	90,12	0	0	0
Agentes emprendedores	9,52	8,72	6,67	70,06	8,53	2,85	29,94	9,2	0	0	0
Anteproyecto Biored	0,69	0,63	0,48	70,58	0,62	0,20	29,42	0,67	0	0	0
		100			100			100			100
<b>Medida B2</b>											
Formación en turismo rural	21,35	45,68	11,55	54,09	40,65	7,74	36,25	94,27	2,06	9,65	20,35
Formación formadores culturales	25,39	54,32	16,86	66,4	59,35	0,47	1,85	5,73	8,06	31,74	79,65
		100			100			100			100
<b>Medida B3</b>											
Promoción y valoración turística	95,11	8,11	45,88	48,23	18,17	14,41	15,15	11,64	34,82	36,61	4,38
Oferta de alojamiento	802,57	68,48	142,82	17,79	56,56	82,91	10,33	66,94	576,83	71,87	72,49
Rehabilitación de edificios de interés	28,75	2,45	5,60	19,48	2,22	1,61	5,62	1,3	21,53	74,89	2,7
Ordenación del turismo rural	245,58	20,95	58,17	23,68	23,04	24,91	10,14	20,11	162,50	66,17	20,42
		100			100			100			100
<b>Medida B4</b>											
Ind. transformación y Servicios	96,60	39,78	31,58	32,69	50,84	6,84	7,08	21,73	58,17	60,22	38,99
Servicios para reconversión	32,73	13,48	7,74	23,66	12,47	2,65	8,11	8,43	22,33	68,22	14,96
Fomento de Pymes artesanales	30,80	12,69	6,14	19,93	9,88	16,43	53,35	52,19	8,23	26,71	5,51
Producción de agua mineral	82,67	34,05	16,64	20,13	26,8	5,55	6,72	17,64	60,47	73,15	40,53
		100			100			100			100
<b>Medida B5</b>											
Comercialización agraria-silvícola	203,96	100	44,20	21,67	100	20,94	10,27	100	138,81	68,06	100
<b>Medida B6</b>											
Conservación biodiversidad y paisaje	123,07	77,45	81,17	65,95	75,25	41,72	33,9	85,7	0,17	0,14	7,4
Red de centros y artes populares	7,33	4,61	4,95	67,51	4,59	1,65	22,5	3,38	0,73	9,98	31,15
Revalorización patrimonio cultural	28,49	17,93	21,74	76,28	20,15	5,31	18,64	10,91	1,44	5,06	61,44
		100,00			100,00			100,00			100,00

Fuente: Gal Dessnien 1999



**CUADRO IV B**  
**DISTRIBUCIÓN POR SUBMEDIDAS DE LAS INVERSIONES DEL LEADER II EN EL CEDER-AXARQUÍA (MILLONES DE PESETAS)**

	Inversión total	%	UE	%	%	Admon Nacional	%	%	Privado	%	%
<b>Medida B1</b>											
Gestión del CEDER	96,05	93,46	66,91	69,66	93	28,62	29,79	94,46	0,51	0,54	100
Asistencia técnica	3	2,92	2,25	75	3,12	0,75	25	2,47	0	0	0
Edición de Guías	3,71	3,61	2,78	74,89	3,87	0,92	25,11	3,06	0	0	0
		100			100			100			
<b>Medida B2</b>											
Cursos y Seminarios	49,2	94,85	35,09	71,33	95,15	7,88	16,02	98,44	5,8	11,79	88,42
Ayudas a la contratación	2,17	0,04	1,41	65,01	3,83	0	0	0	0,76	34,99	11,58
Prácticas	0,5	0,96	0,37	75	1,01	0,12	25	1,56	0	0	0
		100			100			100			100
<b>Medida B3</b>											
Rehabilitación viviendas rurales	208,06	16,51	51,47	24,74	19,61	10,69	5,14	9,06	145,9	70,12	16,76
Mejora oferta alojamiento	750,05	59,52	143,58	19,14	54,71	76,52	10,2	64,8	520,68	69,42	59,82
Promoción oferta turística	9,35	0,74	4,21	45	1,6	1,77	18,99	1,5	3,36	36	0,38
Mejora oferta especializada	14,05	1,11	2,53	17,99	0,96	0,98	7	0,83	10,54	75	1,21
Mejora oferta restauración	278,57	22,11	60,32	21,76	23,1	28,1	10,09	23,8	189,84	68,15	21,81
		100			100			100			100
<b>Medida B4</b>											
Apoyo a Pymes no agrarias	417,85	86,73	48,49	11,6	64,45	37,72	9,03	80,88	331,63	79,37	93,31
Apoyo a empresas artesanales	33,95	7,04	7,63	22,5	10,15	2,54	7,5	5,46	23,76	70	6,69
Construcción polígono industrial	29,98	6,22	19,11	37,72	25,4	6,37	21,25	13,66	0	0	0
		100			100			100			100
<b>Medida B5</b>											
Apoyo a industrias queseras	34,36	11,37	6,32	18,41	8,37	2,94	8,56	13,23	25,09	73,03	12,27
Manipulación de frutos	15,91	5,26	3,65	22,96	4,83	0	0	0	12,26	77,03	5,99
Campaña de divulgación	23,11	7,65	12,99	56,21	17,19	2,2	9,52	9,89	7,92	34,27	3,87
Industrias chacina y cármicas	61,46	20,34	12,74	20,73	16,86	4,24	6,91	19,11	44,47	72,36	21,75
Centro envasado de miel	29,13	9,64	6,55	22,5	8,67	2,18	7,5	9,83	20,39	70	9,97
Apoyo almazara de aceite	123,06	40,72	28,75	23,36	38,05	10,65	8,66	47,93	83,65	67,48	40,92
Apoyo sector vinícola	15,15	5,01	4,52	29,86	5,99	0	0	0	10,63	70,14	5,2
		100			100			100			100
<b>Medida B6</b>											
Rehabilitación edificios de interés	49,12	35,3	22,05	44,88	37,88	27,07	55,11	34,58	0	0	0
Recuperación espacios naturales	58,6	42,1	20,27	34,59	34,82	37,52	64,03	47,93	0	0	0
Revistas y folletos	11,92	8,56	9,03	75,78	15,52	1,02	24,22	1,3	0	0	0
Conservación del entorno	19,52	14,03	6,85	35,12	11,78	12,66	64,88	16,18	0	0	0
		100,00			100,00			100,00			100,00

Fuente: Ceder Axarquía, 1999.

**CUADRO IV C**  
**DISTRIBUCIÓN POR SUBMEDIDAS DE LAS INVERSIONES DEL**  
**LEADER II EN EL CEDER-SERRANÍA DE RONDA**  
**(MILLONES DE PESETAS)**

	Inversión total		UE			Admon nacional			Privado		
		%		%	%		%	%		%	%
<b>Medida B1</b>											
Asistencia técnica	158,73	100,00	84,36	53,15	100,00	61,02	38,44	100,00	13,35	8,41	100,00
<b>Medida B2</b>											
Formación en turismo	16,12	41,78	13,76	85,33	63,75	1,48	9,20	22,37	0,88	5,48	17,67
Formación en Artesanía	1,33	3,44	0,59	44,76	2,75	0,25	19,18	3,84	0,48	36,05	9,57
Formación en Industrias Alimentarias	2,17	5,63	1,00	45,92	4,62	0,41	19,08	6,26	0,76	35,00	15,22
Formación en Gestión de Empresas	4,24	10,98	1,62	38,21	7,50	2,62	61,79	39,51	0,00	0,00	0,00
Otros cursos y seminarios	14,60	37,82	4,55	31,18	21,09	1,83	12,54	27,61	2,83	19,37	56,58
Formación de Formadores	0,14	0,36	0,06	45,50	0,29	0,03	19,50	0,40	0,05	35,00	0,96
		100,00			100,00			100,00			100,00
<b>Medida B3</b>											
Centro promoción del turismo	0,98	0,09	0,69	70,00	0,35	0,00	0,00	0,00	0,29	30,00	0,04
Instalación de camping	119,92	10,93	21,38	17,83	11,00	6,26	5,22	6,69	92,28	76,95	11,46
Acondicionamiento de Viviendas	264,09	24,07	60,83	23,03	31,29	14,64	5,54	15,65	188,62	71,42	23,42
Instalación de hotel	418,57	38,15	63,39	15,14	32,60	28,76	6,87	30,73	326,42	77,99	40,53
Reforma de hotel	73,44	6,69	10,20	13,89	5,25	4,37	5,95	4,67	58,87	80,16	7,31
Instalación de restaurante	122,35	11,15	29,82	24,37	15,34	5,59	4,57	5,98	86,94	71,05	10,79
Reforma restaurante	33,28	3,03	3,74	11,25	1,93	1,25	3,75	1,33	28,29	85,00	3,51
Acond. Senderos naturaleza	45,97	4,19	0,00	0,00	0,00	32,30	70,25	34,51	13,67	29,75	1,70
Exposiciones, Museos, Turismo cultural	6,62	0,60	2,35	35,56	1,21	0,00	0,00	0,00	4,27	64,44	0,53
Subv. Activ (fiestas y competiciones)	3,89	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Oficinas información difusión y ventas	8,14	0,74	2,02	24,77	1,04	0,40	4,95	0,43	5,72	70,27	0,71
		100,00			100,00			100,00			100,00
<b>Medida B4</b>											
Apoyo a Pymes no agrarias	141,91	43,34	27,16	19,14	41,89	12,13	8,55	34,68	102,62	72,31	45,08
Apoyo a empresas artesanales	69,92	21,35	15,68	22,42	24,18	5,46	7,81	15,61	48,78	69,77	21,43
Apoyo a empresas de servicios	105,60	32,25	22,00	20,83	33,93	7,38	6,99	21,11	76,21	72,17	33,48
Organización de mercados	10,01	3,06	0,00	0,00	0,00	10,01	100,00	28,61	0,00	0,00	0,00
		100,00			100,00			100,00			100,00
<b>Medida B5</b>											
Apoyo a la producción agrícola	53,87	8,58	9,91	18,40	7,88	8,05	14,94	8,30	35,91	66,66	8,86
Apoyo a la producción ganadera	14,04	2,24	2,78	19,79	2,21	1,16	8,23	1,19	10,11	71,97	2,49
Apoyo a la producción forestal	13,82	2,20	3,45	25,00	2,75	0,00	0,00	0,00	10,36	75,00	2,56
Apoyo a Industria pienso-compuesto	9,24	1,47	4,20	45,46	3,34	1,80	19,48	1,86	3,24	35,06	0,80
Apoyo a Industria quesera	111,85	17,81	21,71	19,41	17,26	8,27	7,40	8,53	81,86	73,19	20,21
Apoyo Industrias chacina y cábricas	26,93	4,29	8,95	33,23	7,11	0,00	0,00	0,00	17,98	66,77	4,44
Apoyo industrias madera	16,18	2,58	3,31	20,47	2,63	1,44	8,92	1,49	11,43	70,61	2,82
Pasta y repostería	31,89	5,08	2,65	8,30	2,10	7,11	22,28	7,33	22,14	69,42	5,46
Centro envasado de miel	1,86	0,30	0,39	20,89	0,31	0,17	9,11	0,17	1,30	70,00	0,32
Consolidación empresas no agrarias	27,99	4,46	3,46	12,36	2,75	6,15	21,97	6,34	18,38	65,67	4,54
Manipulación de frutos	37,98	6,05	10,60	27,90	8,43	3,76	9,90	3,88	23,62	62,19	5,83
Participación en ferias	18,58	2,96	0,73	3,94	0,58	17,12	92,11	17,65	0,73	3,94	0,18
Envasadoras de aceite	74,51	11,87	15,47	20,77	12,30	8,46	11,36	8,73	50,57	67,88	12,48
Otras industrias agrarias y pesqueras	11,73	1,87	3,17	27,00	2,52	1,06	9,00	1,09	7,51	64,00	1,85
Producción vinícola	177,46	28,26	35,01	19,73	27,83	32,42	18,27	33,44	110,03	62,00	27,16
		100,00			100,00			100,00			100,00
<b>Medida B6</b>											
Revistas folletos, animación sociocultur	168,22	86,76	71,30	42,38	92,79	76,34	45,38	85,03	20,58	12,24	83,81
Apoyo a instalaciones varias	21,98	11,34	5,05	22,98	6,58	12,96	58,93	14,43	3,98	18,09	16,19
Creación de aulas de formación	3,68	1,90	0,48	13,16	0,63	0,48	13,16	0,54	0,00	0,00	0,00
		100,00			100,00			100,00			100,00

Fuente: Ceder Serranía de Ronda, 1999.

**CUADRO V A**  
**PARTICIPACIÓN MUNICIPAL DE PROYECTOS E INVERSIONES DURANTE EL LEADER II EN EL**  
**G.A.L.-DESSNIEN**

	B1		B2		B3		B4		B5		B6		Total Proyectos		Inversión	
	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	mill. ptas	%
Comarca	17	37,78	10	22,22	7	15,55	1	2,22	1	2,22	9	20	45	26,78	289,02	6,57
Alozaina	0	0	0	0	11	45,25	7	29,16	4	16,66	2	8,33	24	14,28	216,99	11,62
El Burgo	0	0	0	0	9	56,25	5	31,25	0	0	2	12,5	16	9,52	258,13	13,82
Casarabonela	0	0	0	0	6	42,86	6	42,86	1	7,14	1	7,14	14	8,33	334,44	17,91
Guaro	0	0	0	0	3	42,86	3	42,85	0	0	1	14,28	7	4,16	54,35	2,91
Istán	0	0	0	0	8	72,72	1	9,01	1	9,01	1	9,01	11	6,54	133,64	7,15
Monda	0	0	0	0	6	60	2	20	1	10	1	10	10	5,95	135,57	13,55
Ojén	0	0	0	0	13	76,47	3	17,65	0	0	1	5,87	17	10,12	178,45	9,55
Tolox	0	0	0	0	4	33,33	1	8,33	4	33,33	3	25	12	7,14	174,35	9,33
Yunquera	0	0	0	0	11	45,83	7	29,16	4	16,66	2	8,33	24	14,28	216,99	9,04
Total	17	10,12	10	5,95	70	41,67	31	18,45	18	10,71	22	13,1	168	100	1867,33	100

Fuente: Gal Dessnien, 1999.

**CUADRO V B**  
**PARTICIPACIÓN MUNICIPAL DE PROYECTOS E INVERSIONES DURANTE EL LEADER II EN EL**  
**CEDER-AXARQUÍA**

	B1		B2		B3		B4		B5		B6		Total Proyectos		Inversión	
	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	mill. ptas	%
Comarca	25	54,35	12	26,08	1	2,17	0	0	5	10,87	3	6,52	46	27,88	197,61	8,45
Alicautín	0	0	0	0	12	92,31	0	0	1	7,69	0	0	13	7,88	119,91	5,13
Alfarnate	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Alfarnatejo	0	0	0	0	4	100	0	0	0	0	0	0	4	2,42	9,84	0,42
Algarrobo	0	0	0	0	1	50	0	0	1	50	0	0	2	1,21	51,03	2,18
Almáchar	0	0	0	0	4	66,66	0	0	2	33,33	0	0	6	3,63	28,85	1,22
Archez	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	1	0,6	21,33	0,91
Arenas	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	1	0,6	4,97	0,21
Benamargosa	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	0	0	3	1,82	37,22	1,59
Benamocarra	0	0	0	0	1	33,33	1	33,33	0	0	1	33,33	3	1,82	48,007	2,05
El Borge	0	0	0	0	7	87,5	0	0	0	0	1	12,5	8	4,85	72,51	3,1
Canillas Aceituno	0	0	0	0	4	80	1	20	0	0	0	0	5	3,03	56,91	2,43
Canillas Albaida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Comares	0	0	0	0	5	71,43	1	14,28	1	14,28	0	0	7	4,24	77,71	3,32
Cómpeta	0	0	0	0	7	87,5	0	0	1	12,5	0	0	8	4,85	165,64	7,09
Colmenar	0	0	0	0	4	66,66	1	16,66	1	16,67	0	0	6	3,63	156,07	6,68
Cútar	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	1	0,6	2,35	0,235
Frigiliana	0	0	0	0	5	55,55	2	22,22	0	0	2	22,22	9	5,45	112,91	4,83
Iznate	0	0	0	0	1	50	0	0	0	0	1	50	2	1,21	9,13	0,39
Macharaviaya	0	0	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	2	1,21	32,48	1,39
Moclinejo	0	0	0	0	1	20	0	0	2	40	2	40	5	3,03	93,1	3,98
Periana	0	0	0	0	6	60	2	20	2	20	0	0	10	6,06	487,46	20,85
Riogordo	0	0	0	0	2	40	3	60	0	0	0	0	5	3,03	49,3	2,11
Salares	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sayalonga	0	0	0	0	3	75	1	25	0	0	0	0	4	2,42	38,59	1,65
Sedella	0	0	0	0	2	50	0	0	1	25	1	25	4	2,42	67,69	2,9
Totalán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Viñuela	0	0	0	0	7	70	1	10	0	0	2	20	10	6,06	397,2	16,99
Total	25	54,35	12	26,08	7,27	49,69	13	7,88	20	12,12	13	7,88	165	100	2337,92	100

Fuente: Ceder Axarquía, 1999.

**CUADRO V C  
PARTICIPACIÓN MUNICIPAL DE PROYECTOS E INVERSIONES DURANTE EL LEADER II EN EL  
CEDER-SERRANÍA DE RONDA**

	B1		B2		B3		B4		B5		B6		Total Proyectos		Inversión		%
	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%	mill.	Ptas	
Comarca	18	42,85	8	19,04	4	9,53	2	4,76	1	2,38	9	21,42	42	18,34	234,54	9,62	
Algotocín.	0	0	0	0,00	5	55,56	2	22,22	1	11,11	1	11,11	9	3,93	140,84	5,77	
Alpandeire.	0	0	0	0,00	0	0,00	2	50,00	0	0,00	2	50,00	4	1,75	11,89	0,49	
Arriate	0	0	0	0,00	0	0,00	2	22,22	4	44,44	3	33,33	9	3,93	70,55	2,89	
Atajate	0	0	0	0,00	1	25,00	0	0,00	3	75,00	0	0,00	4	1,75	81,06	3,32	
Benadalid.	0	0	0	0,00	3	60,00	0	0,00	1	20,00	1	20,00	5	2,18	43,36	1,78	
Benalauría	0	0	2	33,33	0	0,00	0	0,00	2	33,33	2	33,33	6	2,62	17,28	0,71	
Benaolán	0	0	1	12,50	2	25,00	2	25,00	3	37,50	0	0,00	8	3,49	57,97	2,38	
Benarrabá	0	0	1	12,50	3	37,50	2	25,00	0	0,00	2	25,00	8	3,49	24,94	1,02	
Cartajima	0	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,44	4,43	0,18	
Cortes Frontera	0	0	0	0,00	2	18,18	3	27,27	4	36,36	2	18,18	11	4,80	96,30	3,95	
Faraján	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	1	0,44	1,00	0,04	
Gaucín	0	0	0	0,00	2	33,33	3	50,00	0	0,00	1	16,67	6	2,62	50,35	2,06	
Genalguacil	0	0	0	0,00	2	33,33	0	0,00	0	0,00	4	66,67	6	2,62	16,00	0,66	
Igualeja	0	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,44	4,38	0,18	
Jimera de Líbar	0	0	0	0,00	4	57,14	0	0,00	1	14,29	2	28,57	7	3,06	80,36	3,29	
Jubrique	0	0	0	0,00	5	50,00	3	30,00	1	10,00	1	10,00	10	4,37	93,24	3,82	
Júzcar	0	0	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	0,87	77,52	3,18	
Montejaque	0	0	2	33,33	1	16,67	0	0,00	1	16,67	2	33,33	6	2,62	21,42	0,88	
Parauta	0	0	0	0,00	5	45,45	1	9,09	2	18,18	3	27,27	11	4,80	150,20	6,16	
Pujerra	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00	4	1,75	21,20	0,87	
Ronda	0	0	7	10,29	15	22,06	18	26,47	17	25,00	11	16,18	68	29,69	1140,13	46,75	
Total	18	7,86	21	9,17	58	25,33	40	17,47	44	19,21	48	20,96	229	100	2438,95	100	

Fuente: Ceder Serranía de Ronda, 1999.