

82. NOVEDADES SINTAXONÓMICAS Y NOMENCLATURALES EN MATORRALES SERIALES VALENCIANOS DEL ORDEN *ROSMARINETALIA* BR.-BL. EX MOLINIER 1934

Manuel B. CRESPO

Syntaxonomical and nomenclatural novelties in shrubland vegetation of Rosmarinetalia Br.-Bl. ex Molinier 1934 from eastern Spain.

Palabras clave. Sintaxonomía, nomenclatura, *Rosmarinion*, *Hypericion*, *Satureja*, Comunidad Valenciana, España.

Key Words. Syntaxonomy, nomenclature, *Rosmarinion*, *Hypericion*, *Satureja*, Valencian Community, eastern Spain.

Los matorrales seriales valencianos se vienen estudiando ampliamente desde antiguo. Particularmente, las comunidades calcícolas de *Rosmarinetalia* se han tratado en trabajos recientes (cf. Costa *et al.*, 1983; Costa y Peris, 1985; Alcaraz y De la Torre, 1988; De la Torre y Alcaraz, 1994; Stübing *et al.*, 1989), completando la sintaxonomía de este orden en los territorios iberolevantineos.

La revisión que sobre la clase *Rosmarinetea* han realizado Díez Garretas *et al.* (1998) ha clarificado aspectos nomenclaturales de gran importancia y ha permitido, asimismo, disponer de una síntesis actualizada de la dispersa información existente sobre este tipo de vegetación en la Península Ibérica y Baleares.

Es bien sabido que la importancia de los matorrales radica en el hecho de que son muy numerosos los endemismos que encuentran sus hábitats en las formaciones heliófilas calcícolas, por lo que este tipo de vegetación presenta un enorme valor desde una óptica conservacionista. La reciente publicación del libro rojo de la flora endémica de la Comunidad Valenciana (Laguna *et al.*, 1998) ha permitido recopilar nuevos datos sobre la distribución de táxones hasta ahora mal conocidos o minusvalorados, pero de enorme valor corológico y, en consecuencia, de gran importancia para el análisis de los matorrales

valencianos.

Parte de los resultados que se presentan fueron dados a conocer hace algunos años en publicación de tipo microficha (Crespo, 1989), pero dado que el Código de Nomenclatura Fitosociológica (C.N.F.), en su Art. 1, deja abierta la posibilidad de considerar sin valor a efectos nomenclaturales dichas publicaciones (cf. Díez Garretas *et al.*, 1995), preferimos aportar ahora nuevos datos que completan o matizan lo que entonces dijimos. No obstante, sería deseable la modificación de dicho artículo indicando explícitamente qué tipo de material impreso debe considerarse efectivamente publicado, puesto que en su redacción actual difícilmente pueden considerarse las microfichas algo distinto a "material impreso" sobre acetato (en ningún momento se señala en el Código que el soporte sobre el que se imprima sea necesariamente papel).

Sobre la base de los estudios y síntesis aludidos, en el presente trabajo se aportan nuevos datos sobre los matorrales valencianos, con especial hincapié en algunas asociaciones valenciano-castellonenses inéditas o poco conocidas.

Para la terminología bioclimática se siguen las directrices de Rivas Martínez (1987, 1993, 1997) para la Región Mediterránea, mientras que los aspectos corológicos se ajustan a las propuestas de Rivas Martínez (1987) para

Tabla 1.

| Teucrium edetani-Anthyllidetum terniflorae M. B. Crespo, <i>ass. nov.</i> (<i>Rosmarinon officinalis</i> , <i>Rosmarineta</i> , <i>Rosmarinetea</i>) | | | | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Nº de orden | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Área (m ²) | 100 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 25 | 50 | 50 | 50 |
| Altitud (m.s.n.m.) | 150 | 100 | 180 | 80 | 100 | 150 | 100 | 200 | 200 | 90 |
| Cobertura (%) | 80 | 85 | 80 | 90 | 80 | 80 | 80 | 85 | 80 | 80 |
| Exposición (°) | 20S | 10S | 20E | 5NE | 10S | 25E | - | 10S | 10SE | - |
| Fecha (mes-año) | 4-91 | 5-91 | 6-93 | 5-92 | 6-87 | 5-92 | 4-91 | 4-91 | 5-92 | 5-88 |
| Caract. asociación y alianza: | | | | | | | | | | |
| <i>Anthyllis terniflora</i> | 3.3 | 2.3 | 2.2 | 3.3 | 2.2 | 2.2 | 2.3 | 3.3 | 2.2 | 2.2 |
| <i>Erica multiflora</i> | 2.2 | 1.2 | 2.2 | 1.2 | 1.1 | 1.2 | +2 | +2 | 2.2 | +2 |
| <i>Sideritis juryi</i> | +2 | 1.1 | 1.1 | . | 1.2 | 1.2 | +2 | +2 | 1.1 | +2 |
| <i>Thymelaea argentata</i> | +2 | 1.2 | +2 | 1.1 | +2 | . | +2 | 1.2 | 1.1 | +2 |
| <i>Teucrium edetanum</i> | 1.1 | 1.2 | 1.1 | . | 1.2 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | 1.2 |
| <i>Ulex parviflorus</i> | 1.1 | +2 | 1.2 | 1.2 | 2.2 | . | . | 1.2 | . | +2 |
| <i>Helianthemum marifolium</i> | . | 1.1 | . | +2 | +2 | . | 1.1 | . | . | +2 |
| <i>Onobrychis stenorrhiza</i> | +2 | . | . | . | . | . | . | +2 | . | . |
| <i>Anthyllis x media</i> | . | . | . | . | . | . | . | +2 | +2 | . |
| <i>Cistus carthagenensis</i> | +2 | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Diferenciales de variantes: | | | | | | | | | | |
| <i>Helianthemum glabratum</i> | . | . | . | . | . | . | . | 1.1 | + | . |
| <i>Anthyllis lagascana</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | 1.2 |
| <i>Thymus piperella</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | +2 |
| Caract. orden y clase: | | | | | | | | | | |
| <i>Rosmarinon officinalis</i> | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 3.3 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 1.2 |
| <i>Hippocrepis scorpioides</i> | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | 1.1 | +2 |
| <i>Helianthemum syriacum</i> | 1.1 | +2 | +2 | + | 1.1 | + | +2 | +2 | + | + |
| <i>Teucrium gracillimum</i> | +2 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | 1.1 | +2 | +2 | 1.1 | 1.1 | +2 |
| <i>Helichrysum stoechas</i> | +2 | +2 | + | + | 1.2 | . | 1.1 | 1.1 | + | +2 |
| <i>Fumana thymifolia</i> | 1.1 | +2 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | + | +2 | 1.1 | . | + |
| <i>Fumana spachii</i> | 1.1 | . | +2 | +2 | +2 | 1.1 | +2 | +2 | +2 | +2 |
| <i>Fumana ericoides</i> | 1.1 | +2 | 1.2 | 1.1 | +2 | 1.1 | . | . | 1.1 | +2 |
| <i>Thymus vulgari</i> | 1.1 | 1.1 | . | +2 | 1.1 | +2 | . | +2 | +2 | +2 |
| <i>Convolvulus lanuginosus</i> | + | 1.1 | + | . | +2 | + | +2 | +2 | 1.1 | . |
| <i>Globularia alypum</i> | +2 | +2 | 1.2 | 1.1 | . | . | +2 | 1.1 | 1.2 | . |
| <i>Phagnalon rupestre</i> | +2 | +2 | + | +2 | 1.1 | + | . | + | . | . |
| <i>Coris fontqueri</i> | + | . | +2 | . | +2 | + | + | +2 | . | +2 |
| <i>Viola arborescens</i> | . | +2 | +2 | +2 | +2 | +2 | . | + | + | . |
| <i>Helianthemum pilosum</i> | +2 | 1.1 | . | +2 | +2 | + | . | . | . | + |
| <i>Dorycnium pentaphyllum</i> | . | . | +2 | . | . | . | +2 | 1.1 | 1.1 | +2 |
| <i>Ruta angustifolia</i> | +2 | 1.2 | . | . | +2 | . | +2 | +2 | . | . |
| <i>Haplophyllum rosmarinifolium</i> | . | 1.2 | +2 | . | +2 | 1.1 | . | +2 | . | . |
| <i>Bupleurium frutescens</i> | + | . | . | . | . | +2 | +2 | . | 1.1 | +2 |
| <i>Matthiola fruticulosa</i> | +2 | + | . | . | + | . | . | . | . | + |
| <i>Fumana hispidula</i> | +2 | . | . | . | . | . | 1.2 | 1.1 | . | +2 |
| <i>Argyrobium zanonii</i> | + | +2 | + | . | + | . | . | . | . | . |
| <i>Cistus clusii</i> | . | . | . | 1.2 | 1.1 | . | +2 | . | . | . |
| <i>Coronilla clusii</i> | . | . | . | . | . | . | + | . | 1.1 | +2 |
| <i>Anthyllis cytisoides</i> | . | . | . | . | . | . | . | +2 | +2 | + |
| Compañeras: | | | | | | | | | | |
| <i>Brachypodium retusum</i> | 1.2 | 1.2 | 2.2 | 2.3 | 1.1 | 1.2 | 2.2 | 2.2 | 1.2 | 2.2 |
| <i>Asparagus horridus</i> | + | +2 | +2 | +2 | +2 | + | +2 | . | +2 | + |
| <i>Sedum sedifolium</i> | + | . | + | +2 | +2 | + | +2 | +2 | +2 | +2 |
| <i>Centaurium barrelieri</i> | + | +2 | + | . | +2 | . | + | . | . | . |
| <i>Stipa offeri</i> | 2.2 | 2.2 | 1.1 | 1.1 | . | . | . | 1.1 | 1.1 | 1.1 |
| <i>Atractylis humilis</i> | + | . | + | +2 | + | . | +2 | + | . | + |
| <i>Asphodelus ramosus</i> | 1.1 | + | + | + | . | . | + | +2 | +2 | . |
| <i>Chamaerops humilis</i> | +2 | . | +2 | . | . | . | +2 | 1.2 | . | + |
| <i>Asperula scabra</i> | + | +2 | + | + | . | . | +2 | . | . | . |
| <i>Euphorbia serrata</i> | + | . | . | . | + | + | . | . | . | . |
| <i>Pinus halepensis</i> | . | . | . | . | . | +2 | 2.2 | +2 | . | . |
| <i>Allium moschatum</i> | + | . | . | + | + | . | + | . | . | . |
| <i>Stipa parviflora</i> | +2 | . | . | . | 1.1 | . | . | . | . | 1.1 |

Otros taxones: *Ononis minutissima* + en 1, 5 y 7; *Launaea fragilis* + en 5, 6 y 8; *Thesium divaricatum* + en 1, 7 y 8; *Polygala rupestris* + en 1, 7 y 9; *Gladiolus illyricum* + en 1, 6 y 10; *Lapiedra martiniezii* + en 3, 7 y 8; *Koeleria vallesiana* + en 1 y 2; *Avenula bromoides* + en 2 y 6; *Stipa tenacissima* + en 7 y 8; *Juniperus oxycedrus* + en 1 y 4; *Ophrys fusca* + en 6 y 7; *Lithodora fruticosa* + en 2 y 6 y 7; *Hypericum ericoides* + en 1 y 3; *Plantago albicans* + en 1 y 6; *Hedysarum spinosissimum* + en 1 y 7; *Hedysarum confertum* + en 2 y 5; *Dipcadi serotinum* + en 6 y 7; *Aphyllanthes monspeliensis* 1.1 en 1; *Thymelaea tinctoria* + en 3; *Schoenus nigricans*, +2, *Rhannus angustifolia* +2, en 3; *Eryngium campestre*, +2 en 9; *Convolvulus althaeoides*, +, *Heteropogon contortus* +, *Sonchus tenerimus*, + en 1; *Aristolochia pistolochia*, + en 3; *Thesium humile*, +, *Reseda phyteuma*, + en 8.

Precedencia de los inventarios: 1.- V: La Poblada de Vallbona, Lloma Llarga, YJ1289. 2.- V: Paterna, YJ1979. 3.- V: La Poblada de Vallbona, El Pelat, YJ1188. 4.- V: Godella, Campo Olivar, YJ2179. 5.- V: Godella, pr. Huerto de San Mauro, YJ2081. 6.- V: Bétera, YJ2089. 7.- V: Paterna, pr. Fuente del Jarro, YJ1478. 8.- V: Serra, Sanatorio de Porta-Coeli, YJ1792. 9.- V: Olocau, Catxirulo de Turó, YJ1293. 10.- V: Paterna, La Cañada, Martinot, YJ1478.

Tabla 2.

Helianthemo glabrati-Hypericetum ericoidis M. B. Crespo, *ass. nov.*
(*Hypericion ericoidis*, *Rosmarinetalia officinalis*, *Rosmarinetea*)

| Nº de Orden | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Área (m ²) | 30 | 10 | 20 | 15 | 20 | 20 | 15 | 10 | 15 | 20 |
| Cobertura (%) | 40 | 50 | 30 | 40 | 50 | 40 | 40 | 45 | 30 | 50 |
| Inclinación (°) | 30SE | 45SW | 5NE | 5S | 5SE | 5SE | 5SW | 5W | 25SW | 10S |
| Altitud (m.s.n.m.) | 450 | 600 | 280 | 300 | 750 | 350 | 400 | 560 | 150 | 100 |
| Fecha (mes-año) | 8-87 | 7-91 | 8-90 | 8-90 | 7-91 | 8-90 | 7-91 | 7-91 | 8-90 | 7-91 |
| Características de asociación y alianza: | | | | | | | | | | |
| <i>Hypericum ericoides</i> | 2.3 | 3.3 | 2.2 | 2.2 | 3.3 | 2.3 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 3.3 |
| <i>Chiliadenus glutinosus</i> | 1.2 | 2.2 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 2.2 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.2 |
| <i>Helianthemum glabratum</i> | + | + | +2 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | + | + | + | 1.1 |
| <i>Erica multiflora</i> | +2 | . | . | + | +2 | +2 | + | + | + | + |
| <i>Ulex parviflorus</i> | +2 | . | +2 | . | +2 | +2 | . | + | . | + |
| <i>Polygala rupestris</i> | +2 | . | + | + | . | . | + | . | + | + |
| <i>Centaurea saguntina</i> | . | + | . | . | 1.1 | . | + | + | . | +2 |
| <i>Satureja innota</i> | +2 | . | . | + | + | + | . | . | + | . |
| <i>Antirrhinum litigiosum</i> | + | + | . | + | + | . | . | . | . | + |
| Diferenciales de variante: | | | | | | | | | | |
| <i>Chamaerops humilis</i> | . | . | . | . | . | . | +2 | +2 | +2 | +2 |
| <i>Asparagus horridus</i> | . | . | . | . | . | . | + | + | + | + |
| Características de orden y clase: | | | | | | | | | | |
| <i>Fumana ericifolia</i> | 1.1 | +2 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | +2 | 1.2 | + | 1.2 | 1.2 |
| <i>Rosmarinus officinalis</i> | +2 | . | +2 | 1.1 | +2 | 1.1 | . | + | + | + |
| <i>Fumana ericoides</i> | + | . | . | + | + | + | +2 | + | . | + |
| <i>Thymus vulgaris</i> | +2 | . | + | +2 | . | + | + | . | . | + |
| <i>Globularia alypum</i> | . | . | +2 | + | . | +2 | + | +2 | . | + |
| <i>Coris fontqueri</i> | +2 | + | + | . | + | + | + | + | . | + |
| <i>Helianthemum syriacum</i> | . | . | 1.1 | . | + | + | + | + | +2 | . |
| <i>Teucrium gracillimum</i> | . | . | + | . | + | + | . | + | . | + |
| <i>Fumana thymifolia</i> | . | +2 | . | . | + | + | . | . | 1.1 | . |
| <i>Thesium divaricatum</i> | + | . | . | + | . | + | . | . | + | . |
| <i>Phagnalon rupestre</i> | . | . | + | . | + | . | . | + | + | . |
| <i>Asperula scabra</i> | . | + | . | . | . | . | + | . | + | . |
| <i>Fumana laevipes</i> | . | . | + | . | . | . | . | . | + | . |
| <i>Argyrobium zanonii</i> | . | . | . | . | . | + | . | . | . | + |
| <i>Bupleurum frutescens</i> | . | . | . | +2 | . | . | . | . | . | . |
| <i>Fumana hispidula</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | +2 | . |
| Compañeras: | | | | | | | | | | |
| <i>Sedum sediforme</i> | . | +2 | . | + | . | + | + | + | . | + |
| <i>Sedum album</i> | +2 | . | . | . | . | + | + | + | + | . |
| <i>Centaureum barrelieri</i> | +2 | . | . | + | + | . | . | . | + | . |
| <i>Hyparrhenia sinaica</i> | + | . | . | + | + | . | . | . | + | . |
| <i>Stipa offneri</i> | +2 | . | + | . | + | . | . | . | . | . |
| <i>Brachypodium retusum</i> | + | . | . | . | . | . | + | + | . | . |
| <i>Avenula bromoides</i> | + | . | . | . | . | + | . | . | . | . |
| <i>Stipa parviflora</i> | +2 | . | +2 | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Lapiedra martinezii</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | + | . |
| <i>Launaea pumila</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | + | . |

Procedencia de los inventarios: 1.- Cs: Altura, pr. Loma Cabrera, YK1211. 2.- Cs: Segorbe, Barranco de la Jara, YK1900. 3.- Cs: Soneja, YK2010. 4.- Cs: Villatorcas, YK1812. 5.- V: Serra, pr. Rebaladors, YJ1897. 6.- V: Casinos, hacia Alcublas, YJ0099. 7.- V: Sot de Ferrer, pr. El Picacho, YK2308. 8.- V: Segart, La Mola, YJ2494. 9.- V: La Pobra de Vallbona, pr. Torre de Portacoeli, YJ1390. 10.- V: Sagunto, cerro del Castillo Romano, YJ3395.

Tabla 3.

| <i>Sideritido juryi-Hypericetum ericoidis</i> M. B. Crespo, <i>ass. nov.</i> (<i>Hypericion ericoidis</i> , <i>Rosmarinetalia officinalis</i> , <i>Rosmarinetea</i>) | | | | | | | | | | |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Nº de Orden | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Área (m ²) | 20 | 10 | 15 | 25 | 20 | 20 | 15 | 20 | 25 | 10 |
| Cobertura (%) | 50 | 40 | 40 | 45 | 45 | 40 | 35 | 45 | 60 | 50 |
| Inclinación (°) | 30NW | 15E | 30N | 30NW | 5N | 25S | 40N | 20N | 5N | 10S |
| Altitud (m.s.n.m.) | 200 | 250 | 100 | 100 | 450 | 100 | 100 | 180 | 300 | 280 |
| Fecha (mes-año) | 8-91 | 8-91 | 7-92 | 7-92 | 8-92 | 8-92 | 8-91 | 9-92 | 7-92 | 7-92 |
| Características de asociación y alianza: | | | | | | | | | | |
| <i>Hypericum ericoides</i> | 3.3 | 2.2 | 2.2 | 3.3 | 2.2 | 2.2 | 1.2 | 2.2 | 3.3 | 3.3 |
| <i>Chiliadenus glutinosus</i> | 1.2 | +2 | 1.1 | + | +2 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | + | + |
| <i>Helianthemum marifolium</i> | +2 | 1.2 | + | + | 1.1 | + | + | + | 1.1 | 1.1 |
| <i>Erica multiflora</i> | + | + | +2 | +2 | . | + | . | 1.1 | 1.1 | +2 |
| <i>Ulex parviflorus</i> | 1.1 | + | . | . | 1.1 | . | 1.1 | + | + | + |
| <i>Sideritis juryi</i> | 1.1 | + | . | + | + | + | . | + | . | + |
| <i>Polygala rupestris</i> | . | +2 | . | . | . | + | + | . | . | + |
| <i>Teucrium edetanum</i> | . | . | + | 1.2 | . | + | . | . | . | . |
| Características de orden y clase: | | | | | | | | | | |
| <i>Fumana ericifolia</i> | +2 | 1.1 | + | + | +2 | 1.2 | 1.1 | +2 | 1.2 | 1.2 |
| <i>Rosmarinus officinalis</i> | 1.1 | + | . | + | 1.1 | . | 1.1 | +2 | +2 | . |
| <i>Fumana ericoides</i> | + | . | . | 1.1 | + | . | + | + | + | + |
| <i>Fumana laevipes</i> | . | +2 | + | + | . | + | + | . | + | + |
| <i>Fumana thymifolia</i> | + | +2 | + | + | . | . | + | . | . | + |
| <i>Phagnalon rupestre</i> | + | + | . | . | + | + | . | + | + | . |
| <i>Thymus vulgaris</i> | + | +2 | + | . | . | . | . | + | + | . |
| <i>Teucrium gracillimum</i> | + | + | . | . | . | + | . | . | + | + |
| <i>Helianthemum syriacum</i> | . | + | . | . | + | + | . | + | . | + |
| <i>Globularia alypum</i> | . | . | + | . | + | . | . | + | . | . |
| <i>Atractylis humilis</i> | . | +2 | + | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Coris fontqueri</i> | + | . | . | . | + | . | . | . | . | . |
| <i>Viola arborescens</i> | . | + | . | . | . | . | . | . | . | + |
| <i>Argyrolobium zanonii</i> | . | . | + | . | . | . | . | + | . | . |
| <i>Ononis minutissima</i> | . | 1.1 | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Compañeras: | | | | | | | | | | |
| <i>Sedum sediforme</i> | +2 | +2 | . | . | + | + | + | . | +2 | . |
| <i>Chamaerops humilis</i> | . | . | +2 | +2 | . | +2 | . | +2 | . | . |
| <i>Avenula bromoides</i> | + | + | . | . | + | + | . | . | . | . |
| <i>Brachypodium retusum</i> | . | + | . | + | + | . | . | + | . | . |
| <i>Hyparrhenia sinaica</i> | + | . | . | + | + | . | . | . | . | . |
| <i>Asparagus horridus</i> | . | + | + | + | . | . | . | . | . | . |
| <i>Centaurium barrelieri</i> | + | . | . | . | . | . | . | . | . | + |
| <i>Launaea pumila</i> | . | . | + | . | . | + | . | . | . | . |
| <i>Stipa offneri</i> | . | . | . | + | . | . | + | . | . | . |
| <i>Sedum album</i> | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Sedum acre</i> | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . |

Procedencia de los inventarios: 1.- V: Llíria, hacia Casinos, YJ0490. 2.- V: Llíria, Ermita San Miguel, YJ0688. 3.- V: Rocafort, pr. Campo Olivar, YJ2179. 4.- V: Godella, pr. Masía San Mauro, YJ2081. 5.- V: Casinos, pr. Mas de Somoza, XJ9395. 6.- V: Paterna, La Cañada, Martinot, YJ1478. 7.- V: Llíria, hacia Los Puchilis, YJ0790. 8.- V: Benaguacil, YJ0685. 9.- V: Llíria, pr. Cañada Parda, XJ9792. 10.- V: Llíria, pr. Mojón alto, XJ 9691.

la Península Ibérica y De la Torre *et al.* (1996) para el sector Setabense.

Se reserva la categoría de subasociación para los sintáxones con una clara significación biogeográfica y la de variante para aquellos casos en los que la aparición de determinados táxones pone de manifiesto condiciones bioclimáticas o, en general, ecológicas, no ligadas a variaciones geográficas.

El tratamiento taxonómico aceptado sigue el criterio de Mateo y Crespo (1998). Cuando no se indica explícitamente, debe entenderse que los nombres citados corresponden a la subespecie o variedad típica. En las tablas figuran en todo caso los nombres abreviados correspondientes a la categoría infraespecífica aceptada.

NOVEDADES SINTAXONÓMICAS

Teucro edetani-Anthyllidetum terniflorae M.

B. Crespo, *ass. nov.*

[*Holotypus*: Tabla 1, invent. 1.]

Combinación florística: matorral nanofanerofítico de talla media (hasta 1 m) y cobertura generalmente elevada (más del 70%), en la que dominan *Anthyllis terniflora* (Lag.) Pau y buen número de características de las unidades superiores (*Erica multiflora* L., *Ulex parviflorus* Pourr., etc.), dando un peculiar aspecto a esta asociación. Junto a ellos aparecen numerosos elementos termófilos o de matiz litoral, como *Anthyllis cytisoides* L., *Viola arborescens* L., *Haplophyllum linifolium* (L.) G. Don f. subsp. *rosmarinifolium* (Pers.) O. Bolòs y Vigo, *Globularia alypum* L., etc. Sin embargo, el hecho más notable es la presencia exclusiva de táxones de óptimo murciano-almeriense como *Onobrychis stenorhiza* DC., *Cistus heterophyllus* Desf. subsp. *carthaginensis* (Pau) M. B. Crespo y Mateo, *Lapiedra martinezii* Lag. o *Thymelaea argentata* (Lam.) Pau, que junto con los endemismos edetanos *Teucrium edetanum* M.

B. Crespo *et al.* y *Sideritis juryi* Peris *et al.*, permiten reconocer fácilmente esta asociación frente a los sintáxones próximos. Es, quizás, la asociación de combinación florística más original y destacable en el seno de los *Rosmarinion* valencianos (tab. 4).

Ecología y bioclimatología: de óptimo fenológico primaveral, se instala sobre suelos calizos o calizo-margosos, que frecuentemente presentan una costra caliza ("tap") subsuperficial. Su óptimo se localiza en las áreas con bioclima termomediterráneo seco-semiárido, desapareciendo rápidamente cuando el ombrotipo se hace francamente seco.

Fitogeografía: resulta un elemento endémico de los territorios edetanos orientales (gran parte de comarcas del Camp de Llíria y l'Horta Nord), en el extremo meridional del subsector Valenciano-Castellonense (sector Valenciano-Tarraconense, provincia Catalano-Valenciano-Provençal). La existencia de esta asociación endémica apoya el hecho de la independización corológica de lo que se ha venido llamando Zona o Distrito Edetánico (cf. Laguna *et al.*, 1998).

Sinfitosociología: forma parte de la serie de los lentiscares seco-semiáridos (*Quercus-Lentisceto Sismetum*).

Sintaxonomía: la ausencia de táxones de óptimo setabense, propios de los *Teucro latifolii-Thymenion piperellae* (e.g., *Teucrium homotrichum* (Font Quer) Rivas Mart., *Thymus piperella* L., *Satureja obovata* Lag. subsp. *valentina* (G. López) M. B. Crespo, *Helianthemum cinerum* (Cav.) Pers subsp. *rotundifolium* (Dunal) Greuter y Burdet, *Erica terminalis*, *Anthyllis onobrychioides*, etc.) apunta hacia la inclusión de la nueva asociación en los *Rosmarinion*, donde representa el extremo meridional de esta subalianza en tránsito hacia el dominio setabense.

Variabilidad: hacia los extremos de su área de distribución contacta con el resto de comunidades de la alianza, a través de diversas variantes, que suponen la transición hacia

ombrotipos superiores:

a) variante típica de *Teucrium edetanum* (invs. 1-7), presente en las áreas centrales más secas del Camp de Llíria. Florísticamente queda caracterizada por la presencia de *Cistus heterophyllus* subsp. *carthaginensis* y *Onobrychis stenorrhiza*. Con cierta frecuencia se presenta en su seno *Helianthemum marifolium* (L.) Mill. subsp. *marifolium*, sobre todo hacia el extremo occidental de su área, donde se establece el tránsito hacia la *Helianthemum marifolii-Linetum suffruticosi sideritidetosum juryi*.

b) variante de *Helianthemum glabratum* (invs. 8-9; *Helianthemum glabrati-Globularietum alypum thymelaeetosum hirsutae* Stübing et al. 1989, loc. cit.: 31, tab. 6, invent. 8), se observa en la vertiente sur de la Sierra Calderona y supone el contacto con la *Helianthemum glabrati-Globularietum alypum* Stübing et al. 1989, de distribución más septentrional. Florísticamente queda definida por la presencia de *Helianthemum organifolium* (Lam.) Pers. subsp. *glabratum* (Willk.) Guinea y Heywood.

c) variante de *Anthyllis lagascana* (invent. 10), se presenta en el límite sudoeste de la asociación, marcando el contacto con la *Hippocrepido scorpioidis-Anthyllidetum lagascanae*. Florísticamente queda definida por *Anthyllis lagascana* Benedí (*A. sericea* Lag., non Willd.) y *Thymus piperella*.

Conservación: debido al intenso aprovechamiento urbanístico y agropecuario que sufre el territorio potencial de esta asociación, se ha constatado una alarmante pérdida de hábitat que podría llevar a su desaparición. Parece, pues, conveniente tomar medidas urgentes para la conservación de alguna de las mejores representaciones de esta asociación, que se encuentra claramente en peligro.

Helianthemum glabrati-Hypericetum ericoidis

M. B. Crespo, *ass. nov.*

[*Holotypus*: Tabla 2, invent. 5]

Combinación florística: brezal de roca de escasa talla y baja cobertura (menos del 50%), dominado por *Hypericum ericoides* L., a la que acompaña buen número de características de las unidades superiores. La presencia de *Helianthemum organifolium* subsp. *glabratum*, junto a endemismos de óptimo valenciano-tarraconense como *Centaurea saguntina* Mateo y M. B. Crespo (*C. dufourii* auct.) y *Satureja innota* (Pau) Pau ex Zapater, permite reconocer esta asociación frente a sus vicariantes territoriales. No obstante, está emparentada con la *Helianthemum mollis-Hypericetum ericoidis* R. Roselló 1994, propia de áreas espadánicas más húmedas y algo más frías (comarca del Alto Mijares, Castellón), diferenciándose por la ausencia de *Helianthemum organifolium* subsp. *molle* (Cav.) Font Quer y Rothm., *Galium maritimum* L., *Jasione mansanetiana* R. Roselló y Peris o *Phagnalon sordidum* (L.) Rchb., entre otras (tab. 5).

Ecología y bioclimatología: se instala sobre lajas calizas o dolomíticas de escasa o nula inclinación. Su óptimo se localiza en las áreas con bioclimas termo- y mesomediterráneo seco.

Fitogeografía: resulta un elemento endémico de los territorios valenciano-castellonenses centro-meridionales (sector Valenciano-Tarraconense, provincia Catalano-Valenciano-Provenzal). Hacia el norte deja paso a su vicariante *Helianthemum mollis-Hypericetum ericoidis*, cuando el ombrotipo se hace seco-subhúmedo; hacia el sur lo hace con la *Sideritido juryi-Hypericetum ericoidis*, bajo ombrotipo seco-semiárido.

Sinfitosociología: se integra en la serie de los carrascales termófilos iberolevantineos (*Rubio longifoliae-Querceto rotundifoliae Sigmatum*). A menudo contacta topográficamente con matorrales de *Helianthemum glabrati-Globularietum alypum* (*Rosmarinion*), cuando el suelo gana potencia.

Variabilidad: pueden reconocerse dos

| Número de orden | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|----|
| Número de inventarios | 10 | 8 | 6 | 7 | 11 | 10 | 12 | 10 |
| Características de las asociaciones: | | | | | | | | |
| <i>Galium maritimum</i> | I | I | . | . | . | . | . | . |
| <i>Helianthemum molle</i> | . | V | . | . | . | . | . | . |
| <i>Helianthemum glabratum</i> | . | . | V | . | . | . | . | . |
| <i>Satureja gracilis</i> | . | . | . | IV | I | . | . | . |
| <i>Anthyllis terniflora</i> | . | . | . | . | . | V | III | . |
| <i>Teucrium edetanum</i> | . | . | . | . | . | V | . | . |
| <i>Cistus carthagenensis</i> | . | . | . | . | . | I | . | . |
| <i>Onobrychis stenorrhiza</i> | . | . | . | . | . | I | . | . |
| <i>Anthyllis lagascana</i> | . | . | . | . | . | . | V | . |
| <i>Helianthemum rotundifolium</i> | . | . | . | . | . | . | . | V |
| Características de las subalianzas: | | | | | | | | |
| <i>Satureja innota</i> | II | I | . | . | . | . | . | . |
| <i>Biscutella carolipauana</i> | II | I | . | . | . | . | . | . |
| <i>Centaurea saguntina</i> | I | I | . | . | . | . | . | . |
| <i>Sideritis juryi</i> | . | . | . | III | V | V | III | . |
| <i>Thymus piperella</i> | . | . | . | . | . | . | I | V |
| <i>Teucrium homotrichum</i> | . | . | . | . | . | . | . | V |
| <i>Satureja valentina</i> | . | . | . | . | . | . | . | I |
| Características de alianza: | | | | | | | | |
| <i>Erica multiflora</i> | IV | V | V | V | V | V | V | V |
| <i>Ulex parviflorus</i> | V | V | V | V | V | IV | V | V |
| <i>Globularia alypum</i> | III | IV | V | III | IV | IV | V | II |
| <i>Helianthemum marifolium</i> | V | . | . | V | V | III | V | I |
| <i>Anthyllis cytisoides</i> | I | IV | III | I | III | . | . | . |
| <i>Thymelaea tinctoria</i> | III | I | . | V | V | I | . | I |
| <i>Cistus clusii</i> | III | . | I | V | III | II | IV | . |
| <i>Sideritis tragoriganum</i> | II | II | II | . | . | . | . | II |
| <i>Thymelaea argentata</i> | . | . | II | . | II | V | III | . |

Procedencia de los inventarios: 1.- *Anthyllido-Cystetum clusii* (Stübing *et al.*, 1989; *Phytocoenologia* 17(1), tab. 4, invent. 1-10) 2.- *Helianthemum mollis-Ulicetum parviflori* (Stübing *et al.*, loc. cit., tab. 5, invs. 1-8) 3.- *Helianthemum glabrati-Globularietum alypum* (Stübing *et al.*, loc. cit., tab. 6, invs. 1-6) 4.- *Helianthemum marifolii-Linetum suffruticosi* (Stübing *et al.*, loc. cit., tab. 7, invs. 1-7) 5.- *Helianthemum marifolii-Linetum suffruticosi sideritidetosum juryi* (Stübing *et al.*, loc. cit., tab. 8, invs. 1-9; tab. 7, invent. 8-9) 6.- *Teucrio edetani-Anthyllidetum terniflorae* (tab. 1) 7.- *Hippocrepido scorpioidis-Anthyllidetum lagascanae* (Stübing *et al.*, loc. cit., tab. 9, invent. 1-12). 8.- *Thymo piperellae-Helianthemum marifolii* (Stübing *et al.*, loc. cit., tab. 10, invent. 1-10).

Tabla 4. Cuadro comparativo de las comunidades de *Rosmarinion* citadas en el texto (para más información sobre la alianza véase Stübing *et al.*, 1989).

| Número de orden | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Número de inventarios | 6 | 6 | 7 | 10 | 10 | 8 |
| Características de las asociaciones: | | | | | | |
| <i>Teucrium rivasi</i> | III | . | . | . | . | . |
| <i>Sideritis leucantha</i> | I | . | . | . | . | . |
| <i>Teucrium carolipau</i> | I | . | . | . | . | . |
| <i>Thymus piperella</i> | . | V | . | . | . | . |
| <i>Satureja valentina</i> | . | III | . | . | . | . |
| <i>Erica terminalis</i> | . | III | . | . | . | . |
| <i>Sideritis sericea</i> | . | I | . | . | . | . |
| <i>Galium boissieranum</i> | . | . | V | . | . | . |
| <i>Satureja hispalensis</i> | . | . | V | . | . | . |
| <i>Anthyllis onobrychoides</i> | . | . | III | . | . | . |
| <i>Biscutella conquensis</i> | . | . | II | . | . | . |
| <i>Rhodalsine geniculata</i> | . | . | I | . | . | . |
| <i>Helianthemum marifolium</i> | . | . | . | V | . | . |
| <i>Sideritis juryi</i> | . | . | . | IV | . | . |
| <i>Teucrium edetanum</i> | . | . | . | II | . | . |
| <i>Helianthemum glabratum</i> | . | . | . | . | V | . |
| <i>Antirrhinum litigiosum</i> | . | . | . | . | III | I |
| <i>Helianthemum molle</i> | . | . | . | . | . | V |
| <i>Jasione mansanetiana</i> | . | . | . | . | . | II |
| <i>Galium maritimum</i> | . | . | . | . | . | I |
| Características de las unidades superiores: | | | | | | |
| <i>Hypericum ericoides</i> | V | V | V | V | V | V |
| <i>Chiladenus glutinosus</i> | V | V | IV | V | V | V |
| <i>Polygala rupestris</i> | V | II | V | II | III | III |
| <i>Fumana ericifolia</i> | . | V | V | V | V | V |
| <i>Rosmarinus officinalis</i> | . | II | IV | IV | IV | IV |
| <i>Erica multiflora</i> | . | III | . | IV | IV | IV |
| <i>Thymus vulgaris</i> | V | . | . | III | III | II |
| <i>Teucrium gracillimum</i> | IV | I | . | III | III | . |
| <i>Fumana thymifolia</i> | IV | . | . | III | II | I |
| <i>Helianthemum syriacum</i> | II | . | . | III | III | I |
| <i>Asperula scabra</i> | II | III | II | . | II | . |
| <i>Coris fontqueri</i> | . | I | . | I | III | III |
| <i>Bupleurum frutescens</i> | II | . | III | I | . | II |
| <i>Ulex parviflorus</i> | . | . | . | IV | III | II |
| <i>Fumana laevipes</i> | II | . | . | IV | II | . |
| <i>Carex hallerana</i> | II | II | . | . | . | III |
| <i>Phagnalon rupestre</i> | II | I | . | III | . | . |
| <i>Ononis minutissima</i> | II | . | . | I | . | II |
| <i>Argyrobolium zanonii</i> | . | . | . | I | I | I |
| <i>Teucrium thymifolium</i> | . | II | V | . | . | . |
| <i>Fumana ericoides</i> | . | . | . | IV | IV | . |
| <i>Satureja innota</i> | . | . | . | . | III | IV |
| <i>Helianthemum violaceum</i> | IV | . | . | I | . | . |
| <i>Centaurea saguntina</i> | . | . | . | . | III | II |
| <i>Globularia alypum</i> | . | . | . | II | III | . |
| <i>Lavandula latifolia</i> | . | . | II | . | . | II |
| <i>Atractylis humilis</i> | II | . | . | I | . | . |
| <i>Viola arborescens</i> | I | . | . | II | . | II |
| <i>Aphyllanthes monspeliensis</i> | . | I | . | . | . | . |
| <i>Teucrium homotrichum</i> | I | I | . | . | . | . |
| <i>Helianthemum rotundifolium</i> | . | I | I | . | . | . |
| <i>Satureja gracilis</i> | . | II | . | . | . | . |
| <i>Thesium divaricatum</i> | . | . | . | . | II | . |
| <i>Helichrysum stoechas</i> | I | . | . | . | . | . |
| <i>Sideritis incana</i> | . | I | . | . | . | . |
| <i>Fumana hispidula</i> | . | . | . | . | I | . |
| <i>Linum suffruticosum</i> | . | . | . | . | . | I |

Procedencia de los inventarios: 1.- *Fumano ericoides*-*Hypericum ericoides* O. Bolòs 1957 [Collect. Bot. (Barcelona) 5: 580-581, tab. 2, invent. 1-6]. 2.- *Thymo piperellae*-*Hypericum ericoides* M. Costa, Peris y Stübing in M. Costa y Peris 1985 [Lazaraa 6: 98, tab. 6]. 3.- *Galio boissierani*-*Hypericum ericoides* Peris, Esteso y Stübing 1993 [Collect. Bot. (Barcelona) 22: 163, tab. 1]. 4.- *Sideritis juryi*-*Hypericum ericoides* M. B. Crespo, ass. nov. (Tabla 2). 5.- *Helianthemum glabrati*-*Hypericum ericoides* M. B. Crespo, ass. nov. (tabla 3). 6.- *Helianthemum mollis*-*Hypericum ericoides* R. Roselló 1994 (loc. cit.: 533, tab. 71).

Tabla 5.- Cuadro comparativo de las comunidades de *Hypericum ericoides*.

variantes con valor termoclimático:

a) variante de *Hypericum ericoides* (invs. 1-6): la típica, propia de áreas mesomediterráneas, donde se encuentran ausentes elementos termófilos y se hace más patente la presencia de plantas como *Satureja innota* y *Antirrhinum barbellieri* Boreau subsp. *litigiosum* (Pau) O. Bolòs y Vigo.

b) variante de *Chamaerops humilis* (invs. 7-10): propia de territorios termomediterráneos. Florísticamente queda definida por la presencia de *Chamaerops humilis* L. y *Asparagus horridus* L. f.

***Sideritido juryi-Hypericetum ericoidis* M. B.**

Crespo, *ass. nov.*

[*Holotypus*: Tabla 3, invent. 1]

Combinación florística: brezal de roca de escasa talla y baja cobertura (menos del 40%), dominado por *Hypericum ericoides*, a la que acompaña buen número de características de las unidades superiores. La presencia, aunque escasa y testimonial, de los endemismos edetanos *Teucrium edetanum* y *Sideritis juryi*, junto al elemento territorial *Helianthemum marifolium* subsp. *marifolium*, permite reconocer fácilmente esta asociación frente a los sintáxones próximos. La ausencia de plantas de óptimo espadánico, como *Satureja innota*, *Centaurea saguntina* o *Helianthemum organifolium* (s.l.) la alejan de sus vicariantes septentrionales antes mencionadas, mientras que la ausencia de *Thymus piperella*, *Teucrium homotrichum* y *Satureja obovata* subsp. *valentina* la separan de la *Thymo piperellae-Hypericetum ericoidis* M. Costa, Peris y Stübing in M. Costa y Peris 1985, su vicariante meridional setabense. El acusado carácter xérico de esta nueva asociación la hace converger con la *Fumano ericoidis-Hypericetum ericoidis* O. Bolòs 1957, de amplia distribución alicantina seco-semiárida; pero florísticamente las diferencias son muy notables (tab. 5).

Ecología y bioclimatología: se instala

sobre lajas calizas o dolomíticas de escasa o nula inclinación. Su óptimo se localiza en las áreas con bioclimas termo- y mesomediterráneo seco-semiárido.

Fitogeografía: resulta un elemento endémico de los territorios valenciano-castellonenses meridionales (sector Valenciano-Tarraconense, provincia Catalano-Valenciano-Provenzal), ya en contacto con el dominio setabense. Hacia el norte, bajo ombrotipo seco, contacta con la *Helianthemum glabrati-Hypericetum ericoidis* estudiada anteriormente; hacia el sur deja paso a la *Thymo piperellae-Hypericetum ericoidis*, cuando el ombrotipo se hace seco-subhúmedo y la influencia setabense es palpable.

Sinfitosociología: forma parte de la serie de los lentiscares seco-semiáridos (*Quercus-Lentisceto Sigmatum*). Cuando el suelo gana potencia suele contactar topográficamente con matorrales de *Rosmarinion: Teucrium edetani-Anthyllidetum terniflorae* (en las áreas orientales de su distribución) o *Helianthemum marifolii-Linetum suffruticosi sideritidetosum juryi* (en las áreas occidentales).

***Hippocrepido scorpioidis-Anthyllidetum lagascae* Stübing, Peris y M. Costa 1989**
corr. M. B. Crespo *hoc. loc.*

[*Holotypus*: Stübing *et al.*, *Phytocoenologia* 17(1): 38, tab. 9, invent. 3. 1989]

(*Syn.*: *Hippocrepido comosae-Anthyllidetum sericeae* Stübing *et al.* 1989 [*Phytocoenologia* 17(1): 36], *nom. incorr.* (Art. 43, 44))

Como ha demostrado Benedí (1995), el nombre *Anthyllis sericea* Lag. es ilegítimo por resultar homónimo posterior de *A. sericea* Willd., debiendo ser reemplazado por el nuevo nombre *A. lagascae*. Por esta razón, en virtud del Art. 44 no puede mantenerse el nombre original de esta asociación y se propone aquí corregirlo. Igualmente, cabe decir que tanto en

la localidad clásica (La Cañada, Valencia), como en los territorios termo- y mesomediterráneos colindantes el taxon del género *Hippocrepis* que participa en los matorrales de *Rosmarinion* es *Hippocrepis scorpioides* Benth. (- *H. glauca* auct., non Ten.) y no *H. comosa* L., planta propia de pastizales mesofíticos de *Festuco-Ononidetum striatae* Rivas Mart. *et al.* 1991 que en la flora valenciana sólo se conoce de las altas montañas mastracenses (cf. Bolòs y Vigo, 1984: 645; Mateo y Crespo, 1998). Los materiales recolectados en la localidad clásica y áreas colindantes, que se conservan en VAB y ABH, no dejan lugar a dudas sobre la filiación de dichas plantas. Según esto, el nombre de la asociación debe corregirse también en el sentido del Art. 43.

Se trata de una asociación muy localizada, endémica de La Cañada (Paterna, Valencia), donde se instala en las terrazas inferiores de la margen izquierda del río Turia, sobre suelos calizos de textura limoso-arenosa que retienen una notable humedad. Bioclimáticamente, dadas las peculiares preferencias ecológicas de la asociación, puede considerarse de óptimo termomediterráneo seco. Florísticamente queda bien definida por la presencia de *Anthyllis lagascana* junto con *Helianthemum marifolium* subsp. *marifolium* y *Thymus piperella*, aunque dado lo reducido del territorio que ocupa (no más de 3 km²) rápidamente entra en contacto y admite los elementos característicos de la *Teucrio-Anthyllidetum terniflorae*. Dinámicamente, forma parte de la serie de los lentiscares seco-semiáridos de *Quercus-Lentisceto Sismetum*. Como en el caso de la *Teucrio-Anthyllidetum* se encuentra seriamente amenazada por la fuerte presión urbanística que sufre su exigua área potencial, por lo que deberían tomarse medidas para conservar sus mejores representaciones.

La ubicación sintaxonómica de la *Hippocrepido-Anthyllidetum lagascanae* resulta un tanto dificultosa, dado que en su

seno participan el endemismo edetano *Sideritis juryi* (de *Rosmarinienion*) junto con *Thymus piperella* (de *Teucrio-Thymenion piperellae*); planta esta última que, según nuestras observaciones, se presenta de modo constante en la asociación contribuyendo a su caracterización, pese a lo que podría deducirse de la publicación original del sintaxon. Por ello, aunque podría argumentarse consistentemente la inclusión de esta asociación en cualquiera de ambas subalianzas, aceptamos la solución adoptada por Stübing *et al.* (1989), quienes la ubicaron en *Teucrio-Thymenion piperellae*. Además, ello se apoya en el hecho de que *Anthyllis lagascana* se comporta localmente en la Comunidad Valenciana como un elemento de distribución Setabense, en los subsectores Ayorano-Villenense y Valenciano (cf. Serra y Crespo, 1998).

Helianthemo marifolii-Linetum suffruticosi

Stübing, Peris y M. Costa 1989

[*Phytocoenologia* 17(1): 33]

subass. **linetosum suffruticosi**

[*Holotypus*: Stübing *et al.*, *Phytocoenologia* 17(1): 35, tab. 7, invent. 4. 1989]

La subasociación típica, cuyo óptimo se sitúa en territorios con bioclima mesomediterráneo (medio-superior) seco, de matiz continental, marcando el tránsito entre los *Rosmarinion* y los *Sideritido-Salvion* mastracenses. Florísticamente queda definida por la presencia de *Helianthemum marifolium* subsp. *marifolium*, *Genista scorpius* (L.) DC. y *Satureja intricata* Lange subsp. *gracilis* Rivas Mart. ex G. López, que aparecen junto a elementos de matiz litoral como *Ulex parviflorus* o *Globularia alypum*. Es importante indicar que la presencia de *Sideritis juryi* (- *S. tragoriganum* auct.; - *S. saetabensis* auct.) permite caracterizar territorialmente este sintaxon y no deja dudas sobre su inclusión en *Rosmarinienion*.

subass. **sideritidetosum juryi** Stübing,

Peris y M. Costa 1989, *corr.* M. B. Crespo *hoc. loc.*

[*Holotypus*: Stübing *et al.*, *Phytocoenologia* 17(1): 34, tab. 7, invent. 8. 1989]

(*Syn.*: *Helianthemum marifolii-Linetum suffruticosi sideritetosum tragorigani* Stübing *et al.* 1989 [*Phytocoenologia* 17(1): 35], nom. incorr. (Art. 43)]. *Thymelaeetum tinctorio-hirsutae* Stübing, Peris y M. Costa 1989 [*Phytocoenologia* 17(1): 36, tab. 8, *holotypus* invent. 7])

Esta subasociación presenta su óptimo en las áreas con bioclima termomediterráneo seco o mesomediterráneo (inferior) seco, constituyendo el tránsito hacia otros matorrales edetanos más xerófilos. Florísticamente queda definida por la presencia de elementos termófilos como *Anthyllis cytisoides*, *Thymelaea hirsuta* (L.) Endl. o *Viola arborescens* (todas ellas de amplia distribución por el litoral iberolevantino), que actúan como diferenciales frente a la subasociación típica; así como por la escasez o ausencia de plantas de matiz más continental como *Satureja intricata* subsp. *gracilis* o *Genista scorpius*.

La asociación *Thymelaeetum tinctorio-hirsutae* fue descrita de los territorios termo y mesomediterráneos situados en una estrecha franja colindante con la subasociación típica, aunque su área se amplió hasta zonas semiáridas de mayor carácter litoral sin aportar inventarios de tales territorios. Se trata de un sintaxon muy pobremente caracterizado, que consideramos más propio de los *Rosmarinenion*, como han indicado Díez Garretas *et al.* (1998), que de los *Teucrio-Thymenion piperellae*, donde fue inicialmente ubicado. En esta asociación, *Thymelaea hirsuta* resulta particularmente abundante. Esta planta muestra claras apetencias nitrófilas, por lo que a menudo interviene en comunidades de *Pegano-Salsoletea*. Su participación en los matorrales seriales se reduce a las primeras fases de la colonización de terrenos baldíos o antiguos

campos de cultivo, llegando a desaparecer una vez dichos matorrales alcanzan una mayor madurez. Dado que del estudio de las tablas originales de la *Helianthemum marifolii-Linetum suffruticosi* y la *Thymelaeetum tinctorio-hirsutae* (tab. 4) no se deducen diferencias florísticas y corológicas suficientes como para permitir una cómoda separación, parece más apropiado considerarlas subasociaciones dentro de la primera, como aquí se propone. Es importante destacar que aunque en las tablas originales de Stübing *et al.* (1989) se hace referencia en el territorio de ambos sintáxones a *Sideritis tragoriganum* Lag. y *S. saetabensis* Rouy, actualmente podemos afirmar que el único taxon de este grupo presente en las áreas edetanas es *S. juryi*, por lo que en aplicación del Art. 43 se propone la corrección del nombre de la subasociación correspondiente.

APÉNDICE FLORÍSTICO

El grupo ibérico de *Satureja obovata* Lag. fue tratado muy acertadamente por López González (1982), quien lo subordinó a *S. cuneifolia* Ten. y reconoció en su seno cinco táxones de rango varietal. Posteriormente, Rivas Martínez (1982) realizó algunas precisiones, reivindicando la independencia del taxon ibérico (*S. obovata*) del tirrénico (*S. cuneifolia*) y elevando la var. *canescens* Rouy, de distribución murciano-almeriense, al rango de subespecie. De modo similar, Cabezudo *et al.* (1991) trataron como subespecies las var. *malacitana* G. López (elemento de óptimo malacitano-axarquense litoral) y var. *hispalensis* Pau (elemento de amplia distribución rondeña, subbética y almirajense). En el caso de los dos táxones iberolevantinos del agregado presentes en la flora valenciana, la var. *valentina* G. López y la subsp. *canescens* (cf. Mateo y Crespo, 1998; Laguna *et al.*, 1998) muestran suficientes diferencias morfológicas y biogeográficas como para tratarlas con igual rango taxonómico, por lo

que parece apropiado establecer la siguiente combinación nomenclatural nueva:

Satureja obovata Lag. subsp. *valentina* (G. López) M. B. Crespo, *comb. et stat. nov.*

Basion.: *S. cuneifolia* subsp. *obovata* var. *valentina* G. López, Anales Jard. Bot. Madrid 38(2): 408. 1982.

Fitogeografía: endemismo de óptimo en el Sector Setabense (provincia Catalano-Valenciano-Provenzal), en bioclimas termomesomediterráneo seco-subhúmedo. No obstante, existen unas poblaciones aisladas en la comarca del Alto Mijares, Castellón (sector Valenciano-Tarraconense, provincia Catalano-Valenciano-Provenzal), que merecen estudios particulares.

Fitosociología: Se presenta de ordinario en comunidades subrupícolas de *Hypericion ericoidis*, participando esporádicamente en comunidades de *Asplenietalia petrarchae* Br.-Bl. y Meier in Meier y Br.-Bl. 1934 (*Teucrion buxifolii* Rivas Goday in Rivas Goday et al. 1955 y *Asplenion petrarchae* Br.-Bl. y Meier in Meier y Br.-Bl. 1934) o de *Teucrio-Thymenion piperellae* (*Rosmarinion*).

Satureja obovata Lag. subsp. *canescens* (Rouy) Rivas Mart., Anales Edaf. Agrobiol. 41: 1515. 1982

Fitogeografía: endemismo de amplia distribución en la provincia Murciano-Almeriense, con óptimo termomesomediterráneo semiárido (aunque puede alcanzar zonas mesomediterráneas localmente secas).

Fitosociología: Como el taxon anterior, suele presentarse en comunidades subrupícolas de *Hypericion ericoidis*, participando también esporádicamente en comunidades de *Asplenietalia petrarchae* (*Teucrion buxifolii* y *Cosentinio-Lafuenteion* Asensi et al., 1990) o de *Anthyllidalia terniflorae* Rivas Goday et al. in Rivas Goday y Borja 1961.

ESQUEMA SINTAXONÓMICO

Cl. *ROSMARINETEA OFFICINALIS* Rivas Mart. et al. 1991

+ Ord. *Rosmarinetalia* Br.-Bl. ex Molinier 1934

* All. *Rosmarinion* Br.-Bl. ex Molinier 1934

• Suball. *Rosmarinenion*

Anthyllido cytisoidis-Cistetum clusii Br.-Bl. 1935, *corr.* O. Boldòs 1967. [Albaidar-romerales termófilos, valenciano-tarraconenses septentrionales].

Helianthemo mollis-Ulicetum parviflorae Stübing, Peris y M. Costa 1989. [Aulagares termófilos, espadánicos septentrionales, seco-subhúmedos].

Helianthemo glabrati-Globularietum alypum Stübing, Peris y M. Costa 1989 [Romeral-aulagares termófilos, espadánicos meridionales, secos].

Helianthemo marifolii-Linetum suffruticosi Stübing, Peris y M. Costa 1989

subass. *linetosum suffruticosi*. [Romeral-aulagares valenciano-castellonenses de matiz continental].

subass. *sideritidosum juryi* Stübing, Peris y M. Costa 1989, *corr.* M. B. Crespo *hoc. loc.* (incl. *Thymelaeetum tinctorio-hirsutae* Stübing, Peris y M. Costa 1989). [Romeral-aulagares valenciano-castellonenses de matiz sublitoral].

Teucrio edetani-Anthyllidetum terniflorae M. B. Crespo, *ass. nov.* [Brezal-albaidares termófilos, edetánicos, seco-semiáridos].

• Suball. *Teucrio latifolii-Thymenion piperellae* Stübing, Peris y M. Costa 1989

Thymo piperellae-Helianthemetum marifolii Rivas Goday 1958, *corr.* Díez Garretas, Fern. González y Asensi 1998. [Matorrales setabenses, seco-subhúmedos, con pebrella y zamarrilla de pastor].

Hippocrepido scorpioidis-Anthyllidetum lagascae Stübing, Peris y M. Costa 1989, *corr.* M. B. Crespo *hoc. loc.* [Brezal-romerales termófilos, sin zamarrilla de pastor].

* All. *Hypericion ericoidis* Esteve ex M. Costa y Peris 1985

Thymo piperellae-Hypericetum ericoidis M.

Costa y Peris 1985. [Brezales de roca setabenses, seco-subhúmedos].

Helianthemum mollis-Hypericetum ericoidis R. Roselló 1994. [Brezales de roca espadánicos, seco-subhúmedos].

Helianthemum glabrati-Hypericetum ericoidis M. B. Crespo, *ass. nov.* [Brezales de roca espadánicos, secos].

Sideritido juryi-Hypericetum ericoidis M. B. Crespo, *ass. nov.* [Brezales de roca edetánicos, seco-semiáridos].

Galio boissierani-Hypericetum ericoidis Peris, Esteso y Stübing 1993. [Brezales de roca manchegos].

BIBLIOGRAFÍA

- ALCARAZ, F. y A. DE LA TORRE –1988– Notas fitosociológicas sobre el sudeste ibérico. *Acta Bot. Malacitana* 13: 332-341.
- BENEDÍ, C. –1995– Taxonomía del grupo de *Anthyllis henoniana* Coss. (Leguminosae): *A. lagascana*, nom. nov. *Anales Jard. Bot. Madrid* 53(2): 282-284.
- CABEZUDO, B., J. M. NIETO CALDERA y T. NAVARRO –1991– Catálogo de las labiadas (Labiatae) malacitanas (Málaga, España). *Acta Bot. Malacitana* 13: 332-341.
- COSTA, M. y J. B. PERIS –1985– Aportación al conocimiento fitosociológico de las Sierras del Boquerón y Palomera (Valencia-Albacete): Los matorrales. *Lazaroa* 6: 81-103.
- COSTA, M., J. B. PERIS y R. FIGUEROLA –1983– Sobre los carrascales termomediterráneos valencianos. *Lazaroa* 4: 37-52.
- CRESPO, M. B. –1989– *Contribución al estudio florístico, fitosociológico y fitogeográfico de la Serra Calderona (Valencia-Castellón)*. Ser. Tesis Doct. 055-4 (microficha). Publ. Universidad de Valencia.
- DE LA TORRE, A. y F. ALCARAZ –1994– Novedades sintaxonómicas en el orden *Rosmarinetales officinalis* Br.-Bl. 1931 em. 1952 para el sureste de España. *Lazaroa* 14: 125-138.
- DE LA TORRE, A., F. ALCARAZ y M. B. CRESPO –1996– Aproximación a la biogeografía del sector Setabense (provincia Catalano-Valenciano-Provenzal). *Lazaroa* 16: 141-158.
- DÍEZ GARRETAS, B., A. ASENSI y F. FERNÁNDEZ GONZÁLEZ –1995– Revisión nomenclatural de la alianza *Eryngio-Ulicion erinacei* Rothm. 1943 (= *Saturejo-Coridothymion capitati* Rivas Goday & Rivas Martínez 1969) y de sus sintáxones subordinados. *Lazaroa* 15: 218-225. Madrid.
- DÍEZ GARRETAS, B., F. FERNÁNDEZ GONZÁLEZ y A. ASENSI –1998– Revisión nomenclatural de la clase *Rosmarinetales officinalis* en la Península Ibérica e Islas Baleares. *Itinera Geobot.* 11: 315-364. León.
- LAGUNA, E., M. B. CRESPO, G. MATEO, S. LÓPEZ UDIAS, C. FABREGAT, L. SERRA, J. J. HERRERO-BORGOÑÓN, J. L. CARRETERO, A. AGUILLELLA, y R. FIGUEROLA –1998– *Flora endémica, rara o amenazada de la Comunidad Valenciana*. Colecc. Biodiversidad nº 1. Generalitat Valenciana.
- LÓPEZ GONZÁLEZ, G. –1982– *Conspectus Saturejarum ibericarum cum potioribus adnotationibus ad quasdam earum praesertim aspicientibus*. *Anales Jard. Bot. Madrid* 38(2): 361-415.
- MATEO, G. y M. B. CRESPO –1998– *Manual para la determinación de la flora valenciana*. Monogr. Fl. Montiber. 3. Valencia.
- RIVAS MARTÍNEZ, S. –1982– Datos nomenclaturales y ecológicos sobre táxones españoles del género *Satureja* (Labiatae). *Anales Edaf. Agrobiol.* 41: 1513-1516.
- RIVAS MARTÍNEZ, S. –1987– *Memoria y Mapa de series de vegetación de España, escala 1:400.000*. ICONA - Mº de Agricultura, Pesca y Alimentación. Madrid.
- RIVAS MARTÍNEZ, S. –1993– Bases para una nueva clasificación bioclimática de la Tierra. *Folia Bot. Matritensis* 10: 1-23.
- RIVAS MARTÍNEZ, S. –1997– *Syntaxonomical synopsis of the potential natural plant communities of North America, I*. *Itinera Geobot.* 10: 5-148.
- SERRA, L. y M. B. CRESPO –1998– Adiciones a la flora alicantina, III. *Fl. Montiber.* 9: 20-23.
- STÜBING, G., J. B. PERIS y M. COSTA –1989– *Los matorrales seriales termófilos valencianos*. *Phytocoenologia* 17(1): 1-69. Stuttgart-Braunschweig.

Aceptado para su publicación en Octubre de 1999

Dirección del autor: Departamento de Ciencias Ambientales y Recursos Naturales (Botánica). Universidad de Alicante. Apdo. 99. E-03080 Alicante. e-mail: crespoc@arn.ua.es