**INFORME DE LA REVISIÓN DE ARTÍCULOS**

Título del artículo:

Revisor:

Fecha revisión:

|  |
| --- |
| **1. Conocimiento del estado actual del tema por parte del autor** |
| ▪ Conocimiento sobre el estado de la cuestión.▪ La bibliografía es pertinente y está actualizada.▪ Correspondencia de los objetivos y/o hipótesis con las ideas, propuestas, enfoques, deficiencias o limitaciones en el conocimiento discutidas en el marco teórico de la investigación. |
| **Valoración**  | **Deficiente** | **Cuestionable** | **Bueno** | **Excelente** |
|  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **2a. Adecuación de los métodos y técnicas para la obtención de datos** |
| ▪ El planteamiento metodológico (cuantitativo o cualitativo) y de las técnicas utilizadas (encuesta, análisis de contenido, grupos de discusión, análisis discursivo, etc.) se adecuan a los objetivos y/o hipótesis formulados.▪ Los procedimientos y las técnicas se aplican correctamente. ▪ Se justifica el valor de las muestras empleadas (muestras cuantitativas, diseño de grupos, selección de casos, selección de informantes, etc.).▪ Los cuadros y gráficos son significativos y necesarios. |
| **Valoración**  | **Deficiente** | **Cuestionable** | **Bueno** | **Excelente** |
|  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **2b. Adecuación de las fuentes documentales utilizadas** |
| ▪ Las fuentes utilizadas son adecuadas y completas para el caso.▪ Las fuentes empleadas son fiables.▪ Se cita donde pueden consultase y se especifica qué versión se ha utilizado (por ejemplo: copia de una emisión, versión dvd, resumen, edición, etc.). |
| **Valoración**  | **Deficiente** | **Cuestionable** | **Bueno** | **Excelente** |
|  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **3. Discusión: resultados y aportaciones del trabajo** |
| ▪ El análisis de los datos (en investigaciones empíricas) o la estructura de la argumentación (en investigaciones teóricas) es correcto.▪ Los resultados son adecuados con los objetivos y/o hipótesis planteados.▪ Las conclusiones están sólidamente apoyadas en los resultados de la investigación.▪ Se expone con claridad cuáles son las aportaciones del artículo, y en qué contribuyen a ampliar, completar o discutir lo conocido hasta este momento. |
| **Valoración**  | **Deficiente** | **Cuestionable** | **Bueno** | **Excelente** |
|  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **4. Relevancia del tema y originalidad o novedad del trabajo** |
| ▪ Relevancia e interés científico del trabajo: originalidad y novedad de su planteamiento (tema estudiado, enfoques teóricos, procedimientos metodológicos, fuentes consultadas, etc.), ejecución y/o resultados.▪ Existencia de otros trabajos ya publicados que resten interés, originalidad o novedad al tema, planteamiento, ejecución y/o resultados del trabajo. |
| **Valoración**  | **Deficiente** | **Cuestionable** | **Bueno** | **Excelente** |
|  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **5. Claridad expositiva** |
| ▪ La estructura del texto es adecuada e incluye los elementos necesarios para valorarlo: marco teórico; objetivos y/o hipótesis; técnicas para la obtención de datos o fuentes documentales utilizadas; resultados obtenidos; y discusión y conclusiones.▪ La exposición es clara y comprensible desde el punto de vista formal.  |
| **Valoración**  | **Deficiente** | **Cuestionable** | **Bueno** | **Excelente** |
|  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Valoración final** |
| **No publicable** | **Publicable con modificaciones** | **Publicable** |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| **Valoraciones y comentarios para el autor**  |
|  |